

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Lucie Barnášová**

*Studijní program:* Ošetrovatelství

*Vedoucí diplomové práce:* doc. PhDr. Marie Trešlová, Ph.D.

*Katedra/ ústav:* UOP

*Název diplomové práce:* Vnímání bezpečí v ošetrovatelské praxi

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti DP s jinými texty (v systému STAG):  
% shody:

Zdůvodnění shody: Práce je ve shodě 74 % z důvodu přepracování původní práce.

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená práce obsahuje všechny formální požadavky. Obsahově je text zdařilý a vhodný k výuce. Kapitoly jsou logicky řazeny. Velmi dobře je zpracovaná empirická část. Avšak s připomínkou, že zkratka pro tabulku se běžně používá Tab. nikoli Tabl. a první dvě tabulky s identifikačními údaji jsou bez komentáře. V Abstraktu se vyskytují nevhodné slovní obraty (lidové) i ojediněle v dalších kapitolách. Některé překlady anglického textu nejsou správné (str. 27 vzorovaný místo vzorový). Úvod by mohl být rozšířenější se zaměřením na problematiku. Chybí operacionalizace pojmů. Na straně 56 a 69 jsou hrubé chyby. Diskuse je vypracována na 8 stránkách. Při nepoužití citace informantů je ne vždy jasné, zda se jedná o vyjádření informantů či autorky. V Závěru je nevhodný slovní obrat „pacient je rovnocenný kolega sestry“ místo běžně užívaného rovnocenný partner.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: ...17.8.2020 Podpis vedoucího diplomové práce.....