

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Jana Elezi

Studijní obor: RPN

Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.

Katedra/ústav: ÚSV

Název diplomové práce: Dluhové pasti z pohledu sociální práce

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Jedná se o upravenou práci, na kterou byly v předchozí verzi dva nevyhovující posudky z důvodu nízkého počtu stran. Toto studentka napravila. Další mé výtky uvedené v předchozím posudku nebyly reflektovány. Jedná se o chyby v seznamu literatury – absentující interpunkce a místa vydání. Formální stránka rovněž zůstává neupravená – nepřehledný obsah, číslování kapitol, délka abstraktu.

V metodice studentka píše, že analýzu dat rozšířila z původního otevřeného na axiální a selektivní kódování. Nic takového ale ve výsledcích nenacházím. Stále je setrváváno v řádu otevřeného kódování, což hodnotím pro potřeby DP jako nedostatečné. Data jsou ale rozhodně lépe okomentována, než v první verzi.

Celkově výzkum nepřináší nic nového, nenahlíží na téma v žádné inovativní perspektivě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: K jakým zkrácením mohlo dojít během výzkumu?

Datum: 13.8.2020

Podpis oponenta diplomové práce.....

