

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Zdravotně sociální fakulta

**PROTOKOL K OBHAJOBĚ
DISERTAČNÍ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta : **Mgr. Ingrid BALOUN**

Školitel : prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc., dr.h.c.

Studijní program: REHABILITACE

Název disertační práce : **KVALITA ŽIVOTA RODIN S DĚTMI S PORUCHOU AUTISTICKÉHO
SPEKTRA A DĚTSKOU MOZKOVOU OBRNOU**

Datum konání obhajoby : **30. 9. 2020**

Počet hlasovacích lístků

odevzdaných 5 platných 5 prospěl(a) 4 neprospěl(a) 1 zdržuji se 0

Hodnocení:

prospělo

ZKUŠEBNÍ KOMISE:

FUNKCE	JMÉNO A PŘÍJMENÍ	PODPIS
Předsedkyně komise	doc. Mgr. et Mgr. Jitka Vacková, Ph.D.	<i>Vm</i>
Členka komise	doc. PhDr. Adéla Mojžíšová, Ph.D.	<i>Adela Mojziseva</i>
Člen komise	doc. PhDr. Mgr. Josef Smolík, Ph.D., MBA, LLM	<i>J. Smolik</i>
Člen komise	doc. MUDr. Jaroslav Zvěřina, CSc.	<i>D. Zveřina</i>
Členka komise	doc. PhDr. Mgr. Barbora Bazalová, Ph.D.	<i>online</i>
Členka komise	prof. Ing. Mgr. Libuša Radková, PhD.	<i>online</i>

V Českých Budějovicích dne 30. 9. 2020

PRŮBĚH OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

Předsedkyně komise doc. Vacková zahájila po úspěšně vykonané státní doktorské zkoušce obhajobu disertační práce Mgr. Ingrid Baloun, studentky doktorského studijního programu Rehabilitace. Představila jmenovitě složení komise, přivítala oponentky a školitele disertační práce. Vzhledem k mimořádné covidové situaci byly obě oponentky a zároveň členky zkušební komise přítomny online přes aplikaci Teams. Mgr. Baloun byla vyzvána k prezentaci své disertační práce na téma Kvalita života rodin s dětmi a poruchou autistického spektra a dětskou mozkovou obrnou.

Kvalita života je v současné době velmi důležitý ukazatel při práci s rodinami, které pečují o děti se zdravotním znevýhodněním. V České republice mají zařízení poskytující sociální služby nedostatečnou kapacitu a to ovlivňuje kvalitu života těchto rodin.

Cílem disertační práce byla pasportizace sociálních služeb v rámci Jihočeského kraje pro děti s poruchou autistického spektra a jejich rodiny, pasportizace pro děti s DMO a jejich rodiny, zjistit kvalitu života rodin dětí s poruchou autistického spektra a s DMO ve vybraných zařízeních, zjistit dostupnost sociálních služeb pro rodiny s poruchou autistického spektra a s DMO a vytvoření návrhu na zlepšení kvality života pro rodiny a jejich děti. Doktorandka si stanovila 2 hypotézy a 5 výzkumných otázek.

Byl zvolen kombinovaný výzkum, tzn. kombinace kvantitativní a kvalitativní výzkumné strategie. Kvantitativní část byla realizována pomocí dvou dotazníků. V kvalitativní části byl využit polostrukturovaný rozovor a metoda sněhové koule. Soubor tvořilo celkem 115 rodin, z toho 34 rodin s dětmi s poruchou autistického spektra, 42 rodin s dětmi s DMO a 39 rodin se zdravými dětmi jako kontrolní skupinou. Kontakt s osobami zapojenými do výzkumu probíhal v prostředí, ve kterém jim bylo příjemnější, a které upřednostňovali. Data byly zpracovány v programu Atlas.ti verze 8.

Doktorandka dále prezentovala výsledky své práce, které jsou vedeny v posloupnosti na základě cílů práce. Výsledky jsou rozděleny do 5ti oblastí. Z důvodu většího přehledu je diskuze vložena do výsledků. Autorka vybrala prezentaci pouze hlavních výsledků, jelikož práce je velmi rozsáhlá. Zmínila zakotvená tvrzení, kdy rodiče dětí s poruchou autistického spektra mají problém s neodborností asistentů pedagoga. Sexualita lidí se zdravotním postižením je v dnešní době stále tabu.

Výsledky výzkumu disertační práce posloužily k zmapování aktuální situace dostupnosti sociálních služeb. Na nedostatek sociálních služeb již v průběhu sběru dat a analýzy dat zareagovalo Autis Centrum. Byla vypracována koncepce služeb a založení následných sociálních služeb - založení rané péče pro děti s PAS, založení týdenního stacionáře pro děti s PAS, vypracování koncepce koordinované rehabilitace pro děti s PAS a DMO, homesharing. Dále došlo ke zvýšení informovanosti o rané péči u pediatrů v Českých Budějovicích a okolí.

Předsedkyně komise poděkovala doktorandce za prezentaci své disertační práce a vyzvala školitele prof. Velemínského k zhodnocení disertační práce. Školitel v krátkosti shrnul svůj posudek. Práce je velmi rozsáhlá, což může působit primárně negativně. Jedná se o téma velmi aktuální. Studentka se velmi aktivně věnovala studiu a při zpracování disertační práce vynaložila velké úsilí. Na doporučení OR byla zařazena do výzkumu i zdravá skupina jako kontrolní vzorek. Autorka dotazník PedsQI použila prvně u nás v tak velkém rozsahu. Velkým přínosem práce je kvalitativní zpracování, které ukazuje na těžké sociální dopady a potřeby rodiny a nutnost rozšíření těchto služeb. I přes připomínky byla práce doporučena k obhajobě – viz posudek školitele.

Doc. Bazalová, oponentka disertační práce – v průběhu obhajoby došlo k přerušení online spojení. Doc. Mojžíšová, členka zkušební komise, přečetla její posudek v plném znění. Oponentka v závěru uvedla, že Mgr. Baloun prokázala, že umí vědecky pracovat, pracuje s četnými literárními zdroji, disponuje znalostí o různých výzkumných designech, a proto jí náleží titul Ph.D., nicméně práci oponentka k obhajobě nedoporučila z důvodu mnoha nedostatků. – viz oponentský posudek.

Prof. Radková, oponentka disertační práce prezentovala svůj posudek. Téma je originální a hlavně v současné době aktuální, v středoevropském prostoru málo zpracované v takovéto konkrétní podobě. Autorka si stanovila 7 cílů, výzkum byla kombinace kvantitativního a kvalitativního výzkumu. Kvalitativní část výzkumu je zpracovaná na dobré úrovni. Též práce s literaturou je kvalitní. Práce je skutečně velmi rozsáhlá, bylo by určitě přehlednější některé výsledky zařadit do příloh a práci tak odlehčit a celkově zpřehlednit. Některé odstavce a podkapitoly neodpovídají názvu. I přes některé výhrady k práci doporučuje k obhajobě - viz oponentský posudek.

Doc. Vacková vyzvala Mgr. Baloun, aby se vyjádřila ke sporným bodům v posudku doc. Bazalové. Co bylo cílem výzkumu?

Diskuse:

Doc Vacková:

„Máte realizovanou operacionalizaci v jedné kapitole. Jak jste jí využila? “

Doc.Smolík:

„Práce mi přijde velmi rozsáhlá a tím pádem není propracovaná do hloubky. Někdy je lepší méně, než více.“

Doc. Mojžíšová:

„Uvádíte výsledky z hlediska pobytových služeb. Co jste měla na mysli pobytovými službami?“

Doc. Vacková:

„Rozsah práce je na škodu. Proč jste si vybrala zrovna tyto dvě skupiny PAS a DMO? Co vás k tomu vedlo? A jak jste vybírala rodiny?

Doc. Zvěřina:

„Práce je velmi rozsáhlá. Ale chybí mi tam pedopsychiatrie“.

Doc. Smolík:

„Ptáte se na kraje, kde bydlí, ale přitom zkoumáte Jihočeský kraj. Data sbíráte v Jihočeském kraji. Chybí mi tem operacionalizace.“

Závěr: Doktorandka splnila podmínky v souladu s Opatřením děkanky č. 7/2016. Uspokojivě odprezentovala disertační práci a obstojně odpověděla na všechny kladené otázky. Komise při tajném hlasování rozhodla, že uchazečka u obhajoby disertační práce PROSPĚLA.