



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení bakalářské práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	B4103 / Zootechnika
<b>Studijní obor:</b>	Zootechnika
<b>Akademický rok:</b>	2019/2020
<b>Název práce:</b>	Analýza vybraných vlivů na reprodukci dojnic ve vybraném stádě českého strakatého skotu
<b>Student:</b>	Pavla Cimbůrková
<b>Katedra:</b>	Katedra zootechnických věd
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. Jan Beran, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Ing. Jaromír Ducháček, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Katedra chovu hospodářských zvířat, FAPPZ ČZU v Praze

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce					X		
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Vhodnost metodiky řešení				X			
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití					X		
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Předložená bakalářská práce je zpracována na poměrně zajímavé téma. Rozhodně nelze upřít snahu studentky o splnění zadaného tématu. Pozitivně lze hodnotit také zařazení praktické části práce. Nicméně na druhou stranu, práce je zpracována pouze z česky psané literatury a mnohdy jsou zde pasáže vyložené z výukových materiálů ČZU, JČU apod. V práci jsou také četné překlepy a nesrozumitelné věty (např. str. 11 „Jsou červenostrakatí s ostře ohraničenými a nepravidelně rozmístěnými skvrny s bílou hlavou, konci končetin a ocasu.“). Navíc v textu jsou i některé trochu kontroverzní tvrzení (např. str. 14 „**Inseminační index** se vypočítá vydělením počtu všech inseminací u zabřezlých plemenic servis periodou.“), které jsou patrně způsobeny nedůsledností studentky. Dále bych chtěl také upozornit, že v práci u některých odstavců chybí citace, nebo je nesprávně použita citace (př. str. 15 „(Ročenka 2018, s. 53)“). Navíc také doporučená literatura ze zadání bakalářské práce není využita.

K praktické části práce lze také mít jisté výhrady, kdy navržení pokusu porovnání mezi 3 býky je dost nešikovné. Dále také srovnání užitkovosti zvířat v původním ustájení a novém ustájení je nerelevantní (především z pohledu nepoznamenání pořadí laktace, rozdílů ve výživě apod.). Také grafy v této části jsou hůře přehledné a většinou kopírují předchozí data uvedené v tabulkách. Navíc také není uvedeno, v čem bylo provedeno statistické vyhodnocení.

Z výše popsaných důvodů lze práci hodnotit pouze jako „dobře“.

*Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce*

K předložené práci mám následující dotazy:

1. Jaké plemenné hodnoty se v současnosti předpovídají pro český strakatý skot?
2. Jaká je dědivost parametrů plodnosti u skotu?
3. Popište fyziologické a nefyziologické polohy plodu, resp. jejich reparaci?
4. Jak se projevuje negativní energetická bilance u skotu a možnosti jejího sledování?
5. Popište správné hodnocení tělesné kondice u skotu – kdy je vhodné provádět, podle jakých krajin na těle zvířete se hodnotí, jakých hodnot by měla dosahovat v průběhu mezidobí?
6. Vysvětlíte základní principy správného napojení telete mlezivem a kontroly kvality mleziva?
7. K praktické části bych se zeptal na denní produkci mléka za stáj a kam, resp. do jaké mlékárny je mléko dodáváno?
8. Na straně 31 je uvedeno: „K dnešnímu dni se zde nachází 277 ks dojeného skotu.“ Zajímalo by mě tedy, ke kterému dnu jsou to data.

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**dobře**

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)*

Datum	Podpis oponenta
9.7.2020	