



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	Zemědělská specializace (N4106)
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2019/2020
Název práce:	Barcoding českých denních motýlů
Student:	Patrik Škopek
Katedra:	Katedra biologických disciplín
Vedoucí práce:	RNDr. Alena Sucháčková, Ph.D.
Oponent:	RNDr. Jana Lipárová, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Biologické centrum AV ČR, v. v. i., Entomologický ústav, České Budějovice

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse	x						
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

V českém abstraktu chybí v závorce upřesnění, že se jedná o českou faunu (61,7 % fauny), v anglickém abstraktu je uvedeno správně. Podobná chyba se v textu objevuje několikrát, autor dobře věděl, o které části fauny zrovna píše, ale čtenář se občas v procentech a číslech může ztratit.

V textu jsou odkazy na „Tab. 1“, ale ta v práci chybí. Předpokládám, že byla myšlena Příloha 1.

Za nadpisy nepatří dvojtečky (Úvod, Metodika, atd.)

V textu se objevují neobratné formulace pocházející zřejmě z anglického překladu nebo vzniklé nepozorností při přeformulování textu (vzorku místo vzorcích, stromě místo stromu apod.)

Obrázky nenásledují přímo za odstavci, ve kterých jsou zmiňovány. Někdy je čtenář najde až po dalších dvou stránkách (obr. 2).

Spojení „faunální struktury“ (str. 6 dole) asi není úplně obvyklé, str. 10 – druh *Polymmatus napi* bude asi mýlka.

Str. 25, první odstavec – věta „liší se pouze tvarem kopuláku“ by si zasloužila spíše použití „kopulačního orgánu“.

Jak konkrétně přispívá barcoding k poskytování systematiky širší veřejnosti?

Práci považuji za velmi zdařilý počátek databáze DNA barcodů českých denních motýlů. Autor práce si během studia osvojil nejen práci v laboratoři, ale i statistické zpracování těchto dat. Na čtivosti jeho budoucích textů se dá ještě pracovat. Nedostatek vzorků u některých druhů je v těchto studiích obvyklý, dokončení práce by si vyžádalo další hodiny v laboratoři i mimo ni, ale bylo by bezesporu velmi užitečným a záslužným činem! I přes formální nedostatky uvedené výše, doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě: **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

16.7.2020

Podpis oponenta

Jana Lipárová