



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce – oponent

| | |
|-----------------------------|--|
| Studijní program: | B 4131 Zemědělství |
| Studijní obor: | ZDTb-16 - specializace Zemědělská technika |
| Akademický rok: | 2019/2020 |
| Název práce: | Porovnání vybraných secích strojů v konvenčním a precizním zemědělství |
| Student: | Lukáš Krásný |
| Katedra: | Katedra zemědělské, dopravní a manipulační techniky |
| Vedoucí práce: | Ing. Martin Filip |
| Oponent: | Ing. Tomáš Smejkal |
| Pracoviště oponenta: | Ministerstvo zemědělství |

| | Hlediska | Stupeň hodnocení | | | | | | Nelze hodnotit |
|----|--|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
| | | A | B | C | D | E | F | |
| 1 | Splnění požadavků zadání | | | X | | | | |
| 2 | Aktuálnost a odborná úroveň práce | | X | | | | | |
| 3 | Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou | | | | X | | | |
| 4 | Vhodnost metodiky řešení | | X | | | | | |
| 5 | Využití metod zpracování výsledků | | X | | | | | |
| 6 | Interpretace výsledků, diskuse | | | X | | | | |
| 7 | Formulace závěrů práce | | | X | | | | |
| 8 | Odborný přínos práce a její praktické využití | | | X | | | | |
| 9 | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | | X | | | | | |
| 10 | Formální úprava práce a jazykové zpracování | | X | | | | | |

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Autor bakalářské práce předložil nedostatečnou literární rešerši (ač jsou texty řádně ocitovány, vznikly pouhým řazením textů převzatých z odborných či internetových zdrojů, bez snahy o vlastní zhodnocení uváděných informací). Pro vlastní téma bakalářské práce autor sestavil detailní metodiku, kterou v praxi pečlivě provedl a výsledky přehledně prezentuje formou tabulek. V závěru diskuze se autor nad rámec zadání a trochu v rozporu se zjištěnými výsledky pouští do porovnání obou technologií při nesterilním pracovním využití, kde identifikované rozdíly v nákladovosti srovnávaných technologií nevznikají z titulu technologie, ale rozdílným pracovním využitím. Navzdory uvedeným výtkám považují práci po praktické stránce za zdařilou. Svou otázku směřuji do oblasti, která byla v zadání práce uvedena jako dobrovolná a ve vlastní práci byla opominuta: Jaký mají porovnávané způsoby setí vliv na stav porostu a sklizně?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

13.7.2020

Podpis oponenta