



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení bakalářské práce - oponent

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| <b>Studijní program:</b>    | B4131 Zemědělství  |
| <b>Studijní obor:</b>       | Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině                          |
| <b>Akademický rok:</b>      | 2018/2019  |
| <b>Název práce:</b>         | Allelopatický potenciál rostlin konopí setého ( <i>Cannabis sativa</i> ) |
| <b>Student:</b>             | Tomáš Klejna   |
| <b>Katedra:</b>             | Katedra genetiky a speciální produkce rostlinné                          |
| <b>Vedoucí práce:</b>       | Doc. Ing. Jana Pexová Kalinová, Ph.D.                                    |
| <b>Oponent:</b>             | RNDr. Naděžda Vrchotová, CSc.  |
| <b>Pracoviště oponenta:</b> | Ústav výzkumu globální změny AV ČR, v.v.i.                               |

|    | Hlediska   | Stupeň hodnocení |   |   |   |   |   | Nelze hodnotit |
|----|--|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
|    |  | A                | B | C | D | E | F |                |
| 1  | Splnění požadavků zadání                         | X                |   |   |   |   |   |                |
| 2  | Aktuálnost a odborná úroveň práce                |                  | X |   |   |   |   |                |
| 3  | Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou | X                |   |   |   |   |   |                |
| 4  | Vhodnost metodiky řešení                         | X                |   |   |   |   |   |                |
| 5  | Využití metod zpracování výsledků                | X                |   |   |   |   |   |                |
| 6  | Interpretace výsledků, diskuse                   |                  | X |   |   |   |   |                |
| 7  | Formulace závěrů práce                           |                  | X |   |   |   |   |                |
| 8  | Odborný přínos práce a její praktické využití    |                  | X |   |   |   |   |                |
| 9  | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem    |                  |   | X |   |   |   |                |
| 10 | Formální úprava práce a jazykové zpracování      |                  | X |   |   |   |   |                |

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace).

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě** (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Literární část je napsaná velmi dobře, přehledně.

Připomínky: Citace literatury v textu nejsou dobře – jako by všechno napsal vždy jen jeden autor; např. je napsáno Pudelko (2014) a má být Pudelko a kol. (2014), když jsou dva autoři, píšeme Singh a Thapar (2003)... Pokusné misky jsou s jamkami, ne se studnami. Velvet bean je název rostliny, ne alelochemikálie.

U vodných extraktů nemůžeme očekávat výrazný vliv těkavých látek, co tedy působí?

V grafech č.2, 4, 6, 8, 10, 12, a 14 jsou na ose ypsilon vyneseny rozdíly mezi průměrnými hodnotami v procentech, nemůžeme tudíž popsat osu jako alelopatický účinek v %.

Graf č.1 – je opravdu vliv konopí na oves statisticky průkazný? Str. 36 – poslední věta – „vliv je statisticky neprůkazný, ale nelze ho vyloučit“!? - Pokud je spočítáno, že vliv není statisticky průkazný, tak vliv není.

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**velmi dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

18.4.2020

Podpis oponenta