



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení bakalářské práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	B4131 Zemědělství
<b>Studijní obor:</b>	Agropodnikání
<b>Akademický rok:</b>	2019/2020
<b>Název práce:</b>	Vývoj pivovarského odvětví s ohledem na minipivovary
<b>Student:</b>	Karel Hrabě
<b>Katedra:</b>	Krajinného managementu
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Monika Březinová, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Ing. Stanislav Tripes, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Vysoká škola ekonomická v Praze, Fakulta managementu

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce					X		
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Vhodnost metodiky řešení					X		
5	Využití metod zpracování výsledků					X		
6	Interpretace výsledků, diskuse					X		
7	Formulace závěrů práce					X		
8	Odborný přínos práce a její praktické využití					X		
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):



*Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce*

Předkládaná práce se má zabývat analýzou vývoje pivovarnického odvětví s ohledem na minipivovary za posledních 20 let. Z mého pohledu je takto obecně formulovaný cíl naplněn, s ohledem na to, že není nijak definováno, na co se má analýza zaměřit. Odvětví minipivovarů prošlo dynamickým vývojem, a to především díky řadě faktorů, které bakalant ve své práci vůbec neuvažuje. Vyvarovat se této chyby mohl díky zapracování nejen doporučené literatury ze zadání, ale také dalších primárních akademických zdrojů, které se právě vývojem a faktory jej ovlivňující zabývají. Rešerše literatury prezentuje pro daný cíl práce méně podstatné informace, v podstatě není cíl práce v rešerši zakotven. V některých ohledech jsou využity nerelevantní zdroje a jsou z nich „přepsány“ i větší pasáže textu (například kapitola 2.1 ze serveru zejdlík.cz). Metodika popisuje strukturu práce, především její praktické části. Ta se skládá ze čtyř podkapitol diskutující čtyři různá témata, chybí mi zde argumentace vztahu kapitol k cíli práce. Pro první dvě části bakalant vychází ze serveru pivovary.info. Takových zájmových webů je celá řada, není argumentováno, proč byl využit právě tento a proč nedošlo k ověření informací na dalších z nich. U dvou dalších podkapitol pak pracuje s oficiálními zdroji (Celní správa a CZSO).

Praktická část představuje výsledky, ke kterým student došel. Kapitola 4.1 je v podstatě shrnutím počtu vývoje minipivovarů ve zkoumaném období, doplněno i grafické vyjádření. Kapitola 4.2 to pak rozpracovává dle jednotlivých krajů. Je zde pouze informace o celkovém počtu, kolik jich vzniklo a kolik zaniklo ve zkoumaném období. U každého z krajů jsou pak představeny tři minipivovary, aniž by byla jakkoliv argumentována jejich volba. Kapitola 4.3 diskutuje export českého piva, zařazení této kapitoly vnímám jako zbytečné vzhledem k cíli práce. Minipivovary ve většině případů své pivo neexportují, tudíž ani nemohou být zařazeny do této statistiky. Pokud některý z příhraničních minipivovarů dodává za hranice, tak jen v omezené míře. Prodej piva na území ČR lze již diskutovat, nicméně by zde měl být uveden jaký podíl na tomto prodeji mají právě minipivovary. V kapitole 4.4 taktéž chybí propojení na minipivovary a diskuse, proč existují jednotlivé výkyvy trendů. Závěr práce již jen shrnuje již představené. I když z mého pohledu je práce spíše popisná, než analytická, tak splňuje požadavky kladené na BP.

**Otázka k obhajobě:**

Tabulka č. 5 diskutuje prodej piva v ČR ve zkoumaném období, graf č. 6 spotřebu piva na obyvatele. Diskutujte vývoj obou trendů a jejich vzájemný vztah. Existuje mezi nimi korelace i pro delší časové období než bylo Vámi zkoumané?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): *ANO*

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**dobře**

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)*

Datum

Podpis oponenta

28. června 2020

