

**JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**  
**EKONOMICKÁ FAKULTA**

**Katedra účetnictví a financí**

Studijní program: B6208 Ekonomika a management

Studijní obor: Účetnictví a finanční řízení podniku

**DIPLOMOVÁ PRÁCE**

**Dotace územním rozpočtům v ČR po roce 1993.**

**Teoretická a empirická analýza.**

Vedoucí diplomové práce  
doc.Ing. Milan Jílek, Ph.D.

Autor  
Martina Drnková

2009

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Ekonomická fakulta  
Katedra účetnictví a financí  
Akademický rok: 2007/2008

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Martina DRNKOVÁ**  
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**  
Studijní obor: **Účetnictví a finanční řízení podniku**

Název tématu: **Dotace územním rozpočtům v ČR po roce 1993.  
Teoretická a empirická analýza.**

### Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cíl práce: Zhodnotit roli dotací v systému financování obcí ČR po roce 1993.

Postup zpracování:

1. Přehled literatury (fiskální decentralizace, fiskální vztahy mezi úrovněmi vlády, význam dotací při fiskální decentralizaci, důvody a zásady poskytování dotací, druhy dotací, konstrukce dotací, vhodnost jednotlivých druhů dotací, ekonomické dopady dotací).
2. Systém financování obcí v ČR. Význam dotací v příjmech obcí. Současný stav a vývoj se sledovaném období.
3. Analýza výše, účelů, konstrukce dotací obcím ČR ve sledovaném období.

Rozsah grafických prací:

Rozsah pracovní zprávy: 50 - 60 stran

Forma zpracování diplomové práce: tištěná

Seznam odborné literatury:

- 1) Bergval, D., et al., Intergovernmental Transfers and Decentralized Public Spending. OECD Network on Fiscal Relations Across Levels of Government, 2006. COM/CTPA/ECO/GOV/WP(2006)/3: p. 36.
- 2) Blöchliger, H., et al., Fiscal Equalization in OECD Countries, in OECD Fiscal Relations Across Levels of Government. 2007, OECD: Paris. p. 38 p.
- 3) Hemmings, P. Improving Public-spending Efficiency in Czech Regions and Municipalities. OECD Economics Department Working Papers, 2006(No. 499): p. 1-31.
- 4) Musgrave, R.A. - Musgrave, P.B. Veřejné finance v teorii a praxi. Praha, Management Press. 1994. 581 s. 80-85603-76-4
- 5) Peková, J. Hospodaření a finance územní samosprávy. Praha: Management Press. 2004. 375 s. ISBN 80-7261-086-4
- 6) Provazníková, R. Financování měst, obcí a regionů, teorie a praxe. Praha: Grada Publishing. 2007. 280 s. ISBN 978-80-247-2097-5

Vedoucí diplomové práce:

**Ing. Milan Jílek, Ph.D.**  
Katedra účetnictví a financí

Datum zadání diplomové práce:

**18. března 2008**

Termín odevzdání diplomové práce:

**30. dubna 2009**

  
prof. Ing. Magdalena Hrabánková, CSc.  
děkarka

JIHOČESKÁ UNIVERZITA  
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
EKONOMICKÁ FAKULTA  
Studentská 13 (25)  
370 05 České Budějovice

  
prof. Ing. František Střeleček, CSc., Dr.h.c.  
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 18. března 2008

## **Prohlášení**

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma „Dotace územním rozpočtům v ČR po roce 1993“, vypracovala samostatně na základě vlastních zjištění a materiálů, které uvádím v seznamu použité literatury.

V Českých Budějovicích dne 4. září 2009

.....  
Martina Drnková

## **Poděkování**

Na tomto místě bych ráda poděkovala vedoucímu diplomové práce doc.Ing. Milanu Jílkovi, Ph.D. za metodickou pomoc, cenné připomínky a odborné rady, kterými přispěl k vypracování této diplomové práce.

# Obsah

Úvod .....	8
<b>Teoretická část .....</b>	<b>9</b>
<b>1.1 Fiskální decentralizace.....</b>	<b>9</b>
1.1.1 Fiskální decentralizace .....	9
1.1.2 Decentralizace funkcí.....	9
1.1.3 Modely fiskálního federalizmu .....	10
1.1.4 Model fiskální federalizmus v ČR .....	11
<b>1.2 Obec v ČR.....</b>	<b>14</b>
1.2.1 Obec jako základní územní samosprávný celek.....	14
1.2.2 Působnost obcí v ČR.....	15
1.2.3 Příjmy obcí v ČR.....	18
1.2.4 Vývoj daňových příjmů v ČR .....	20
<b>1.3 Dotace.....</b>	<b>25</b>
1.3.1 Význam dotací při fiskální decentralizaci .....	25
1.3.2 Vývoj dotací v ČR po roce 1993 .....	25
1.3.3 Důvody pro poskytování dotací .....	26
1.3.4 Systém dotačních vazeb .....	27
1.3.5 Kriteria pro poskytování dotací.....	28
1.3.6 Způsob převádění prostředků do rozpočtů krajů a obcí .....	29
1.3.7 Ekonomické dopady dotací .....	29
<b>1.4 Typologie dotací.....</b>	<b>31</b>
1.4.1 Dotace dle účelu.....	31
1.4.2 Dotace dle nárokovosti.....	33
1.4.3 Dotace dle poskytovatele .....	34
1.4.4 Dotace dle druhu .....	36
<b>1.5 Nárokové dotace v ČR .....</b>	<b>38</b>
1.5.1 Příspěvek na výkon státní správy .....	38
1.5.2 Dotace na školství .....	38
1.5.3 Dotace na vybraná zdravotní zařízení .....	39
1.5.4 Dotace na sociální dávky .....	39
1.5.5 Dotace na ústavy sociální péče.....	39
1.5.6 Dotace na domovy důchodců .....	40
1.5.7 Územní vyrovnávací dotace .....	41
<b>2 Metodika.....</b>	<b>42</b>
<b>2.1 Vývoj dotací obcím.....</b>	<b>42</b>
<b>2.2 Analýza struktury dotací.....</b>	<b>44</b>
<b>2.3 Analýza průměrné velikosti dotací na jednotku.....</b>	<b>44</b>
<b>2.4 Analýza vývoje příspěvku na výkon státní správy .....</b>	<b>45</b>
<b>3 Praktická část.....</b>	<b>46</b>
<b>3.1 Vývoj dotací obcím.....</b>	<b>46</b>
<b>3.2 Analýza struktury dotací.....</b>	<b>56</b>
3.2.1 1. velikostí kategorie .....	56
3.2.2 2. velikostí kategorie .....	58
3.2.3 3. velikostí kategorie .....	59
3.2.4 4. velikostí kategorie .....	60
3.2.5 5. velikostí kategorie .....	61
3.2.6 6. velikostí kategorie .....	63
3.2.7 7. velikostí kategorie .....	64
3.2.8 8. velikostí kategorie .....	65
3.2.9 Vzájemné porovnání jednotlivých velikostních kategorií a ČR .....	66
<b>3.3 Analýza průměrné velikosti dotací na jednotku.....</b>	<b>70</b>
3.3.1 1. velikostí kategorie .....	70
3.3.2 2. velikostí kategorie .....	71
3.3.3 3. velikostí kategorie .....	72
3.3.4 4. velikostí kategorie .....	73

3.3.5	5. velikostí kategorie .....	74
3.3.6	6. velikostí kategorie .....	75
3.3.7	7. velikostí kategorie .....	76
3.3.8	8. velikostí kategorie .....	77
3.3.9	Vzájemné porovnání jednotlivých velikostních kategorií a ČR .....	78
<b>3.4</b>	<b>Analýza vývoje příspěvku na výkon státní správy .....</b>	<b>84</b>
3.4.1	Stanovení výše příspěvku.....	84
3.4.2	Analýza struktury příspěvku .....	86
3.4.3	Analýza průměrné velikosti příspěvku na jednotku .....	88
<b>Závěr</b>	<b>.....</b>	<b>89</b>
<b>Seznam literatury</b>	<b>.....</b>	<b>92</b>
<b>Seznam tabulek</b>	<b>.....</b>	<b>94</b>
<b>Seznam obrázků</b>	<b>.....</b>	<b>96</b>
<b>Seznam příloh</b>	<b>.....</b>	<b>97</b>

# Úvod

Obec je právnická osoba, která disponuje svým vlastním majetkem a finančními zdroji. Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Základní znaky obce jsou vlastní území, společenství občanů a práva na samosprávu a určitá míra ekonomické autonomie.

V České republice se uplatňuje kombinovaný model fiskálního federalismu, tzn. že každý územní celek disponuje svými vlastními příjmy. U většiny stupňů územních samospráv se můžeme setkat s tím, že jejich vlastní příjmy nestačí na pokrytí jejich výdajů, což je způsobeno pomalejší decentralizací veřejných příjmů než decentralizací jejich kompetencí. Nutnost dotací poukazuje na nedostatečnost vybavenosti územních samospráv vlastními příjmy.

Proto je třeba stanovit objektivní potřebu veřejného sektoru pomocí standardu některých preferovaných statků, kterého by mělo být dosaženo bez rozdílu u všech regionů. K zajištění požadovaného standardu potřebuje územní samospráva samozřejmě dodatečné finanční prostředky, které by jí umožnily dosáhnout finanční soběstačnosti.

Dotace jsou projevem přerozdělovacích procesů, které probíhají uvnitř rozpočtové soustavy a jsou prvkem solidarity mezi stupni veřejné správy. Dotace slouží jako prostředek k nápravě nerovnováhy vzniklé nepoměrem při rozdělování vybraných daní.

Cílem diplomové práce bude zhodnotit roli, strukturu a vývoj dotací v systému financování obcí České republiky po roce 1993. Zjistit jak se promítla do systému financování obcí reforma veřejné správy, a zda napomohla ke zvýšení finanční soběstačnosti. Analýza vývoje dotací bude provedena, porovnáním vývoje celkové výše dotací a vlastních příjmů ve vztahu k celkovým příjmům v letech 1994 – 2007. Dále bude k dosažení požadovaného cíle využita analýza struktury dotací a analýza průměrné velikosti dotací na jednotku v období 2001 - 2007.

Práce bude zaměřena především na obce Jihočeského kraje. Z celkového počtu 622 obcí bude vybrán reprezentativní vzorek 179 obcí, na kterém bude analýza provedena. Do analýzy budou rovněž zahrnuty všechny obce v ČR s počtem obyvatel nad 40 001. Celkový počet obcí v reprezentativním vzorku bude 203. Obce budou podle počtu obyvatel rozděleny do osmi velikostních kategorií.

Analýza struktury dotací a analýza průměrné velikosti dotací na jednotku bude provedena i u příspěvku na výkon přenesené působnosti. Obce budou rozděleny podle rozsahu přenesené působnosti do pěti kategorií. Analýza bude provedena na všech obcích Jihočeského kraje (622 obcí) v období 2003 - 2007.



# Teoretická část

## 1.1 Fiskální decentralizace

### 1.1.1 Fiskální decentralizace

Fiskální decentralizace představuje přesun rozhodovacích pravomocí a zodpovědnosti z centrální úrovně na regionální nebo místní úroveň z důvodu hospodárnějšího zabezpečování veřejných statků. Nezabývá se pouze přesunem odpovědnosti za poskytování určitých veřejných statků, služeb a jejich financování, ale především se snaží, aby měly nižší vládní úrovně určité pravomoci v oblasti získávání příjmů do svých rozpočtů.

Každá země má jinou míru decentralizace, jelikož míra decentralizace závisí na legislativě, ekonomickém a politickém uspořádání konkrétní země. Pokud chceme, aby územní samospráva fungovala a naplňovala všechny své funkce, musí být schváleny potřebné zákony a zajištěna potřebná finanční autonomie.

**Legislativní předpoklady** - vymezení samosprávních a přenesené působnosti územní samosprávy, samostatnost územní samosprávy v rozhodování a odpovědnost za tato rozhodnutí. Vzájemné vztahy mezi státem a územní samosprávou, kompetence jednotlivých článků veřejné správy, organizace a vnitřní členění samosprávních orgánů jsou definovány v příslušných zákonech.

**Ekonomické předpoklady** - představují především vlastnictví majetku a právo hospodařit s ním a dále možnost získat vlastní finanční prostředky, vlastní příjmy. Výši těchto prostředků může samospráva sama ovlivnit a může rozhodovat o jejich použití.

### 1.1.2 Decentralizace funkcí<sup>1</sup>

Veřejné finance zajišťují **tři základní funkce**:

- alokační;
- redistribuční;
- stabilizační.

#### Decentralizaci alokační funkce

Veřejné statky nejsou zajišťovány výhradně státní úrovní, ale na jejich zabezpečení se podílí také nižší vládní úrovně a jednotlivé úrovně územní samosprávy. Decentralizace je zdůvodňována tím, že nižší vládní úrovně mohou lépe a efektivněji reagovat, protože mají přesnější informace

---

<sup>1</sup> PEKOVÁ, Jitka. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 1. vyd. Praha : MANAGEMENT PRESS , 2004. ISBN 80-7261-086-4. s. 162-168

o potřebách obyvatelstva na svém území, znají lépe preference občanů i jejich ochotu podílet se na financování veřejných statků.

Při rozhodování o decentralizaci se bere v úvahu kdo má prospěch z veřejného zabezpečování a financování veřejných statků, tj. zda obyvatelstvo celého státu nebo jen obyvatelstvo určitého kraje nebo obce. Na základě toho se pak určitý veřejný statek zabezpečuje státem nebo nižší vládní úrovní či územní samosprávou.

Centralizovaným způsobem by měly být, zabezpečovány a financovány takové veřejné statky, z nichž mohou čerpat užitek obyvatelé celého státu. Zabezpečování některých veřejných statků státem může být neefektivní, vzhledem k tomu, že stát nemá vždy k dispozici potřebné informace o individuálních preferencích občanů.

### **Decentralizace redistribuční funkce**

Rozpočty nižších vládních úrovní a územní samosprávy nejsou soběstačné. Příjmy jsou nerovnoměrně rozloženy a rozdíly v daňovém výnosu mezi obcemi jsou veliké. Snahou redistribuční funkce je zmírnit důchodové a sociální nerovnosti ve společnosti. O nástrojích, které se k tomu využívají se rozhoduje veřejnou volbou. Vzhledem k tomu, že územní samosprávy nemají zákonodárnou moc, mohou přerozdělovat pouze omezeným způsobem. Redistribuční funkce je centralizována na státní rozpočet.

Do rozpočtů jednotlivých stupňů územní samosprávy jsou poskytovány peněžní transfery ve formě dotací. Dotace jsou poskytovány ze státního rozpočtu, buď přímo do rozpočtu obcí nebo prostřednictvím tzv. municipálního fondu, ze kterého jsou dotace rozdělovány jednotlivým obcím.

### **Decentralizace stabilizační funkce**

Je snahou státního rozpočtu, aby i územní samospráva alespoň z části využila své prostředky k cenové stabilitě, vyrovnání platební bilance, ekonomickému růstu a k zajištění vysoké míry zaměstnanosti. Cílem je stabilizovat lokální, případně regionální ekonomiku. Obce a regiony se zapojují do této funkce tím, že se snaží vytvářet podmínky pro fungování soukromého sektoru a tak dochází ke zvyšování pracovních příležitostí v soukromém sektoru.

## **1.1.3 Modely fiskálního federalizmu<sup>2</sup>**

V teoretickém vymezení se můžeme setkat s více modely fiskálního federalizmu, které se od sebe liší především ve způsobu tvorby zdrojů příjmů pro jednotlivé rozpočty a to samozřejmě následně ovlivňuje i jejich výdajovou stránku.

---

<sup>2</sup> PEKOVÁ, Jitka. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 1. vyd. Praha : MANAGEMENT PRESS , 2004. ISBN 80-7261-086-4. s. 168-176

### **Základní členění:**

- **vertikální model** – vychází s fiskální autonomie, která ponechává jednotlivým úrovním vlád prostor pro jejich fiskální politiku;
- **horizontální model** – v tomto modelu dochází ke spolupráci na horizontální úrovni, tedy mezi obcemi a kraji. Bohatší obce poskytují dotace chudším obcím – princip subsidiarity;
- **kombinovaný model** – kombinace výše uvedených modelů. Tento jediný model se používá v praxi.

### **Centralizovaný model**

Tento model se vyznačuje tím, že je zde soběstačný pouze ústřední rozpočet, vzhledem k tomu, že do něj plynou nejvýznamnější veřejné příjmy. Následující finanční vztahy mezi rozpočty jsou po vertikální ose. Státní rozpočet tak soustřeďuje sto procent a dotuje ostatní úrovně. Poskytované dotace jsou přísně účelové, což umožňuje využít dotace jako nástroj rozsáhlé a intenzivní kontroly ze strany státu.

### **Decentralizovaný model**

Pro tento model je charakteristická úplná finanční soběstačnost nižších vládních úrovní a to bez existence přerozdělovacích procesů uskutečňovaných dotacemi. Tento model by v praxi znamenal, že pro jednotlivé rozpočty by musely být vyčleněny takové příjmy, které by pokryly jejich výdaje. Problémem je rozdílná daňová kapacita a rozdílný daňový výnos menších územních celků. Stát by tak neměl možnost tyto rozdíly korigovat.

### **Kombinovaný model**

V tomto modelu má každá vládní úroveň vyčleněny své vlastní příjmy. Vlastní daňové a nedaňové příjmy jejich rozpočtů se pak doplňují o dotace z vyššího rozpočtu. Pomocí dotací tak stát zmírňuje nerovný daňový výnos v jednotlivých regionech a obcích. Přerozdělování se tedy uskutečňuje pomocí daňového určení a pomocí dotací.

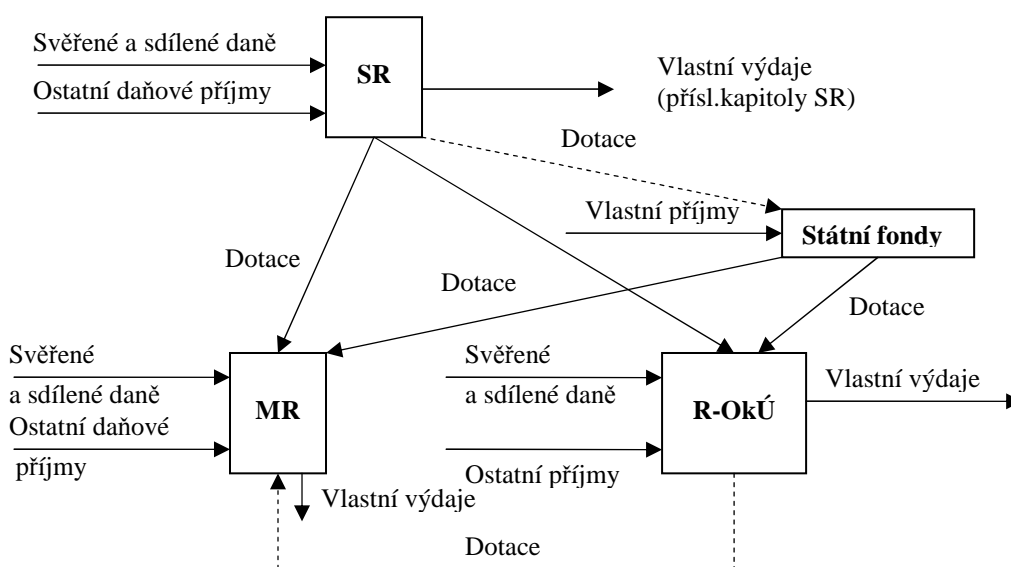
## **1.1.4 Model fiskální federalismus v ČR**

V bývalém Československu se až do roku 1990 používal centralizovaný model fiskálního federalismu, ve kterém měly nižší rozpočty velmi malou soběstačnost. Ani dnes však obce nejsou plně soběstačné, ačkoliv již k určité změně k lepšímu došlo. Od roku 1993 plynou do rozpočtů obcí důchodové daně, ale největší daňové příjmy stále plynou do státního rozpočtu. Po roce 1996 do rozpočtu obcí navíc plynuly příjmy ze sdílených daní a svěřených daní. Mezi obcemi vznikají velké rozdíly v daňovém výnosu. V roce 2001 došlo k daňovému posílení příjmů obcí o podíl na DPH. V roce 2008 se změnil podíl obcí na sdílených daních a nově jsou sdílené daně mezi obce rozdělovány podle nových principů, které významně posilují příjmovou základnu menších obcí.

V ČR se v současné době využívá **kombinovaný model fiskálního federalismu** s určitými decentralizačními prvky. **Daňové určení a vazby v rozpočtové soustavě upravuje** zákon o rozpočtovém určení daní, zákony o rozpočtových pravidlech a zákon o státním rozpočtu na příslušný rok.<sup>3</sup>

Decentralizované daňové příjmy nestačí na pokrytí výdajů obcí, proto se v ČR využívá přerozdělovací proces finančních prostředků ze státního rozpočtu, do rozpočtu krajů a obcí. K tomuto přerozdělování se využívají dotace.

**Obrázek č. 1** – Kombinovaný model fiskálního federalismu v ČR do konce roku 2000



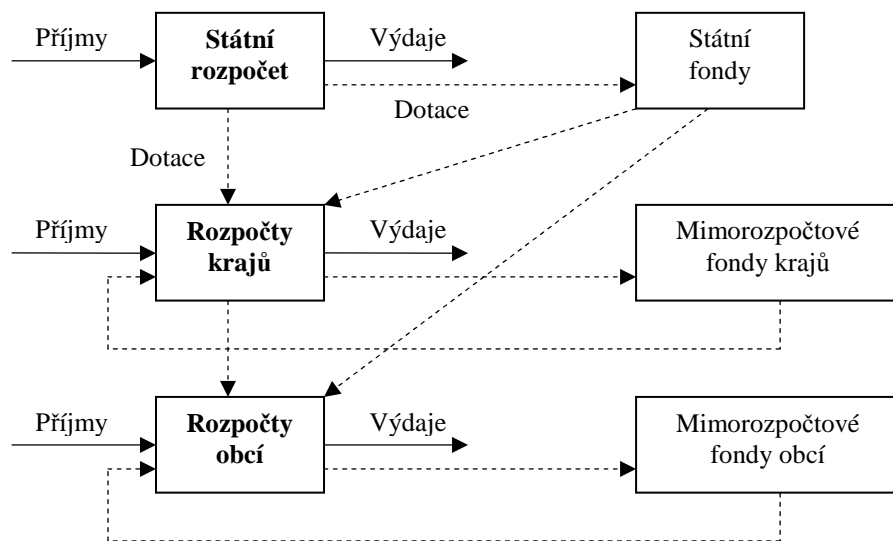
**Legenda:** MR – místní rozpočty (rozpočty měst a obcí; do roku 2000 byly součástí místních rozpočtů i rozpočty okresních úřadů).

**Poznámka:** některé dotace ze SR do MR byly poskytovány formálně přes rozpočet OkÚ. Pro lepší názornost ve schématu nejsou tyto techniky uvedeny.

**Pramen:** PEKOVÁ, Jitka. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 1. vyd. Praha : Management Press, 2004. ISBN 80-7261-086-4. s. 175

<sup>3</sup> PEKOVÁ, Jitka. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 1. vyd. Praha : MANAGEMENT PRESS , 2004. ISBN 80-7261-086-4. s. 174

Obrázek č. 2 – Kombinovaný model fiskálního federalizmu v ČR od roku 2001



Legenda:   
 —————> příjmy, výdaje   
 - - - - -> dotace

Pramen: PEKOVÁ, Jitka. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 1. vyd. Praha : Management Press, 2004. ISBN 80-7261-086-4. s. 176.

## 1.2 Obec v ČR

### 1.2.1 Obec jako základní územní samosprávný celek

Obec je definována v zákoně č.128/2000 Sb.<sup>4</sup> jako základní územní samosprávné společenství občanů, které má povahu veřejnoprávní korporace a je základní jednotkou územní samosprávy. Obec je právnická osoba, která disponuje svým vlastním majetkem a finančními zdroji. Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Základní znaky obce, jsou vlastní území, společenství občanů a práva na samosprávu a určitá míra ekonomické autonomie.

#### **Právní předpisy, které upravují postavení obcí v ČR:**

– **ústavní:**

- Listina základních práva a svobod;
- Ústavní zákon č. 1/1993 Sb.;

– **mezinárodní:**

- Evropská charta místní samosprávy – zákon č. 181/1999 Sb., o přijetí Evropské charty místní samosprávy;

– **zákonné:**

- zákon č. 128/2000 Sb., o obcích;
- zákon č. 129/2000 Sb., o krajích;
- zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze;
- zákon č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností.

#### **Evropská charta místní samosprávy:**

Vedle vnitrostátních právních předpisů upravujících financování na municipální úrovni existují i normy na úrovni nadnárodní. Evropská charta místní samosprávy představuje jedinečný dokument na mezinárodním poli. Pro členské státy Rady Evropy, formuluje obecné zásady a principy správného fungování samosprávy a jejího vztahu k centrální moci. Dne 15. října 1985, byla ve Štrasburku přijata Evropská charta místní samosprávy a v ČR vstoupila v platnost 1. 9. 1999. Česká republika není vázána všemi ustanoveními Evropské charty místní samosprávy.

#### **Charta zdůrazňuje dvě základní výchozí teze:**

- místní společenství jsou jedním z hlavních základů demokratického systému;
- právo občanů podílet se na řízení veřejných záležitostí.

Pro financování obcí je stěžejní **článek 9 Evropské charty místní samosprávy, ve kterém je vyjádřen hlavní požadavek na finanční autonomii obcí.** Je zde vyjádřeno přesvědčení, že stanovených cílu lze dosáhnout pouze za předpokladu existence územních jednotek, které budou

---

<sup>4</sup> Zákon č.128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 128/2000 Sb.).

disponovat vysokou mírou autonomie co do odpovědnosti, způsobů a prostředků její realizace i zdrojů potřebných k tomu, aby odpovědnosti dostály.

## **1.2.2 Působnost obcí v ČR**

Od roku 1945 do roku 1990 obce neměly své vlastní orgány a nespravovaly se samy, ale byly spravovány státem a k tomu určenými orgány - národními výbory. Právní předpisy z této doby neznaly pojem samostatné působnosti obce, neboť vše, co národní výbory konaly, bylo činností státu, státní správou.<sup>5</sup>

V souvislosti s realizací reformy územní veřejné správy se postupně přesunula značná část výkonu veřejné správy na územní samosprávu. První etapa proběhla v návaznosti na vznik vyšších územních samosprávních celků (krajů) a dalším významným posunem bylo zrušení okresních úřadů k datu 31. 12. 2002, kdy většina jejich činností byla přesunuta na obce s rozšířenou působností.<sup>6</sup>

V současné době v ČR na úrovni územní samosprávy existuje tzv. smíšený model. Po obnově územní samosprávy, mohou jednotky územní samosprávy vykonávat samostatnou působnost i působnost přenesenou.

### **Samostatná působnost**

Samostatná působnost představuje prostor, ve kterém obec uskutečňuje své právo na samosprávu. Obec jedná svým vlastním jménem a na vlastní účet. Při výkonu samostatné působnosti se obec řídí příslušnými zákony a obecně závaznými právními předpisy. V rámci samostatné působnosti obec ve svém územním obvodu pečuje v souladu s místními předpoklady a zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb občanů. Do samostatné působnosti smí stát zasáhnout, jen pokud to vyžaduje ochrana zákona a jen takovým způsobem, který stanovuje zákon.

### **Přenesená působnost**

Přenesená působnost znamená, že obce vykonávají některé pravomoci, které jim svěřil stát. Za kvalitu výkonu této působnosti odpovídá stát, který ji orgánům obce svěřil. Proto také musí orgány obce při výkonu této státní působnosti respektovat vůli toho, kdo jim ji svěřil. Přenesenou působnost obce vykonávají pro stát výhradně obecní úřad a tzv. zvláštní orgány.<sup>7</sup>

---

<sup>5</sup> DUDA, Milan. *Juristic*. [on-line]. c2006. [cit.2009-08-09]. Dostupné z <<http://spravni2.juristic.cz/154292/clanek/spravni2>>

<sup>6</sup> KOMÁREK, Eduard. *Veřejná správa*. [on-line]. c2008. [cit.2009-08-09]. Dostupné z <<http://denik.obce.cz/go/clanek.asp?id=6349603>>

<sup>7</sup> DUDA, Milan. *Juristic*. [on-line]. c2006. [cit.2009-08-09]. Dostupné z <<http://spravni2.juristic.cz/154292/clanek/spravni2>>

Přenesená působnost jednotlivých obcí se liší. Stát je určil obcím z toho důvodu, že jsou nejbližší občanům a mohou se tak podílet na některých úkolech státní správy ve svém správním obvodu. Při výkonu přenesené působnosti, se obec řídí právním řádem, ale i usnesením vlády a směrnicemi ústředních správních úřadů. Stát je povinen finančně kompenzovat náklady obcí, které jsou spojené s plněním úkolů na ně přenesených.

**V rámci přenesené působnosti se obce rozdělují podle výkonu státní správy do třech stupňů:**

- **obce s pověřením I. stupně** - obce se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti – jedná se o všechny obce v ČR v základním minimální rozsahu výkonu státní správy svěřené obci ;
- **obce s pověřením II. stupně** - obce s pověřeným obecním úřadem – tyto obce mají vytvořeny potřebné personální a materiální podmínky. Vykonávají na svém území a na území některých dalších obcí část působnosti státní správy v přesně vymezených oblastech státní správy např. matriční řízení, stavební řízení, pozemkové řízení, atd. ;
- **obce s pověřením III. stupně** - obce s rozšířenou působností - na tyto obce byla po zrušení okresních úřadů přenesena většina jejich kompetencí.

**Příspěvek na výkon přenesené působnosti**

Na výkon přenesené působnosti, dostávají obce ze státního rozpočtu příspěvek. Ten se poskytuje obcím i krajům v rámci tzv. souhrnného vztahu státního rozpočtu k jejich rozpočtům a nepodléhá finančnímu vypořádání. Nespotebované příspěvky není nutno po ukončení rozpočtového roku zúčtovat a vrátit do státního rozpočtu. Vzhledem k tomu, že se četnost řízení v přenesené působnosti mění v prostoru i čase, je velmi obtížné stanovit spravedlivou výši státního příspěvku pro jednotlivé obce.<sup>8</sup>

Do roku 2005 se příspěvek přiděloval krajům (dříve okresům) a ty jej následně rozdělovaly mezi jednotlivé obce. Výše příspěvku na výkon státní správy se stanovovala pro každou obec násobkem pevné sazby příspěvku na každých 100 obyvatel trvale bydlících na území, v němž obecní úřad vykonává státní správu, a jedné setiny celkového počtu obyvatel území.

Vzhledem k tomu, že tento nejednotný způsob stanovení příspěvku nepokrýval dostatečně a spravedlivě náklady, které jsou obcemi vynakládány na výkon státní správy, došlo k hromadění připomínek a tlaku ze strany obcí a krajů. Stát musel začít řešit vzniklou situaci, vytvořením nového způsobu stanovení příspěvku, který by přispěl ke spravedlivějšímu pokrytí nákladů na výkon státní správy.

Nová metodika pro stanovení výše příspěvku na výkon státní správy vychází z analýzy nákladů u jednotlivých typů samospráv, které vykonávají určitý rozsah přenesené působnosti. Jako základní

---

<sup>8</sup> KOMÁREK, Eduard. *Veřejná správa*. [on-line]. c2008. [cit.2009-08-09]. Dostupné z <<http://denik.obce.cz/go/clanek.asp?id=6349603>>



ukazatel pro spravedlivější redistribuci příspěvku mezi jednotlivými typy působnosti samospráv byl vybrán podíl průměrných příjmů a výdajů vázaných na zabezpečení vykonávání souvisejících činností.

$$\Delta = \frac{P}{V}$$

$\Delta$  – míra spolufinancování činností spojených s výkonem státní správy územních samospráv

$P$  – souhrn všech příjmů územních samospráv plynoucích z výkonu přenesené působnosti

$V$  – souhrn výdajů, které územní samosprávy na tyto činnosti vynakládají

Pro analýzu byly použity příjmy jak ze státního rozpočtu, které jsou vypláceny formou příspěvku na přenesenou působnost, tak příjmy získané výběrem správních poplatků nebo sankcí, tj. z činností které přímo souvisejí s výkonem přenesené působnosti. Rozklad příjmů byl definován rovněž podle rozsahu přenesené působnosti. Analýza ukázala, že čím má obec větší správní obvod, tím větší má také průměrné příjmy na tisíc obyvatel.

Obdobný způsob byl použit i pro výdaje. Do výdajů na přenesenou působnost byla započítána odpovídající část veškerých výdajů na úředníky podle druhového třídění rozpočtové skladby, kromě výdajů na pořízování nemovitého majetku tj. budov a pozemků. Dále byl u obcí a krajů stanoven počet úředníků vykonávajících přenesenou působnost a počet zaměstnanců pro výkon samostatné působnosti. Výdaje jsou velice úzce vázány na počty úředníků, kteří vykonávají uložený rozsah přenesené působnosti v rámci svého správního obvodu.<sup>9</sup>

**Tabulka č. 1 – Průměrné výdaje a příjmy související s výkonem státní správy v roce 2003**

Typ obce		Obce I	Obce II	Obce III
Počet subjektů v dané kategorii		5 855	183	205
Průměrné výdaje na 1 000 obyvtel v tis. Kč		<b>469</b>	<b>611</b>	<b>954</b>
Průměrné příjmy na 1 000 obyvtel v tis. Kč	celkové příjmy	<b>111</b>	<b>300</b>	<b>862</b>
	správní poplatky a sankce	58	81	198
	procento vlastních příjmů	52%	27%	23%
Průměrná úhrada výdajů		<b>24%</b>	<b>49%</b>	<b>90%</b>

*Pramen:* MARŠÍK, Jaroslav. *Návrh metodiky pro stanovení výše příspěvku na výkon státní správy vykonávané územními samosprávami.* In: Regionální politika, úloha euroregionů, rozvoj kooperace, financování obcí a IT ve státní správě. Praha: Oeconomica, 2005. ISBN 80-245-0956-3. s. 94

<sup>9</sup>MARŠÍK, Jaroslav. *Návrh metodiky pro stanovení výše příspěvku na výkon státní správy vykonávané územními samosprávami.* In: Regionální politika, úloha euroregionů, rozvoj kooperace, financování obcí a IT ve státní správě. Praha: Oeconomica, 2005. ISBN 80-245-0956-3. s.86-94

### **Poznatky u analýzy byly následující:**

- hlavní výdajovou složkou v rámci výkonu státní správy u obcí jsou mzdové výdaje (u obcí s rozšířenou působností 65 % a u obcí s pověřeným obecním úřadem 61 %);
- výdaje na výkon státní správy v přepočtu na 1000 obyvatel správního obvodu mají s rostoucím počtem obyvatel správního obvodu klesající závislost;
- podíl zaměstnanců na výkon státní správy je v průměru u obcí s rozšířenou působností 64 % a u obcí s pověřeným obecním úřadem 51 %;
- výdaje na výkon státní správy jsou u obcí s rozšířenou působností hrazeny v průměru z 84 % a u obcí s pověřeným obecním úřadem v průměru z 55 %.<sup>10</sup>

Nový jednotný způsob stanovení příspěvku na výkon státní správy, by měl postupně přispět k finanční spravedlnosti mezi obcemi. Nová metodika pro výpočet příspěvku byla poprvé použita v roce 2006.

### **Výše příspěvku nově závisí na:**

- rozsahu přenesené působnosti k výkonu státní správy;
- na velikosti správního obvodu, vyjádřeného počtem trvale bydlících obyvatel na území, v němž obecní úřad vykonává státní správu;
- na podílu velikosti správního centra a velikosti správního obvodu.

Podíl velikosti správního centra a velikosti správního obvodu by měl částečně kompenzovat finanční náklady na výkon přenesené působnosti pro občany obcí, na které obec vykonávající tuto působnost nedostává podíl na daňových výnosech.

Od roku 2007 se u obcí, jejichž správní obvod je menší než 300 obyvatel, pro výpočet příspěvku stanovuje správní obvod pevně na 300 obyvatel a u obcí s rozšířenou působností, jejichž správní obvod je menší než 15 000 obyvatel, se pro účely výpočtu příspěvku stanovuje správní obvod rovněž pevně a to na 15 000 obyvatel.

## **1.2.3 Příjmy obcí v ČR**

### **Daňové příjmy**

Daňové příjmy územních rozpočtů představují jejich nejvýznamnější příjmovou skupinu a jsou tvořeny:

- **příjmy ze sdílených daní** – jsou daně, jejichž výnos se dělí mezi obce, ostatní územní a státní rozpočtové subjekty. Příjmy ze sdílených daní se stanovují pro jednotlivé obce na základě koeficientu velikostní kategorie a z určité procentní části těchto daní (např. daň z příjmu fyzických osob, daň z příjmů právnických osob, daň z přidané hodnoty);

---

<sup>10</sup> *Veřejná správa*. [on-line]. c2006. [cit.2009-08-09]. Dostupné z <<http://denik.obce.cz/go/clanek.asp?id=6204483>>

- **příjmy ze svěřených daní** – jsou daně, jejichž výnos připadá pouze obci (např. daň z nemovitosti);
- **příjmy z vybraných poplatků.**

### Nedaňové příjmy

Jedná se především o příjmy z podnikání, příjmy za poskytované služby, příjmy z prodeje zboží, příjmy ze školného, příjmy z pronájmu majetku, příjmy z pronájmu pozemků apod.. Jejich výši a strukturu mohou obce ovlivňovat svým chováním.

### Kapitálové příjmy

Kapitálové příjmy představují nahodilé příjmy územních rozpočtů, jedná se o jednorázové, neopakovatelné příjmy. Jsou spojeny s prodejem obecního majetku, nebo se jedná o příjmy z prodeje investičního majetku či o výnosy z cenných papírů.

### Přijaté transfery

Vedle vlastních příjmů jsou dalším zdrojem příjmů obcí přijaté transfery ze státního rozpočtu, ze státních fondů a z Národního fondu, dále transfery přijaté od krajů, od regionálních rad a převodů z vlastních fondů. Transfery představují druhou nejvýznamnější skupinu příjmů územních rozpočtů, což je patrné z tabulek č. 2 a č.3.

*Tabulka č. 2 – Vývoj jednotlivých druhů příjmů obcí v letech 1994 - 2007 (v mil.Kč)*

Ukazatel	1994	1995	1996	1997	1998
Daňové příjmy	42 190	55 219	62 785	65 827	72 101
Nedaňové příjmy	19 683	20 278	19 904	21 297	23 095
Kapitálové příjmy	5 209	4 420	7 209	9 666	13 193
Dotace	21 672	23 621	26 115	27 075	29 547

Ukazatel	1999	2000	2001	2002	2003
Daňové příjmy	75 681	83 591	88 838	99 550	107 495
Nedaňové příjmy	24 178	24 625	23 017	23 809	22 812
Kapitálové příjmy	36 727	16 345	10 584	11 589	12 030
Dotace	32 831	38 023	61 801	73 257	101 629

Ukazatel	2004	2005	2006	2007
Daňové příjmy	116 126	128 910	130 673	141 350
Nedaňové příjmy	23 447	22 944	23 501	24 680
Kapitálové příjmy	11 122	13 468	16 012	12 253
Dotace	97 779	63 226	75 419	75 701

*Pramen: Bilance příjmů a výdajů obcí a DSO v letech 1994 – 2007.*

**Tabulka č. 3 – Vývoj podílu jednotlivých druhů příjmů obcí na jejich celkových příjmech v letech 1994 - 2007 (v %)**

Ukazatel	1994	1995	1996	1997	1998
Daňové příjmy	45,48	51,86	53,25	53,14	5,23
Nedaňové příjmy	21,22	19,04	16,88	17,19	16,74
Kapitálové příjmy	5,62	4,15	6,11	7,80	9,56
Dotace	23,36	22,18	22,15	21,86	21,42

Ukazatel	1999	2000	2001	2002	2003
Daňové příjmy	44,67	51,41	48,22	47,81	44,06
Nedaňové příjmy	14,27	15,15	12,49	11,44	9,35
Kapitálové příjmy	21,68	10,05	5,74	5,57	4,93
Dotace	19,38	23,39	33,54	35,18	41,66

Ukazatel	2004	2005	2006	2007
Daňové příjmy	46,74	56,40	53,20	55,65
Nedaňové příjmy	9,44	10,04	9,57	9,72
Kapitálové příjmy	4,48	5,89	6,52	4,82
Dotace	39,35	27,66	30,71	29,81

*Pramen: Bilance příjmů a výdajů obcí a DSO v letech 1994 – 2007.*

### **Daně versus dotace**

Daně a dotace z hlediska zdrojů územních rozpočtů jsou spolu svázány. Rozdělování celostátních výnosů daní územním rozpočtům na základě koeficientů se prakticky rovná formě získání neúčelové dotace. Rozdíl proti poskytnuté dotaci spočívá v tom, že není předem přesně znám objem vybraných daní a velikost tohoto příjmu je pro příjemce spojena s určitým rizikem nepřesnosti odhadu výnosu, což u pevně stanovené dotace neexistuje. Na druhé straně se dá předpokládat i u obvyklých dotací ze státního rozpočtu, že v případě výraznějšího neplnění příjmů by došlo ke krácení pevně stanovených dotací.

O výši takových daňových příjmů pro územní celek rozhoduje stát prostřednictvím koeficientů. Pro hodnocení těchto příjmů spíše jako dotační formy hovoří i to, že jejich vznik resp. objem není svázán s územím, do jehož územního rozpočtu jsou určeny.<sup>11</sup>

### **1.2.4 Vývoj daňových příjmů v ČR**

Systém financování místní správy se vyvíjel postupně od roku 1989 a jeho vývoj ještě není stále dokončen. Hlavním cílem této reformy bylo vytvoření efektivně fungujícího nezávislého finančního systému, jehož síla vychází z vlastních příjmů obcí, zejména z daňových příjmů.

Před rokem 1989 byly všechny obce zbaveny finanční samostatnosti a byly financovány systémem dotací. Obce tak byly naprosto závislé na dotacích. Po roce 1989 se projevila snaha vrátit obcím jejich soběstačnost. V roce 1993 byla odstartována daňová reforma, která změnila systém financování.

<sup>11</sup> Tománek, Petr. *Veřejná správa*. [on-line]. c2002. [cit.2009-08-08]. Dostupné z < <http://denik.obce.cz/go/clanek.asp?id=557249> >

### **Reformu lze rozdělit do čtyř etap:**

- období 1993 – 1995;
- období 1996 – 2000;
- období 2001 – 2007;
- období od 2008 do současnosti.

### **Vývoj daňových příjmů v letech 1993 - 1995<sup>12</sup>**

V souvislosti se vznikem samostatné České republiky (od 1. 1. 1993) byla přijata Ústava ČR, která považuje územní samosprávu za jeden ze základních stavebních prvků demokratického právního státu. Územní samospráva od roku 1993 byla tvořena obcemi, které představovali základní samosprávné celky. Vedle obcí navíc existovaly okresní úřady jako decentralizované orgány státní správy se všeobecnou působností. Okresní úřady tvořily mezistupeň pro převod finančních prostředků ze státního rozpočtu do rozpočtů jednotlivých obcí.

V roce 1993 byla přijata nová daňová soustava ČR a zároveň byly stanoveny daňové příjmy, které půjdou do rozpočtů obcí. Příjmem územních rozpočtů se stala daň z příjmů fyzických osob. Obce získaly celý výnos daně z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti a podíl na výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti.

V roce 1994 se zvýšil příjem obcí o celý výnos daně z příjmů právnických osob v případech, kdy je poplatníkem sama obec a příjmem obcí se rovněž stal celý výnos daně z nemovitostí.

V důsledku odlišného tempa vývoje jednotlivých daní, odlišných podílů jednotlivých daní na celkových daňových výnosech a jejich odlišné daňové určení vedlo k většímu růstu daňových výnosů obcí a okresních úřadů než rozpočtu státního.

### **Vývoj daňových příjmů v letech 1996 - 2000<sup>13</sup>**

V roce 1996 byla přijata novela o rozpočtových pravidlech, která zasáhla především daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, kdy 60 % připadlo územním rozpočtům, tzn. obcím připadlo 30 %, okresním úřadům také 30 % a zbývajících 40 % plynulo do státního rozpočtu. Z 30 %, které patřily obcím, se 20 % rozdělovalo mezi obce podle podílu počtu obyvatel obce na počtu obyvatel okresu a 10 % se vracelo do obce, kde bylo sídlo pokladny plátce. Do rozpočtů magistrátních měst plynulo pouze 70 % výnosu této daně a zbývajících 30 % se převádělo do státního rozpočtu. Dále se změna dotkla i daně z příjmů právnických osob, kdy se již obce podílely 20 % na celostátním výnosu této daně. Od roku 1997 byly do daňových příjmů zařazovány i sankční poplatky, které se týkaly životního prostředí.

---

<sup>12</sup> PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů*. 1. vyd. Praha : GRADA, 2007. ISBN 978-80-247-2097-5. s. 114-119.

<sup>13</sup> PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů*. 1. vyd. Praha : GRADA, 2007. ISBN 978-80-247-2097-5. s. 119-122.

Na snižování příjmů z daně z příjmů ze závislé činnosti měla negativní vliv rostoucí míra nezaměstnanosti. Vzniklé rozdíly byly kompenzovány územně vyrovnávací dotací, která byla vyplácena na základě odchylky výnosu daně ze závislé činnosti na obyvatele od průměrné hodnoty v ČR.

Výsledkem novely bylo částečné zmírnění meziokresních rozdílů, ale na druhé straně došlo k nárůstu rozdílů mezi obcemi uvnitř jednotlivých okresů. Byly znevýhodněny zejména malé obce, které neměly na svém území sídlo pokladny plátce.

#### **Vývoj daňových příjmů v letech 2001 - 2007<sup>14</sup>**

V roce 2000 byl přijat zákon č.218/2000 Sb.<sup>15</sup>, ve kterém se upravují rozpočtové vztahy uvnitř rozpočtové soustavy - tzv. velká rozpočtová pravidla. Na rozpočtová pravidla dále navazuje zákon č.250/2000 Sb.<sup>16</sup>, který podrobněji upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, tj. obcí a krajů a zároveň stanovuje pravidla hospodaření s finančními prostředky těchto celků. Velikost daňových příjmů územních rozpočtů je řešena v zákoně č. 243/2000 Sb.<sup>17</sup>, který nabyl účinnosti od 1. 1. 2001, upravoval pouze daňové příjmy obcí a některých státních fondů, ale neupravoval daňové příjmy krajů. V důsledku toho byl zákon během roku 2001 novelizován zákonem č. 483/2001 Sb.<sup>18</sup> a v současné době určuje i daňové příjmy krajů.

Cílem nového zákona bylo především odstranit příčiny nerovnoměrných rozdílů v příjmech obcí, odstranit spekulativní aktivity obcí, odstranit nestabilitu příjmů obcí při rozdílném vývoji právní úpravy jednotlivých daní a sblížit dynamiku daňových příjmů veřejných rozpočtů. Zákon výrazně změnil proporce jednotlivých typů daní v daňových příjmech obcí.

#### **Podle nového zákona daňovými příjmy obcí zůstaly:**

- výnos daně z nemovitostí;
- daň z příjmů právnických osob placená obcemi.

#### **Sdílenými daňovými příjmy obcí dle zákon č. 243/2000 Sb. se staly:**

- podíl na 20,59 % z celostátního hrubého výnosu DPH;

---

<sup>14</sup> PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů*. 1. vyd. Praha : GRADA, 2007. ISBN 978-80-247-2097-5. s. 122-125.

<sup>15</sup> Zákon č.218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 218/2000 Sb.).

<sup>16</sup> Zákon č.250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 250/2000 Sb.).

<sup>17</sup> Zákon č.243/2000 Sb., zákon o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 243/2000 Sb.).

<sup>18</sup> Zákon č.483/2001 Sb., zákon kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 483/2001 Sb.).

- podíl na 20,59 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků, odváděné zaměstnavatelem, jako plátcem daně podle zákona o daních z příjmů;
- podíl na 20,59 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob vybírané srážkou podle zvláštní sazby;
- podíl na 20,59 z 60 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob sníženého o výnosy uvedené v prvních dvou bodech;
- podíl na 20,59 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů právnických osob;
- 30 % z výnosu záloh na daň z příjmů fyzických osob, které mají na území obce bydliště ke dni jejich splatnosti, a výnos daně z příjmů fyzických osob, které měly na území obce bydliště k poslednímu dni zdaňovacího období, k němuž se daňová povinnost vztahuje, s výjimkou daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby a s výjimkou daně z příjmů ze závislé činnosti a z funkčních požitků srážených a odváděných plátcem daně;
- daň z příjmů právnických osob v případech, kdy poplatníkem je příslušná obec, s výjimkou daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby;
- podíl na 1,5 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a z funkčních požitků, odváděné zaměstnavatelem jako plátcem daně z příjmů, s výjimkou daně z příjmů fyzických osob vybírané srážkou podle zvláštní sazby.

Obce se na celostátních výnosech podílely 20,59 %, přičemž každé jednotlivé obci z uvedené procentní části byla přidělena částka, která se stanovuje podle koeficientu velikostní kategorie obce a počtu obyvatel.

### **Vývoj daňových příjmů od roku 2008 do současnosti**

Od roku 2008 je v účinnosti zákon č. 377/2007 Sb., kterým se změnil zákon o rozpočtovém určení daní. Tento zákon zvýšil podíl obcí na sdílených daních z 20,59 % na 21,40 %. Další změnou je, že sdílené daně jsou mezi obce rozdělovány podle nových principů, které významně posilují příjmovou základnu menších obcí především v důsledku zavedení nových kritérií a odstraněním skokových přechodů mezi velikostními kategoriemi obcí. Tyto změny jsou důsledkem významného tlaku obcí na zvýšení jejich daňových příjmů jako základního zdroje financování samosprávných činností.<sup>19</sup>

Novela posiluje výdajové možnosti malých obcí, díky novému nastavení koeficientů velikostních kategorií (snížení počtu ze 14 na 4) a také díky zavedení dvou nových kritérií přerozdělování - prostý počet obyvatel (tj. neupravený počet obyvatel) a rozloha obce (výměra katastrálního území

<sup>19</sup> KOMÁREK, Eduard. *Veřejná správa*. [on-line]. c2008. [cit.2009-08-08]. Dostupné z <<http://denik.obce.cz/go/clanek.asp?id=6349603>>

obce), každý s váhou 3 %. A tím se váha jediného dosud používaného kritéria (počet obyvatel) snižuje na 94 %<sup>20</sup>.

**Vývoj jednotlivých druhů daňových příjmů v letech 1994 – 2007 je patrný z následujících tabulek č. 4 a č. 5.**

*Tabulka č. 4 – Vývoj jednotlivých druhů daňových příjmů obcí v letech 1994 -2007 (v mil.Kč)*

Ukazatel	1994	1995	1996	1997	1998
Daně z příjmů fyzických osob	37 690	47 935	41 077	44 063	47 505
Daň z příjmů právnických osob	128	3 145	14 139	13 360	16 232
Daň z přidané hodnoty	0	0	0	0	0
Daň z nemovitostí	3 808	3 799	4 018	3 943	4 108
<b>Daňové příjmy celkem</b>	<b>42 190</b>	<b>55 219</b>	<b>62 785</b>	<b>65 827</b>	<b>72 101</b>

Ukazatel	1999	2000	2001	2002	2003
Daně z příjmů fyzických osob	48 863	51 429	25 848	29 226	31 059
Daň z příjmů právnických osob	18 773	23 470	23 187	25 905	28 411
Daň z přidané hodnoty	0	0	29 769	31 837	33 904
Daň z nemovitostí	4 248	4 436	4 569	4 571	4 828
<b>Daňové příjmy celkem</b>	<b>75 681</b>	<b>83 591</b>	<b>88 838</b>	<b>99 550</b>	<b>107 495</b>

Ukazatel	2004	2005	2006	2007
Daně z příjmů fyzických osob	34 415	36 469	33 967	36 925
Daň z příjmů právnických osob	30 585	32 998	34 277	38 129
Daň z přidané hodnoty	36 227	43 199	45 613	48 308
Daň z nemovitostí	4 919	4 996	4 974	4 962
<b>Daňové příjmy celkem</b>	<b>116 126</b>	<b>128 910</b>	<b>130 673</b>	<b>141 350</b>

*Pramen: Bilance příjmů a výdajů obcí a DSO v letech 1994 – 2007 a vlastní výpočty.*

*Tabulka č. 5 – Vývoj podílu jednotlivých druhů daňových příjmů obcí na jejich celkových daňových příjmech v letech 1994 -2007 (v %)*

Ukazatel	1994	1995	1996	1997	1998
Daně z příjmů fyzických osob	89,33	86,81	65,42	66,94	65,89
Daň z příjmů právnických osob	0,30	5,69	22,52	20,30	22,51
Daň z přidané hodnoty	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Daň z nemovitostí	9,03	6,88	6,40	5,99	5,70

Ukazatel	1999	2000	2001	2002	2003
Daně z příjmů fyzických osob	64,57	61,53	29,10	29,36	28,89
Daň z příjmů právnických osob	24,81	28,08	26,10	26,02	26,43
Daň z přidané hodnoty	0,00	0,00	33,51	31,98	31,54
Daň z nemovitostí	5,61	5,31	5,14	4,59	4,49

Ukazatel	2004	2005	2006	2007
Daně z příjmů fyzických osob	29,64	28,29	25,99	26,12
Daň z příjmů právnických osob	26,34	25,60	26,23	26,97
Daň z přidané hodnoty	31,20	33,51	34,91	34,18
Daň z nemovitostí	4,24	3,88	3,81	3,51

*Pramen: Bilance příjmů a výdajů obcí a DSO v letech 1994 – 2007 a vlastní výpočty.*

<sup>20</sup> Eliáš, Antonín. *Veřejná správa*. [on-line]. c2007. [cit.2009-08-08]. Dostupné z < <http://denik.obce.cz/go/clanek.asp?id=6288067>>



## 1.3 Dotace

### 1.3.1 Význam dotací při fiskální decentralizaci

V České republice jak již bylo uvedeno se uplatňuje kombinovaný model fiskálního federalismu, tzn. že každý územní celek disponuje svými vlastními příjmy. Územně samosprávným celkům jsou přidělovány příjmy prostřednictvím svěřených a sdílených daní a navíc mohou disponovat vlastními nedaňovými příjmy. U většiny stupňů územních samospráv se můžeme setkat s tím, že jejich vlastní příjmy nestačí na pokrytí jejich výdajů, což je způsobeno pomalejší decentralizací veřejných příjmů než decentralizací jejich kompetencí.

Je třeba stanovit objektivní potřebu veřejného sektoru pomocí standardu některých preferovaných statků, kterého by mělo být dosaženo bez rozdílu u všech regionů. K zajištění požadovaného standardu potřebuje územní samospráva samozřejmě dodatečné finanční prostředky, které by jí umožnily dosáhnout finanční soběstačnosti. Tyto dodatečné finanční prostředky - dotace, které plynou do územních rozpočtů v rámci přerozdělovacích procesů uvnitř soustavy veřejných rozpočtů jsou chápány jako projev solidarity a napomáhají k určité míře finanční soběstačnosti územním celkům.

Potřeba dotací se většinou zdůvodňuje potřebou obecné podpory obcí a regionů, podporou specifických činností, na kterých má stát zájem a které jsou také většinou výsledkem přenesené odpovědnosti na zabezpečování některých, zejména preferovaných veřejných statků ze státu na obce a na vyšší stupně územní samosprávy.<sup>21</sup>

### 1.3.2 Vývoj dotací v ČR po roce 1993

Dotace až do roku 1993 tvořily rozhodující část příjmů rozpočtů obcí, to mělo samozřejmě dopad na soběstačnost obcí, která většinou nepřekračovala 20 %. Většinu rozhodovacích pravomocí tak v obcích ovlivňoval stát. Pomocí reformy veřejné správy od roku 1993 se v ČR zvýšily vlastní finanční prostředky obcí a naopak se snížil podíl dotací, a díky tomu došlo k posílení finanční a rozhodovací soběstačnosti obcí.

Do konce roku 2000 se poskytovala ze státního rozpočtu územně vyrovnávací dotace, která zmírňovala rozdíly v daňovém výnosu mezi obcemi. Daňová výtěžnost na jednoho obyvatele, byla vázána na průměrnou daňovou výtěžnost. Konec této dotace přišel v souvislosti se změnou rozpočtového určení daní pro rok 2001.

Zásadní reforma veřejné správy, která proběhla v roce 2000 změnila princip sdílení daní mezi centrální vládou a územní samosprávou. Nový systém sdílení daní nezajistil obcím dostatečné

---

<sup>21</sup> PEKOVÁ, Jitka. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 1. vyd. Praha : MANAGEMENT PRESS , 2004. ISBN 80-7261-086-4. s. 291-292.

vlastní zdroje a proto stát využívá nenárokové dotace ke kompenzaci těchto nedostatků. Z tabulky č. 6 je patrné, že výše dotací územním rozpočtům se po realizaci reformy veřejné správy pohybuje mezi 30 – 40 %. Vývoj podílu dotací na celkových příjmech v letech 1994 – 2007, můžeme sledovat v tabulce č. 6.

**Tabulka č. 6 – Vývoj podílu dotací obcím na jejich celkových příjmech v letech 1994 -2007 (v %)**

Ukazatel	1994	1995	1996	1997	1998
Dotace	23,36	22,18	22,15	21,86	21,42

Ukazatel	1999	2000	2001	2002	2003
Dotace	19,38	23,39	33,54	35,18	41,66

Ukazatel	2004	2005	2006	2007
Dotace	39,35	27,66	30,71	29,81

*Pramen: Bilance příjmů a výdajů obcí a DSO v letech 1994 – 2007.*

V posledních letech je kladen stále větší důraz na zvyšování soběstačnosti územních rozpočtů a snižování dotačních příjmů, hlavně z důvodu motivovat územní samosprávy dobře hospodařit. Hlavním důvodem je, že dotace zvyšují veřejné výdaje a zhoršují efektivnost využívání vlastních příjmů.

### 1.3.3 Důvody pro poskytování dotací<sup>22</sup>

**Zmírnění vertikální fiskální nerovnováhy** – stát si ponechává daně s velkou daňovou základnou, zatímco územním samosprávám přenechává daňové příjmy, které nepostačí k pokrytí jejich výdajů a navíc výdaje územních rozpočtů rostou daleko rychleji, než jejich příjmy. Dotace by měly zabezpečovat rovnováhu územních rozpočtů.

#### **Zabezpečení horizontální fiskální rovnováhy:**

- **distribuce založená na rovnosti výstupů** – poskytování dotací by mělo zajistit, aby obyvatelům z různých obcí a regionů byly poskytovány podobné skladby statků a služeb, vzhledem k tomu, že daňové sazby pro všechny obyvatele těchto obcí a regionů jsou shodné,
- **distribuce založená na rovnosti vstupů** – poskytování dotací by mělo zajistit, aby obce a regiony, kde se vyskytuje shodná daňová sazba, ale rozdílná daňová kapacita, měly stejné příjmy na obyvatele a aby tak mohly zajistit stejnou úroveň služeb.

**Určitý vliv a kontrola hospodaření ústřední vládou** – přestože v posledních letech je kladen stále větší důraz na autonomii územní samosprávy, ústřední vláda může prostřednictvím dotací, do jejich autonomie zasahovat, a to tím více, čím větší podíl dotací v příjmech územních rozpočtů tvoří dotace.

<sup>22</sup> PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů*. 1. vyd. Praha : GRADA, 2007. ISBN 978-80-247-2097-5. s. 83-84.

**Kompensace speciálního břemene** – speciální břemeno může souviset např. s rozdíly v ekologických podmínkách obcí či regionů. Tyto rozdíly mohou být zdrojem nerovnoměrného ekonomického rozvoje, který mohou zmírnit opět dotace a tak zajistit stabilní makroekonomický rozvoj.

**Externality** – dochází k přelévání užitku při poskytování lokálního statku přes hranice obce, která tento statek financuje a tudíž užitek z tohoto statku mají nejen obyvatelé obce, která statek zajišťuje, ale i obyvatelé ostatních obcí, které ovšem nepřispívají na jeho financování. To samozřejmě může vést k tomu, že obce zajišťující statek budou postupně snižovat své finanční prostředky na něj vynakládané. Dotace mohou tento problém zmírnit.

### 1.3.4 Systém dotačních vazeb<sup>23</sup>

Pokud jsou poskytovány dotace z rozpočtu vyšší vládní úrovně do rozpočtu nižší vládní úrovně, měly by platit určité **požadavky na systém dotačních vazeb**:

- nezávislost v rozhodování o použití dotace;
- příjmovou dostatečnost;
- spravedlnost rozdělování;
- stabilita kritérií;
- ekonomickou efektivnost;
- neutrálnost;
- jednoduchost kritérií;
- motivaci územní samosprávy na dobrém hospodaření;
- využívání cílených dotací – grantů.

#### **Problémy dotačních vazeb**

Při poskytování dotací se můžeme setkat s některými problémy v dotačních vazbách. Mezi tyto problémy patří:

- při poskytování dotací bývá využíváno především účelových dotací, to má za následek vyšší odpovědnost obce za použití dotace a nižší nezávislosti v rozhodování;
- neexistenci vhodných kritérií pro poskytování dotací, která by zajistila spravedlnost a slušnost mezi jednotlivými oblastmi;
- propadávání nevyužitých dotací;
- neodpovědné, neprofesionální rozhodování orgánů obcí o užití;

---

<sup>23</sup> PEKOVÁ, Jitka. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 1. vyd. Praha : MANAGEMENT PRESS , 2004. ISBN 80-7261-086-4. s. 188 – 189, 300.

### 1.3.5 Kriteria pro poskytování dotací

V procesu přerozdělování je nutné respektovat pravidla spravedlnosti a slušnosti, a proto je třeba, aby existovala kriteria, která by to zajistila. Většinou se využívá více kriterií z nichž každé se vyznačuje jinou vahou. Kriteria, která se využívají v ČR, se schvalují při schvalování státního rozpočtu a jsou přílohou k zákonu o státním rozpočtu na příslušný rok u dotací poskytovaných v rámci finančního vztahu státního rozpočtu k rozpočtům obcí. Mezi tato kriteria patří např. počet obyvatel, počet obydlí obce, rozloha obce, délka silniční sítě, počet dětí školního věku apod..

Významným kriteriem pro poskytování dotací je finanční spoluúčast na projektu. Výhodou dotace s finanční spoluúčastí je motivace příjemce dotace na dosažení vlastních příjmů, větší hospodárnost a účelovost vynakládání finančních prostředků, což souvisí s tím, že jsou realizovány důležitější projekty, a také stimulace dalších výdajů obce. Naopak dotace bez finanční spoluúčasti vede obce k nadměrným požadavkům na výši dotace.

V současné době mohou obce čerpat nejen dotace v rámci finančního vztahu státního rozpočtu k rozpočtům obcí, ale mohou čerpat i další dotace z ministerstev, státních fondů, nově i od krajů, ze strukturálních fondů apod. Každý z těchto subjektů si vypisuje svá vlastní kritéria pro poskytování dotací a to vede k složitosti a neprůhlednosti dotačního systému ČR.

Žádosti o dotace s sebou přináší nemalé problémy a těžkosti. Aby byla obec při shánění a čerpání dotací na projekt úspěšná, musí si projít několika procesy. Nejprve musí zjistit, kde by bylo nejlepší si o dotaci na daný projekt požádat. S tím souvisí informační vybavení obce, odborné vzdělání pracovníků a jejich ochota zapojit se do tohoto procesu. Dalším krokem je splnění kritérií dotačního titulu, které poskytovatel dotace vyžaduje a s tím spojená administrativa. Kritéria jsou často nesmyslně přísná a díky tomu se obce kolikrát snaží vytvořit projekt na míru dotačnímu titulu, což vede k úpravám projektu a k znehodnocení jeho původního smyslu. Také administrativa je nelehkou záležitostí. Obec totiž musí k žádosti o dotaci na projekt doložit řadu příloh, které jsou náročné na vypracování.<sup>24</sup>

Menší obce mohou být znevýhodněny při získávání dotací na potřebné projekty v důsledku jejich omezených rozpočtů, což jim neumožňuje zajistit si odborníky, kteří by byli schopni zjistit, jestli jejich projekt má šanci uspět a na který orgán se mají případně s projektem obrátit. To vede k tomu, že dotaci nakonec získá obec, která si odborníky může dovolit.

Pokud budou kriteria správně nastavena zajistí vyrovnanost územních rozpočtů. Kritéria by měla být snadno zjistitelná, objektivně vyjádřitelná, neměla by být citlivá na vliv municipální či regionální politiky, neměla by být závislá na cyklických změnách, měla by zohledňovat objektivní změny v čase, měla by být neměnná a neměla by být příliš detailní.

<sup>24</sup> Tománek, Petr. *Veřejná správa*. [on-line]. c2002. [cit.2009-08-08]. Dostupné z <<http://denik.obce.cz/go/clanek.asp?id=557249>>

### 1.3.6 Způsob převádění prostředků do rozpočtů krajů a obcí

Způsob převádění finančních prostředků ze státního rozpočtu (státních fondů) do rozpočtů obcí a krajů je stanoven v příloze usnesení vlády České republiky č. 1084 ze dne 6. 11. 2002.

#### Základní charakteristika finančních vztahů

- **přímé finanční vztahy** – tok peněžních prostředků mezi příslušnou kapitolou státního rozpočtu a kapitolou Všeobecné pokladní správy a konečným příjemcem peněžních prostředků;
- **zprostředkované finanční vztahy** – tok peněžních prostředků ze státního rozpočtu do územních rozpočtů prostřednictvím rozpočtů krajů (dříve okresů), v jejichž obvodu leží příslušné obce, pokud není zákonem stanoveno jinak;
- **vztahy programového financování** – tok peněžních prostředků na financování programů. Tyto finanční vztahy jsou realizovány mezi příslušnými správci programů a příjemci těchto prostředků jako přímými účastníky programů.

### 1.3.7 Ekonomické dopady dotací<sup>25,26</sup>

Dotace stimulují poskytování místních veřejných statků zvýšením celkových reálných důchodů místních občanů, nebo snížením relativní ceny dotovaných statků. V důsledku toho občané poptávají více veřejných statků, a to v závislosti na důchodové nebo cenové elasticitě poptávky. Stimulace místních veřejných statků může vyvolat zároveň stimulaci výdajů na produkci soukromého sektoru, což může následně vést ke snížení místního zdanění.

#### Bailey spařuje tři základní druhy dopadů dotací<sup>27</sup>:

- **přímé čisté navýšení místního veřejného statku** – účelové i neúčelové dotace napomáhají k financování výdajů územní samosprávy, které by si ze svých příjmu nemohla nikdy dovolit;
- **nepřímé čisté navýšení místních veřejných statků** – při poskytování účelových dotací se můžeme setkat se skutečností, že dochází ke zvyšování výdajů na jiné místní veřejné statky, než na které byla dotace poskytnuta;
- **náhrada zdanění dotací** – dotace, která je poskytnuta na financování místních veřejných statků je tak využívána ke snížení současného či budoucího zdanění právě na místní úrovni.

#### Účelová dotace bez spoluúčasti

Ten kdo poskytuje dotaci, předpokládá, že dotace bude použita na veřejné statky. Územní rozpočet vynaloží celou výši dotace, ale zároveň zde dojde ke snížení jeho vlastních výdajů na veřejné statky, čímž sníží daňové zatížení svých občanů. Vyvolá pouze důchodový efekt.

<sup>25</sup> MUSGRAVE, Richard A., MUSGRAVEOVÁ, Peggy B. *Veřejné finance v teorii a praxi*. 1. vyd. Praha : MANAGEMENT PRESS , 1994. ISBN 80-85603-76-4. s. 431 – 438.

<sup>26</sup> JÍLEK, Milan. *Fiskální decentralizace, teorie a empirie*. 1. vyd. Praha : ASPI, 2008. ISBN 978-80-7357-355-3. s. 310-310.

<sup>27</sup> BAILEY, S.J. *Local Government Economics*. Macmillan Press, 1999. ISBN 0-333-66908-8. s. 359.

### Účelová dotace se spoluúčastí

Každá koruna dotace poskytnutá ke konkrétnímu účelu, musí být vždy doplněna výdajem určité částky na ten samý účel. Územní rozpočet vynaloží částečně dotaci ke zvýšení spotřeby veřejného statku a částečně ke snížení daňového zatížení občanů, ale zároveň zde dojde ke snížení jeho vlastních výdajů na veřejné statky. Zde dochází nejen k důchodovému efektu, ale i k efektu substitučnímu. Ceny veřejných statků se v poměru k cenám statků soukromých snížily, může dojít i k poklesu spotřeby soukromých statků.

Porovnáním obou dotací došel Musgrave k závěru, že dotace se spoluúčastí je vlastně dotací účelovou, která podporuje pouze poskytování veřejných statků, kdežto dotace bez spoluúčasti je dotací neúčelovou a lze ji prostřednictvím daní použít i na nákup dodatečných soukromých statků. Účinnější je tedy účelová dotace se spoluúčastí.

### Neúčelová dotace

Ekonomický dopad neúčelové dotace je velmi podobný účelové dotaci bez spoluúčasti. Vyvolává pouze důchodový efekt, tedy dojde pouze ke snížení jeho vlastních výdajů na veřejné statky, čímž sníží daňové zatížení svých občanů.

Neúčelové dotace spíše zvyšují rozhodovací pravomoci územní samosprávy, kdežto účelové dotace spíše snižují rozhodovací pravomoci územní samosprávy. Porovnáním obou dotací došel Musgrave k závěru, že volba mezi dotací neúčelovou a účelovou závisí na tom, zda se dotační politika zaměřuje na podporu veřejných statků vůbec, nebo na podporu pouze vybraných statků. Rozdíl je tedy dán věcí míry.

Dotace by neměly motivovat obce k nehospodárnosti a nadměrným výdajům. **Mucholapkový efekt** – představuje situaci, kdy dotace váží finanční prostředky, které by mohly být využity daleko efektivnějším způsobem jinde, kde se těchto finančních prostředků nedostává. To znamená, že peněžní prostředky jsou utráceny tam, kam dopadnou. Dotace vedou k růstu výdajů v rozpočtech obcí a zároveň nevedou k snižování místního daňového zatížení.

Hodnocení výsledného efektu určité dotační politiky závisí na předpokladech, na kterých je založena. To, co se může jevit jako politováníhodný únik, pokud dárce trvá na prosazení své vůle, se může stát žádoucím z hlediska zamezení mucholapkového efektu, pokud chceme respektovat preference místních obyvatel.<sup>28</sup>

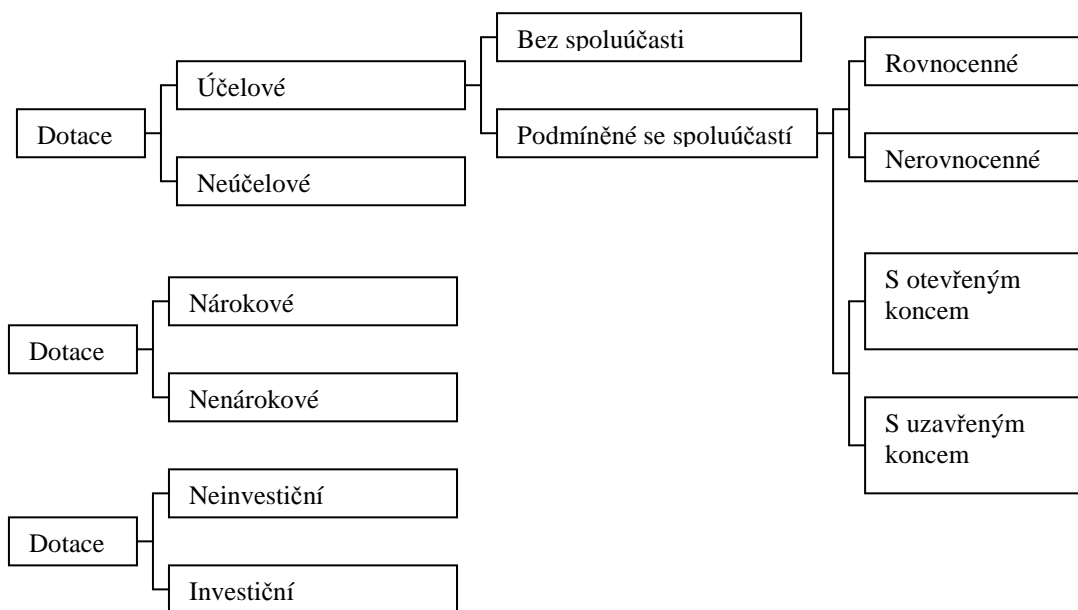
---

<sup>28</sup> MUSGRAVE, Richard A., MUSGRAVEOVÁ, Peggy B. *Veřejné finance v teorii a praxi*. 1. vyd. Praha : MANAGEMENT PRESS , 1994. ISBN 80-85603-76-4. s. 438.

## 1.4 Typologie dotací<sup>29,30</sup>

Dotace představují svým objemem druhý nejvýznamnější podíl příjmů územních rozpočtů a jsou jedním z možných zdrojů decentralizovaných veřejných rozpočtů. Pro pochopení a zhodnocení role dotací v systému financování obcí v ČR je třeba dotace klasifikovat. V územních rozpočtech se můžeme setkat s celou řadou druhů dotací.

Obrázek č. 3 – Typologie dotací



Pramen: Vlastní

### 1.4.1 Dotace dle účelu

Základní členění dotací je:

- **účelové dotace;**
- **neúčelové dotace.**

**Účelové dotace** se využívají k financování preferovaných veřejných statků, které obce zabezpečují v rámci samostatné, i přenesené působnosti. Obec zodpovídá poskytovateli, že dotace bude použita k požadovanému účelu. Účelové dotace jsou přísně zúčtovatelné, a pokud se zjistí, že dotace nebyla využita k účelu, ke kterému byla poskytnuta, musí být vrácena do státního rozpočtu. V případě, že dotace nebude vyčerpána, musí být většinou rovněž vrácena do státního rozpočtu.

<sup>29</sup> PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů*. 1. vyd. Praha : GRADA, 2007. ISBN 978-80-247-2097-5. s. 85 – 86.

<sup>30</sup> PEKOVÁ, Jitka. *Veřejné finance : úvod do problematiky*. 3. přeprac. vyd. Praha : ASPI, 2005. ISBN 80-7357-049-1. s. 388 – 389.

Při poskytování účelových dotací vzniká jak důchodový efekt tak i substituční efekt, dochází k nahrazení dražších statků statky levnějšími, čímž se zvyšuje množství finančních prostředků, které má obec k dispozici a zároveň se mění i cena statku.

**Výhody:** adresnost, umožňuje zkvalitnit produkci určitého statku.

**Nevýhody:** administrativní náročnost, nutnost kontroly jejího užití, nemotivuje příjemce dotace k vyšší hospodárnosti, snižuje rozhodovací pravomoci.

#### **Účelové dotace se dále člení na:**

- **dotace bez spoluúčasti** – tento druh dotace se vyznačuje tím, že obec obdrží ze státního rozpočtu pevnou částku, ke které není požadována finanční spoluúčast místní správy. Dotace vede k nadměrným požadavkům na výši dotace;
- **dotace se spoluúčastí** – tento druh dotace se vyznačuje tím, že obec se musí podílet na financování formou určitého podílu k celkové vynaložené částce. Dotace motivuje příjemce na dosažení vlastních příjmů.

#### **Dotace se spoluúčastí se dále člení na:**

- **dotace rovnocenné** – příjemce dotace se podílí na financování stejným dílem jako byla poskytnutá výše dotace;
- **dotace nerovnocenné** – příjemce dotace se podílí na financování větším či menším dílem než byla poskytnutá výše dotace;
- **dotace s otevřeným koncem** – částka není omezena limitem, výška dotace závisí pouze na činnosti obce;
- **dotace s uzavřeným koncem** – částka je omezena stanovením limitu, bez ohledu kolik finančních prostředků vynaloží obec.

#### **Neúčelové dotace**

Neúčelové dotace se využívají k financování všech statků a služeb na základě vlastního uvážení obcí, není tedy vázána na předem vymezené podmínky. Neúčelové dotace zvyšují rozhodovací pravomoc obcí. Neúčelové dotace nejsou přísně zúčtovatelné. Neúčelové dotace slouží k zmírňování nerovností ve finanční kapacitě mezi obcemi, které vyplývají z objektivních důvodů. Neměla by však vést ke snižování místních daní.

Při poskytování neúčelových dotací vzniká pouze důchodový efekt, dochází tak ke zvýšení rozpočtových prostředků obce, což jí umožní rozšířit nebo zkvalitnit poskytované veřejné statky a služby.



**Výhody:** administrativně méně náročná, není nutnost kontroly, zvyšuje rozhodovací pravomoci.

**Nevýhody:** neuvážené rozhodování o použití dotací může vést i k vážnému zanedbání některých veřejných statků a služeb a v budoucnu i k vyšším nákladům na financování zanedbaných služeb.

### **Účelová versus neúčelová dotace**

V dotačním systému ČR převládají účelové dotace. Účelové dotace představují nástroj zasahování státu do rozhodování samospráv, což dává státu do ruky nástroj k podpoře regionálního rozvoje. Ten kdo dotace poskytuje, může usměrňovat výdaje obcí. Naproti tomu neúčelové dotace zvyšují rozhodovací pravomoc obcí.

Pro obce by bylo ideálním řešením, kdyby byla nahrazena část účelových dotací dotacemi neúčelovými, které by obce mohly použít dle vlastního uvážení. Přispělo by to rovněž i ke snížení administrativní náročnosti, která je u účelových dotací značná.<sup>31</sup>

## **1.4.2 Dotace dle nárokovosti**

Z hlediska nárokovosti lze dotace rozdělit na:

- **nárokové dotace;**
- **nenárokové dotace.**

### **Nárokové dotace**

Jedná se o soubor dotací, který slouží převážně k částečné úhradě neinvestičních výdajů ve školství, zdravotnictví, ústavech sociální péče, domovech důchodců, na dopravní obslužnost území a na výkon státní správy v přenesené působnosti obcí. Nárokové dotace jsou svázané s určitou veřejnou službou, kterou daná obec vykonává a je obci poskytována automaticky, za předem stanovených podmínek. Tyto dotace jsou vymezeny zákonnými prostředky a mají na ně nárok všechny obce s příslušnou aktivitou a jsou poskytovány obcím v rámci souhrnného finančního vztahu mezi státním rozpočtem a rozpočtem obcí. Touto cestou tak stát může kontrolovat hospodárnost a účelovost vynakládání finančních prostředků obcí. Jsou tedy na rozdíl od nenárokových dotací stabilním a stálým příjmem rozpočtu obce.

Pro výpočet dotace v zařízeních sociální péče, vybraných zdravotnických zařízeních a v oblasti školství, jsou používány propočtové ukazatele, pomocí nichž jsou pak stanoveny absolutní částky dotace do jednotlivých oblastí (dříve okresů, nyní krajů). Úhrnnou výši schválených dotací krajům (okresním úřadům) najdeme v jednotlivých přílohách zákona o státním rozpočtu na příslušný rok.

---

<sup>31</sup> Coganová, Martina. *Veřejná správa*. [on-line]. c2006. [cit.2009-08-08]. Dostupné z <<http://denik.obce.cz/go/clanek.asp?id=6228732>>

Stávající struktura nárokových dotací obcím vhodně reaguje na reálné odlišnosti hospodaření obcí. Na druhé straně však neřeší všechny odlišnosti. Z pohledu velikosti dotací se vesměs ukazuje, že poskytnuté částky pouze zmírňují dopady na obce.<sup>32</sup>

### **Nenárokové dotace**

Pro nenárokové dotace je charakteristické, že jejich získání závisí na řadě okolností, jako je např. objem prostředků státu, vlastní zdroje obcí, množství požadavků, zadluženost obce, regionální politika státu, ale zřejmě i lobování. Jsou převážně účelově zaměřeny a jsou vesměs poskytovány prostřednictvím státem vyhlašovaných programů, které mají převážně investiční charakter. Díky velkému počtu zájemců o tyto dotace, jsou stanoveny poměrně vysoké nároky na jejich získání.

Na tento druh dotací mají mnohem větší vliv mimoekonomické vlivy než ekonomické faktory. Získání nenárokových dotací na realizaci investičních projektů, ukazuje spíše na manažerské schopnosti vedení příslušné obce, na informovanost, ale i na finanční možnost obce, vzhledem k tomu, že u těchto dotací se můžeme velice často setkat s požadavkem na spolufinancování.

Forma těchto dotací vybízí k zamyšlení nad jejich funkcí. Zda by např. nebylo vhodnější tyto prostředky rozdělit mezi obce přímo, bez potřeby vytváření administrativního procesu spojeného se žádostmi, rozhodováním o poskytnutí dotace a kontrolou použití těchto prostředků

### **Důvody pro poskytování nenárokových dotací:**

- dotace podporují obce při vkládání prostředků do budoucnosti;
- rozsah některých investic bývá tak velký, že akumulace vlastních zdrojů obcí na tyto akce by z časového hlediska byla neúměrná, případně při použití zápůjčních prostředků by se výrazně prodražila;
- prostřednictvím dotací podporuje stát žádoucí orientaci obcí při rozvoji veřejného sektoru;
- uplatnění spoluúčasti při financování dotované akce umožňuje státu nepřímo ovlivňovat širší rozsah výdajů obcí.<sup>33</sup>

## **1.4.3 Dotace dle poskytovatele**

### **Dotace poskytované z kapitoly VPS<sup>34</sup> státního rozpočtu**

Z kapitoly VPS jsou poskytovány jednak dotace získané v rámci souhrnného finančního vztahu mezi státním rozpočtem a rozpočtem obcí. Úhrnnou výši schválených dotací krajům (okresním úřadům) najdeme v jednotlivých přílohách zákona o státním rozpočtu na příslušný rok.

---

<sup>32</sup> Tománek, Petr. *Veřejná správa*. [on-line]. c2002. [cit.2009-08-08]. Dostupné z <<http://denik.obce.cz/go/clanek.asp?id=557249>>

<sup>33</sup> Tománek, Petr. *Veřejná správa*. [on-line]. c2002. [cit.2009-08-08]. Dostupné z <<http://denik.obce.cz/go/clanek.asp?id=557249>>

<sup>34</sup> VPS – Všeobecná pokladní správa

Dalším druhem dotací poskytovaných z VPS, jsou dotace jejichž získání závisí na řadě okolností jako např. finanční situace obce, zadluženost obce, finanční možnosti státu. O tento druh dotací se musí obce individuálně ucházet a jsou jim poskytovány většinou prostřednictvím státem vyhlašovaných programů.

Jedná se o dotace investičního i neinvestičního charakteru, které nelze předem přesně rozdělit do příslušných území, např. dotace na strategii prevence kriminality na místní úrovni, dotace na financování provozu ochranných systémů podzemních dopravních staveb, na správní výdaje spojené s výplatou dávek státní sociální podpory apod.. Investiční dotace jsou směřovány rozhodující měrou na programy Podpora rozvoje a obnovy materiálně technické základny regionálního školství a Podpora rozvoje a obnovy regionální infrastruktury.

### **Dotace poskytované z ostatních kapitol státního rozpočtu**

Do rozpočtů obcí jsou poskytnuty i další dotace ze státního rozpočtu, a to přímo z jednotlivých kapitol. Dotace jsou uvolňovány na základě splnění předem stanovených podmínek.

### **Dotace poskytované ze státních účelových fondů**

Dotace poskytované ze státních účelových fondů jsou přísně účelové, jsou zde pevně stanoveny podmínky pro poskytování dotace, způsob čerpání, způsob využití a pravidla vyúčtování dotace na konci příslušného období. Tyto podmínky určuje správce státního účelového fondu např. Státní fond životního prostředí, Státní fond kultury, Státní fond dopravní infrastruktury, Státní fond rozvoje bydlení.

### **Dotace poskytované kraji**

Kraje mohou rozdělovat nejen dotace získané v rámci souhrnného finančního vztahu mezi státním rozpočtem a rozpočtem krajů, ale mohou díky samostatné působnosti vytvořit vlastní dotační programy.

### **Dotace poskytované z fondů Evropské unie**

Další možností obcí jak získat dotaci, je ucházení se o prostředky z fondů Evropské unie. Po vstupu ČR do EU nabývá tento druh dotací na významu. Dotace většinou vyžadují spoluúčast územních samospráv a bývají většinou vypláceny až po realizaci záměru na který měla být dotace poskytnuta. Dotace z fondů EU jsou přísně účelové a jsou používány podle předem stanovených pravidel. Důraz při poskytování těchto dotací je především kladen na hospodárnost, cílevědomost v použití prostředků a efektivnost jejich využití.

### **Dotace mimořádné**

Jedná se o využívání rezerv státního rozpočtu dle rozhodnutí vlády na základě zmocnění. Prostřednictvím dotace se čerpají finanční prostředky z kapitoly Všeobecné pokladní správy a z rozpočtových změn, mezi resortním a územním rozpočtem, který je doprovázen, tzv. rozpočtovým opatřením.

### 1.4.4 Dotace dle druhu

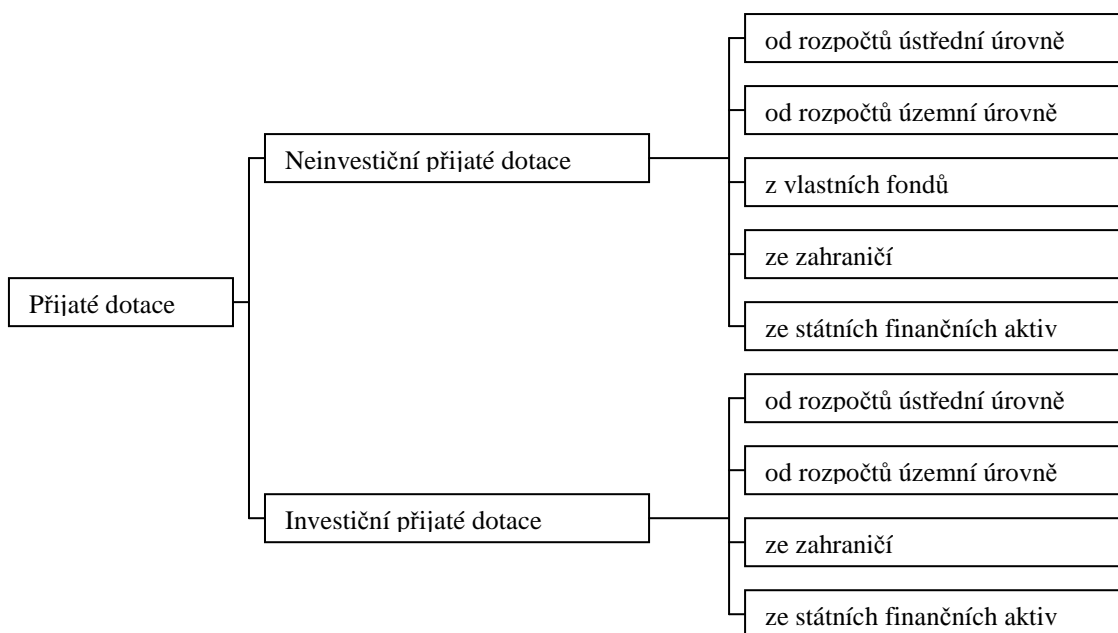
Jedno z nejdůležitějších členění přijatých dotací je podle druhového třídění rozpočtové skladby stanoveného vyhláškou č. 323/2002 Sb.<sup>35</sup> Dotace se zahrnují do třídy 4. Tato třída obsahuje dotace od jiných veřejných rozpočtů nebo ze zahraničí, ale i převody mezi účty organizace. Dotace jsou zde členěny dle povahy a účelu užití na investiční a neinvestiční.

Dotace ze státního rozpočtu jsou dle § 19 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., poskytovány obcím prostřednictvím rozpočtů krajů, v jejichž obvodu se příslušná obec nachází, pokud není zákonem stanoveno jinak. Dotace z jiných veřejných rozpočtů jsou dle § 7 odst. 1 písm. h), § 9 odst. 1 písm. e) a dle § 10 odst. 1 e) zákona č. 250/2000 Sb., obcím poskytovány přímo.

Účelové dotace plynoucí ze státního rozpočtu do rozpočtů obcí přes rozpočty krajů, u nichž kraje nerozhodují o konkrétní výši dotace či o jejím příjemci, jsou na krajích účtovány kompenzačně. Dotace přijímané ze státního rozpočtu jsou u územních samosprávných celků vykazovány na položkách 4111, 4113, 4116, 4118, 4122, 4160, 4211, 4213, 4216, 4218, 4222, 4240 a pod účelovými znaky pro sledování poskytnutých transferů a půjček veřejným rozpočtům územní úrovně.

Druhové členění dotací obsahuje vedle dotací od různých poskytovatelů, také převody z vlastních fondů obcí. Tyto položky zkreslují informace o dotačních příjmech obcí, mění smysl údajů za dotace

**Obrázek č. 4 – Druhové třídění dotací v ČR**



Pramen: vlastní

<sup>35</sup> Vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě (dále jen vyhláška č. 323/2002 Sb.).

### **Neinvestiční dotace**

Neinvestiční dotace slouží k financování neinvestičních, pravidelně se opakujících potřeb v rozpočtovém období. Jedná se o dotace obci na potřeby, které obec zajišťuje na základě přenesené odpovědnosti pro zabezpečení zejména preferovaných veřejných statků, k vyrovnání rozdílů v daňové kapacitě, nebo k odstranění výdajové externality. Většinou se jedná o účelové dotace.

### **Investiční dotace**

Investiční dotace slouží k financování konkrétní investice, jsou poskytovány na dočasné potřeby, které se neopakují v čase, tj. na financování investiční výstavby, která umožní lépe nebo ve větším rozsahu uspokojovat lokální veřejné statky, dále na financování investic, které svým významem přesahují danou lokalitu. Jsou většinou přísně zúčtovatelné a nevyčerpaná část této dotace se vrací.

Podrobnější specifikace druhovému členění dotací viz. příloha č. 1.

## 1.5 Nárokové dotace v ČR

Nárokové dotace jsou svázány s určitou veřejnou službou, kterou daná obec vykonává a je obci poskytována automaticky, za předem stanovených podmínek. Tato kapitola se věnuje kritériím alokace u některých nárokových dotací ve finančním vztahu státního rozpočtu k rozpočtu krajů (dříve okresních úřadů) v letech 1994 – 2007.

Níže uvedené nárokové dotace jsou pouze některé dotace, které se poskytují územním rozpočtům. Reforma veřejných financí zasáhla několikrát jejich strukturu i konstrukci. Jak se vyvíjely druhy a výše nárokových dotací v letech 1994- 2007, můžeme sledovat v příloze č. 2 z tabulky č. 40.

### 1.5.1 Příspěvek na výkon státní správy

Nárokové dotace jsou především dotace na veřejné služby, jejichž výkon přenesl na obce stát a které obce vykonávají i pro obyvatele jiných obcí. Tento druh dotace během reformy financování veřejné správy prošel významnou změnou. Do roku 2005 se výše příspěvku na výkon státní správy stanovovala pro každou obec násobkem pevné sazby příspěvku na každých 100 obyvatel trvale bydlících na území, v němž obecní úřad vykonává státní správu. Tento způsob, ale nepokryval dostatečně a spravedlivě náklady, které jsou obcemi vynakládány na výkon státní správy.

Od roku 2006 došlo ke změně výpočtu příspěvku na výkon státní správy. Nový výpočet využívá podíl velikosti správního centra a velikosti správního obvodu, tento postup by měl postupně přispět k větší finanční spravedlnosti mezi obcemi. Další změna v poskytování příspěvku na výkon státní správy, je v platnosti od roku 2007 a dotkla se obcí, jejichž správní obvod je menší než 300 obyvatel (správní obvod pro výpočet příspěvku je pevně stanoven na 300 obyvatel) a obcí s rozšířenou působností, jejichž správní obvod je menší než 15 000 obyvatel (správní obvod pro výpočet příspěvku je pevně stanoven na 15 000 obyvatel). Příspěvku na výkon státní správy se podrobněji věnuje praktická část diplomové práce.

### 1.5.2 Dotace na školství

U dotace na školství se vlastně jedná o částečný příspěvek na úhradu výdajů na jednoho žáka v mateřské, základní škole a víceletého gymnázia. Tímto způsobem dotování se zohledňují i případy, kdy malé obce nemají vlastní školu. Do početních stavů se započítávají i žáci ve speciálních školách, jejichž zřizovatelem je obec.

Pro výpočet výše dotace se vychází z počtu žáků uvedených z výkazu MŠMT, který se vynásobí sazbou na jednoho žáka. Při sestavování rozpočtu vycházejí obce z objemu dotace rozepsané krajem (okresním úřadem) na základě aktualizovaných údajů o počtech žáků na začátku příslušného školního roku. Propočtový ukazatel může být proto odlišný od propočtového ukazatele, který byl použit při zpracování návrhu státního rozpočtu. Dotace nepodléhá finančnímu

vypořádání. **Dotace se stále poskytuje.** Tabulka č. 7 ukazuje jak se sazba dotace vyvíjela v letech 1994 – 2007.

*Tabulka č. 7 – Vývoj sazby dotace na školství v letech 1994 - 2007 (v Kč)*

Propočtový ukazatel dotace	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
1 žák / dítě	1 000	1 080	1 080	1 100	1 100	1 221	1 221

Propočtový ukazatel dotace	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
1 žák / dítě	904	904	904	1 221	1 221	1 282	1 320

*Pramen: Metodiky financování obcí v letech 1994 – 2007.*

### 1.5.3 Dotace na vybraná zdravotní zařízení

Dotace je určena pouze na vybraná dětská zdravotnická zařízení (kojenecké ústavy a dětské domovy), která nejsou příjmově napojena na soustavu zdravotních pojišťoven. Poskytnutá dotace nepokrývá celkové náklady obcí na tato zařízení. Obec musí část prostředků poskytnout z vlastních zdrojů. Dotace se poskytuje na údaje, ze kterých vychází rozpočet. Dotace podléhá finančnímu vypořádání. Vyúčtování dotace se provádí na základě údaje z ročního výkazu o činnosti zdravotních zařízení za příslušný rok. Tento výkaz musí vyjádřit využití kapacity zařízení. **Dotace se stále poskytuje.** Tabulka č. 8 ukazuje jak se sazba dotace vyvíjela v letech 1994 – 2007.

*Tabulka č. 8 – Vývoj sazby dotace na vybraná zdravotnická zařízení v letech 1994 – 2007 (v Kč)*

Propočtový ukazatel dotace	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
1 místo ve zdravot.zařízení	44 803	50 000	50 000	50 000	63 000	63 000	63 000

Propočtový ukazatel dotace	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
1 místo ve zdravot.zařízení	31 500	63 000	63 000	77 484	81 356	85 335	87 725

*Pramen: Metodiky financování obcí v letech 1994 – 2007.*

### 1.5.4 Dotace na sociální dávky

Dotace sloužila pro výplatu dávek sociální péče. Dávky byly vypláceny podle platných právních předpisů, a to zdravotně postiženým občanům, občanům sociálně potřebným a ostatním občanům, pokud jim vznikl na výplatu dávky právní nárok. Dotace podléhala finančnímu vypořádání. **Dotace se poskytovala v letech 1994 - 2006.**

Od roku 2007 jsou jak dávky pomoci v hmotné nouzi, tak dávky pro zdravotně postižené uvolňovány obcím z kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, a proto již nejsou rozpočtovány v rámci finančních vztahů státního rozpočtu k rozpočtům obcí.

### 1.5.5 Dotace na ústavy sociální péče

Dotace byla určena na financování provozních výdajů ústavů sociální péče (plně nepokrývala provozní výdaje ústavů sociální péče), jejichž zřizovateli jsou obce. Výše příspěvku se odvíjela od charakteru pobytu. Poskytnutá dotace nepokrývá celkové náklady obcí na tato zařízení. Obec musí část prostředků poskytnout z vlastních zdrojů. Dotace se poskytovala na údaje, ze kterých vycházel

rozpočet. Dotace podléhala finančnímu vypořádání. Vyúčtování dotace bylo provedeno na základě údajů z ročního výkazu o zařízeních sociální péče za příslušný rok. Tento výkaz musel vyjadřovat využití kapacity zařízení. Při posuzování využití kapacity byla minimální hranice stanovena na 95 %, kdy bylo využití posuzováno jako 100%. **Dotace se poskytovala v letech 1994 - 2006.** Tabulka č. 9 ukazuje jak se sazba dotace vyvíjela v letech 1994 – 2006.

Od roku 2007 již nejsou rozpočtovány dotace na ústavy sociální péče. V souvislosti s přijetím zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, jsou od roku 2007 dotace určené na zajištění výkonu sociálních služeb poskytovány Ministerstvem práce a sociálních věcí.

**Tabulka č. 9 – Vývoj sazby dotace na ústavy sociální péče letech 1994 – 2006 (v Kč)**

Propočtový ukazatel dotace	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Celoroční a týdenní pobyt	44 803	62 300	62 300	63 000	63 000	63 000	63 000
Denní pobyt					33 900	33 900	33 900

Propočtový ukazatel dotace	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Celoroční a týdenní pobyt	63 000	63 000	73 665	77 484	81 356	85 335
Denní pobyt	33 900	33 900	39 639	41 690	43 780	45 920

*Pramen: Metodiky financování obcí v letech 1994 – 2006.*

*Poznámka: V letech 1994 – 1997 se nerozlišoval typ pobytu.*

### 1.5.6 Dotace na domovy důchodců

Dotace byla určena na financování provozních výdajů domovů důchodců, jejichž zřizovateli jsou obce. Poskytnutá dotace nepokrývá celkové náklady obcí na tato zařízení. Obec musí část prostředků poskytnout z vlastních zdrojů. Dotace se poskytovala na údaje, ze kterých vycházel rozpočet. Dotace podléhala finančnímu vypořádání. Vyúčtování dotace bylo prováděno na základě údajů z ročního výkazu o zařízeních sociální péče za příslušný rok. Tento výkaz musel vyjadřovat využití kapacity zařízení. Při posuzování využití kapacity byla minimální hranice stanovena na 92 %, kdy bylo využití posuzováno jako 100%. **Dotace se poskytovala v letech 1994 - 2006.** Tabulka č. 10 ukazuje jak se sazba dotace vyvíjela v letech 1994 – 2006.

Od roku 2007 již nejsou rozpočtovány dotace na domovy důchodců. V souvislosti s přijetím zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, jsou od roku 2007 dotace určené na zajištění výkonu sociálních služeb poskytovány Ministerstvem práce a sociálních věcí.

**Tabulka č. 10 – Vývoj sazby dotace na domovy důchodců v letech 1994 -2006 (v Kč)**

Propočtový ukazatel dotace	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
1 místo v domově důchodců	44 803	50 500	50 500	50 500	50 500	50 500	51 716

Propočtový ukazatel dotace	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
1 místo v domově důchodců	44 803	50 500	50 500	50 500	50 500	50 500	51 716

*Pramen: Metodiky financování obcí v letech 2000-2008*



### 1.5.7 Územní vyrovnávací dotace

V důsledku nerovnoměrné rozloženého inkasa daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, byla poskytována vyrovnávací dotace a to do těch okresů, u nichž výnosy výše uvedené daně nedosáhly republikového průměru na jednoho obyvatele. Tato dotace byla jedinou neúčelovou dotací stanovenou ve finančním vztahu státního rozpočtu k rozpočtům okresních úřadů. Dotace nepodléhá finančnímu vypořádání. **Dotace se poskytovala v letech 1994 - 2000.** Tabulka č. 11 ukazuje jak se republikový průměr na jednoho obyvatele vyvíjel v letech 1994 – 2006.

*Tabulka č. 11 – Vývoj republikového průměru na jednoho obyvatele pro poskytování vyrovnávací dotace v letech 1994 – 2000 (v Kč)*

Propočtový ukazatel dotace	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Republ.průměr na 1 obyvatele	2 730,90	3 800,40	2 326,20	2 758,40	2 678,80	3 112,90	2 870,60

*Pramen: Metodiky financování obcí v letech 1994 – 2000.*

## 2 Metodika

Cílem této práce je zhodnotit roli, strukturu a vývoj dotací v systému financování obcí České republiky po roce 1993. Bude se jednat o rozsáhlejší průzkum, kde pro posouzení skutečného dlouhodobějšího vývoje dotačních příjmů obcí budou hodnoceny poskytované dotace v letech 1993 - 2007.

### Pro analýzu budou využity data z:

- internetových stránek informačního systému ARIS Ministerstva financí České republiky - výkaz pro průběžné hodnocení plnění rozpočtů územních samosprávných celků;
- internetové stránky Českého statistického úřadu - údaje o počtu obyvatel;
- knihovna a internetové stránky Ministerstva financí – zákon o státním rozpočtu a státní závěrečný účet, bilance příjmů a výdajů obcí a DSO;
- internetové stránky Krajského úřadu Jihočeského kraje - rozpočet Jihočeského kraje.

### 2.1 Vývoj dotací obcím

Analýza vývoje dotací v ČR bude provedena následujícím způsobem:

- porovnání vývoje celkové výše dotací a vlastních příjmů ve vztahu k celkovým příjmům v letech 1994 – 2007;
- porovnání vývoje podílu celkové výše dotací a vlastních příjmů ve vztahu k celkovým příjmům v letech 1994 – 2007;
- porovnání podílu nárokových dotací ve vztahu k celkové výši přijatých dotací v letech 1997 – 2007;
- porovnání podílu investičních a neinvestičních dotací ve vztahu k celkové výši přijatých dotací v letech 1998 – 2007.

**Další část diplomové práce bude zaměřena na analýzu struktury a průměrné velikosti dotací na jednotku obcím v ČR.** Pro práci budou vybrány především obce z Jihočeského kraje. Z celkového počtu 622 obcí bude vybrán reprezentativní vzorek 179 obcí, na kterém bude analýza provedena. Do analýzy budou rovněž zahrnuty všechny obce v ČR s počtem obyvatel nad 40 001. Celkový počet obcí v reprezentativním vzorku bude činit 203. Srovnávací základnou bude počet obyvatel v obci.

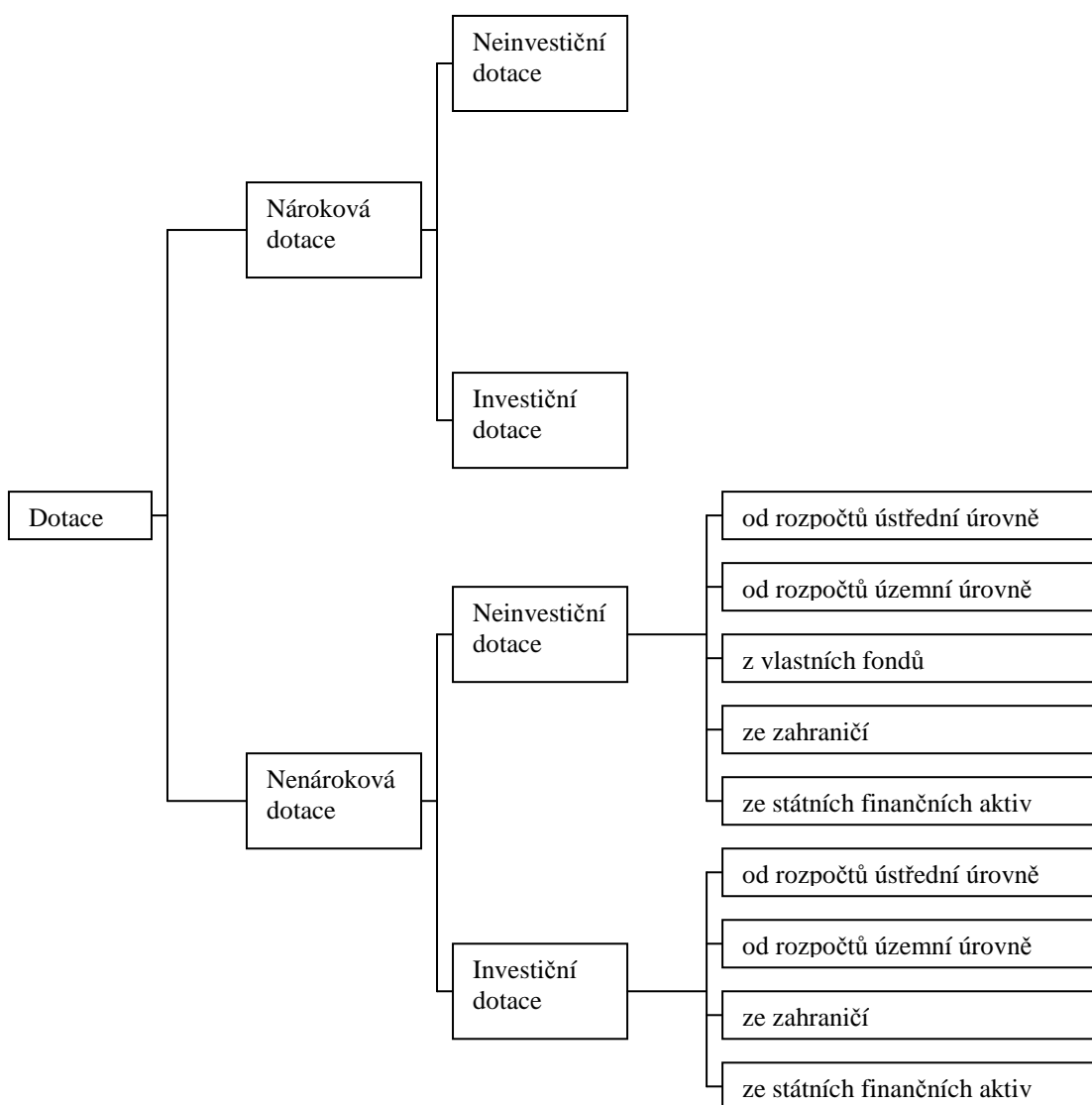
### Obce budou roztrženy do osmi velikostních kategorií podle počtu obyvatel:

1. kategorie – od 0 do 200 obyvatel (v kraji 240 obcí, reprezentativní vzorek 48 obcí);
2. kategorie – od 201 do 500 obyvatel (v kraji 205 obcí, reprezentativní vzorek 41 obcí);
3. kategorie – od 501 do 1 000 obyvatel (v kraji 78 obcí, reprezentativní vzorek 20 obcí);
4. kategorie – od 1 001 do 2 000 obyvatel (v kraji 49 obcí, reprezentativní vzorek 20 obcí);
5. kategorie – od 2 001 do 5 000 obyvatel (v kraji 28 obcí, reprezentativní vzorek 28 obcí);

- 6. kategorie - od 5 001 do 10000 obyvatel (v kraji 15 obcí, reprezentativní vzorek 15 obcí);
- 7. kategorie – od 10 001 do 40 000 obyvatel (v kraji 6 obcí, reprezentativní vzorek 6 obcí);
- 8. kategorie – nad 40 000 (v kraji 1 obec, reprezentativní vzorek 25 obcí).

Následující schéma znázorňuje, jak budou dotace obcím v ČR rozděleny pro analýzu struktury a průměrné velikosti dotací na jednotku.

**Obrázek č. 5 – Dotace v ČR**



*Pramen: Vlastní*

## 2.2 Analýza struktury dotací

K této analýze budou využity níže uvedené procentuelní podíly všech obcí dle příslušné velikostní kategorie a procentuelní podíl za republiku (bez Prahy) ve sledovaném období 2001 až 2007. V rámci analýzy se nebudou sledovat konsolidující položky 4133, 4134, 4139 a tudíž i celkové příjmy budou poníženy o tyto položky .

Průměrný roční procentuelní podíl umožní vzájemně srovnat struktury dotací obcí u příslušné velikostní kategorie, mezi jednotlivými velikostními kategoriemi a s průměry za celou ČR.

### Druhy procentuelních podílů:

- vlastní příjmy a dotace na celkové velikosti příjmů;
- nárokové a nenárokové dotace na celkové velikosti dotačních příjmů;
- nárokové neinvestiční a nárokové investiční dotace na celkové velikosti nárokových dotačních příjmů;
- nenárokové neinvestiční a nenárokové investiční dotace na celkové velikosti nenárokových dotačních příjmů;
- dotace od veřejných rozpočtů ústřední úrovně, od rozpočtů územní úrovně, převody z vlastních fondů, ze zahraničí a ze státních finančních aktiv na celkové velikosti nenárokových neinvestičních dotačních příjmů;
- dotace od veřejných rozpočtů ústřední úrovně, od rozpočtů územní úrovně, ze zahraničí a ze státních finančních aktiv na celkové velikosti nenárokových investičních dotačních příjmů.

## 2.3 Analýza průměrné velikosti dotací na jednotku

V této analýze bude proveden přepočít na jednotku obyvatele. U každé obec příslušné velikostní kategorie bude proveden přepočít na jednotku obyvatele pro každý druh sledovaných dotací. Z dílčích výsledků v jednotlivých letech bude stanoven pro každý druh dotace průměrný roční jednotkový dotační příjem pro danou velikostní kategorii, což umožňuje srovnání jakékoliv obce s tímto průměrem.

### Pro analýzu bylo zvoleno následující rozdělení dotací:

- celková velikost dotačních příjmů;
- nárokové neinvestiční a neinvestiční dotace;
- nárokové neinvestiční a nárokové investiční dotace;
- nenárokové neinvestiční a nenárokové investiční dotace.

Během vzájemného porovnávání obcí se mohou objevit výrazné rozdíly v průměrech na 1 obyvatele, které dále ovlivní i průměr celé velikostní kategorie. K porovnání proto budou využity i další ukazatele jako např. medián (představuje prostřední hodnotu ve výběru, polovina vybraných hodnot je menší než medián a druhá polovina hodnot je vyšší než medián), horní a dolní kvartil,

mezikvartilové rozpětí (tento ukazatel není stejně jako medián ovlivněn extrémními hodnotami a ukazuje jak hodně je rozptýleno 50 % prostředních hodnot), směrodatná odchylka (představuje typickou odchylku, která leží mezi nejmenší a největší odchylkou hodnot, poslouží nám jako kritérium jak dalece lze průměr považovat za směrodatný) a variační koeficient (ukazuje na variabilitu měřených hodnot).

Výpočty umožňují srovnání úrovně dotačních příjmů jednotlivých obcí nejen v rámci příslušné velikostní kategorie, ale i porovnání s celorepublikovým průměrem.

## **2.4 Analýza vývoje příspěvku na výkon státní správy**

Analýza bude provedena na všech obcích Jihočeského kraje (622 obcí). Obce budou rozděleny podle rozsahu přenesené působnosti do pěti kategorií.

K této analýze bude využit procentuelní podíl (podíl jednotlivých příspěvků na výkon státní správy na celkové velikosti příspěvku) všech obcí v příslušné kategorii dle rozsahu působnosti v jednotlivých letech sledovaného období a rovněž bude vypočten průměr a variační koeficient ve sledovaném období 2003 - 2007. Průměrný roční procentuelní podíl umožní vzájemně srovnat struktury příspěvku na výkon státní správy mezi jednotlivými kategoriemi a jejich vývoje ve sledovaném období.

Další analýza bude provedena prostřednictvím přepočtu na jednotku. U každé obce příslušného rozsahu působnosti bude proveden přepočet na jednotku. Jednotkou bude správní obvod příslušné působnosti obce. Z dílčích výsledků v jednotlivých letech bude stanoven pro každý rozsah přenesené působnosti průměrný roční jednotkový dotační příjem. Pro každý druh dotace v rámci příslušné kategorie obce bude rovněž vypočten variační koeficient. Výpočty umožňují srovnání úrovně dotačních příjmů jednotlivých obcí v rámci příslušné kategorie přenesené působnosti a jejich vývoje ve sledovaném období.

### **Rozsah působnosti:**

1. kategorie – pro obce - základní dotace (622 obcí Jihočeského kraje);
2. kategorie – pro obce s působností matričního úřadu (113 obcí Jihočeského kraje);
3. kategorie – pro obce s působností stavebního úřadu (46 obcí Jihočeského kraje);
4. kategorie – pro obce s pověřeným obecním úřadem (37 obcí Jihočeského kraje);
5. kategorie – pro obce s rozšířenou působností – (17 obcí Jihočeského kraje).

Pro analýzu budou využita data ze schváleného rozpočtu Jihočeského kraje, vzhledem k tomu, že ve výkazu pro průběžné hodnocení plnění rozpočtů územních samosprávních celků, jsou uvedeny nárokové dotace pod kódem 4112 a dále zde již nejsou účelově členěny.

## 3 Praktická část

### 3.1 Vývoj dotací obcím

První kapitola praktické části diplomové práce se zabývá vývojem systému financování obcí v ČR po roce 1993. Jak již bylo uvedeno v teoretické části, před rokem 1989 byly všechny obce zbaveny finanční samostatnosti a byly financovány systémem dotací, obce tak byly na dotacích závislé.

Reforma veřejné správy byla zahájena v roce 1993 a jejím hlavním cílem bylo zvýšit vlastní finanční prostředky obcí a naopak snížit podíl dotací. Snížení podílu dotací na celkových příjmech obcí mělo vést k finanční a rozhodovací soběstačnosti obcí. V tabulkách č. 12 - 15 je shrnut vývoj příjmů obcí v letech 1994 – 2007.

*Tabulka č. 12 – Vývoj příjmů obcí a DSO v letech 1994 -2007 (v mil.Kč)*

Ukazatel	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Daňové příjmy	42 190	55 219	62 785	65 827	72 101	75 681	83 591
Nedaňové příjmy	19 683	20 278	19 904	21 297	23 095	24 178	24 625
Kapitálové příjmy	5 209	4 420	7 209	9 666	13 193	36 727	16 345
<b>Vlastní příjmy</b>	<b>67 082</b>	<b>79 917</b>	<b>89 899</b>	<b>96 790</b>	<b>108 388</b>	<b>136 585</b>	<b>124 562</b>
<b>Dotace</b>	<b>21 672</b>	<b>23 621</b>	<b>26 115</b>	<b>27 075</b>	<b>29 547</b>	<b>32 831</b>	<b>38 023</b>
<b>Příjmy celkem</b>	<b>92 767</b>	<b>106 479</b>	<b>117 913</b>	<b>123 866</b>	<b>137 935</b>	<b>169 416</b>	<b>162 585</b>

Ukazatel	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Daňové příjmy	88 838	99 550	107 495	116 126	128 910	130 673	141 350
Nedaňové příjmy	23 017	23 809	22 812	23 447	22 944	23 501	24 680
Kapitálové příjmy	10 584	11 589	12 030	11 122	13 468	16 012	12 253
<b>Vlastní příjmy</b>	<b>122 439</b>	<b>134 948</b>	<b>142 338</b>	<b>150 696</b>	<b>165 322</b>	<b>170 186</b>	<b>178 283</b>
<b>Dotace</b>	<b>61 801</b>	<b>73 257</b>	<b>101 629</b>	<b>97 779</b>	<b>63 226</b>	<b>75 419</b>	<b>75 701</b>
<b>Příjmy celkem</b>	<b>184 239</b>	<b>208 204</b>	<b>243 967</b>	<b>248 474</b>	<b>228 548</b>	<b>245 606</b>	<b>253 984</b>

*Pramen:* Bilance příjmů a výdajů obcí a DSO v letech 1994 – 2007 a vlastní výpočty.

*Poznámka:* V letech 1994 - 1997, byly v bilanci příjmů a výdajů obcí a DSO uvedeny dary a sdružené prostředky a ostatní odvody a převody prostředků, které v tabulce nejsou uvedeny.

*Tabulka č. 13 – Vývoj podílu jednotlivých druhů příjmů na celkových příjmech obcí a DSO v letech 1994 -2007 v %*

Ukazatel	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Daňové příjmy	45,48	51,86	53,25	53,14	52,27	44,67	51,41
Nedaňové příjmy	21,22	19,04	16,88	17,19	16,74	14,27	15,15
Kapitálové příjmy	5,62	4,15	6,11	7,80	9,56	21,68	10,05
<b>Vlastní příjmy</b>	<b>72,31</b>	<b>75,05</b>	<b>76,24</b>	<b>78,14</b>	<b>78,58</b>	<b>80,62</b>	<b>76,61</b>
<b>Dotace</b>	<b>23,36</b>	<b>22,18</b>	<b>22,15</b>	<b>21,86</b>	<b>21,42</b>	<b>19,38</b>	<b>23,39</b>

Ukazatel	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Daňové příjmy	48,22	47,81	44,06	46,74	56,40	53,20	55,65
Nedaňové příjmy	12,49	11,44	9,35	9,44	10,04	9,57	9,72
Kapitálové příjmy	5,74	5,57	4,93	4,48	5,89	6,52	4,82
<b>Vlastní příjmy</b>	<b>66,46</b>	<b>64,82</b>	<b>58,34</b>	<b>60,65</b>	<b>72,34</b>	<b>69,29</b>	<b>70,19</b>
<b>Dotace</b>	<b>33,54</b>	<b>35,18</b>	<b>41,66</b>	<b>39,35</b>	<b>27,66</b>	<b>30,71</b>	<b>29,81</b>

*Pramen:* Bilance příjmů a výdajů obcí a DSO v letech 1994 – 2007 a vlastní výpočty.

*Poznámka:* V letech 1994 - 1996, byly v bilanci příjmů a výdajů obcí a DSO uvedeny dary a sdružené prostředky a ostatní odvody a převody prostředků, které v tabulce nejsou uvedeny.

**Tabulka č. 14 – Meziroční vývoj příjmů obcí a DSO v letech 1994 -2007 (v mil.Kč)**

Ukazatel	1994-1995	1995-1996	1996-1997	1997-1998	1998-1999	1999-2000
Daňové příjmy	13 029	7 567	3 042	6 274	3 580	7 910
Nedaňové příjmy	595	-374	1 393	1 798	1 083	447
Kapitálové příjmy	-789	2 789	2 457	3 527	23 534	-20 381
<b>Vlastní příjmy</b>	<b>12 835</b>	<b>9 982</b>	<b>6 892</b>	<b>11 598</b>	<b>28 197</b>	<b>-12 023</b>
Dotace	1 949	2 494	961	2 471	3 284	5 192
<b>Příjmy celkem</b>	<b>13 712</b>	<b>11 434</b>	<b>5 953</b>	<b>14 069</b>	<b>31 481</b>	<b>-6 831</b>

Ukazatel	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007
Daňové příjmy	5 247	10 712	7 946	8 631	12 784	1 763	10 677
Nedaňové příjmy	-1 608	792	-997	635	-503	557	1 179
Kapitálové příjmy	-5 762	1 005	441	-908	2 345	2 544	-3 760
<b>Vlastní příjmy</b>	<b>-2 123</b>	<b>12 509</b>	<b>7 390</b>	<b>8 358</b>	<b>14 626</b>	<b>4 865</b>	<b>8 096</b>
Dotace	23 777	11 456	28 373	-3 851	-34 552	12 193	282
<b>Příjmy celkem</b>	<b>21 655</b>	<b>23 965</b>	<b>35 763</b>	<b>4 507</b>	<b>-19 926</b>	<b>17 058</b>	<b>8 379</b>

Pramen: *Bilance příjmů a výdajů obcí a DSO v letech 1994 – 2007 a vlastní výpočty.*

Poznámka: *V letech 1994 - 1997, byly v bilanci příjmů a výdajů obcí a DSO uvedeny dary a sdružené prostředky a ostatní odvody a převody prostředků, které v tabulce nejsou uvedeny.*

**Tabulka č. 15 – Meziroční vývoj příjmů obcí a DSO v letech 1994 -2007 (v %)**

Ukazatel	1994-1995	1995-1996	1996-1997	1997-1998	1998-1999	1999-2000
Daňové příjmy	30,88	13,70	4,85	9,53	4,96	10,45
Nedaňové příjmy	3,02	-1,84	7,00	8,44	4,69	1,85
Kapitálové příjmy	-15,14	63,10	34,08	36,48	178,38	-55,49
<b>Vlastní příjmy</b>	<b>19,13</b>	<b>12,49</b>	<b>7,67</b>	<b>11,98</b>	<b>26,01</b>	<b>-8,80</b>
Dotace	8,99	10,56	3,68	9,13	11,12	15,82
<b>Příjmy celkem</b>	<b>14,78</b>	<b>10,74</b>	<b>5,05</b>	<b>11,36</b>	<b>22,82</b>	<b>-4,03</b>

Ukazatel	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007
Daňové příjmy	6,28	12,06	7,98	8,03	11,01	1,37	8,17
Nedaňové příjmy	-6,53	3,44	-4,19	2,78	-2,15	2,43	5,02
Kapitálové příjmy	-35,25	9,49	3,81	-7,54	21,09	18,89	-23,48
<b>Vlastní příjmy</b>	<b>-1,70</b>	<b>10,22</b>	<b>5,48</b>	<b>5,87</b>	<b>9,71</b>	<b>2,94</b>	<b>4,76</b>
Dotace	62,53	18,54	38,73	-3,79	-35,34	19,28	0,37
<b>Příjmy celkem</b>	<b>13,32</b>	<b>13,01</b>	<b>17,18</b>	<b>1,85</b>	<b>-8,02</b>	<b>7,46</b>	<b>3,41</b>

Pramen: *Bilance příjmů a výdajů obcí a DSO v letech 1994 – 2007 a vlastní výpočty*

Poznámka: *V letech 1994 - 1997, byly v bilanci příjmů a výdajů obcí a DSO uvedeny dary a sdružené prostředky a ostatní odvody a převody prostředků, které v tabulce nejsou uvedeny.*

### **Příjmy v roce 1994**

V roce 1993 byla přijata nová daňová soustava ČR a zároveň byly stanoveny daňové příjmy, které půjdou do rozpočtů obcí. Příjmem územních rozpočtů se stala daň z příjmů fyzických osob. Obce získaly celý výnos daně z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti a podíl na výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti.

Celkové příjmy obcí a DSO v roce 1994 dosáhly **92 767 mil. Kč**. Dotace v roce 1994 dosáhly celkové výše **21 672 mil.Kč**.

Základním zdrojem příjmů v roce 1994 byly daňové příjmy, které tvořily 45,48 % celkových příjmů obcí. Nedaňové příjmy se podílely na příjmech obcí 21,22 % a kapitálové příjmy 5,62 %.

Druhou objemově nejvýznamnější položkou byly přijaté dotace, které se na celkových příjmech rozpočtu podílely 23,36 %. Vlastní příjmy obcí se na celkových příjmech obcí podílely 72,31 %.

### **Příjmy v roce 1995**

Celkové příjmy obcí a DSO v roce 1995 dosáhly **106 479 mil. Kč**. Ve srovnání s rokem 1994 vzrostly celkové příjmy obcí o 13 712 mil. Kč, tj. růst o 14,78 %. Dotace v roce 1995 dosáhly celkové výše **23 621 mil.Kč**, což ve srovnání s rokem předcházejícím znamenalo nárůst o 1 949 mil. Kč, tj. růst o 8,99 %.

Základním zdrojem příjmů v roce 1995 byly daňové příjmy, které tvořily 51,86 % celkových příjmů obcí, což ve srovnání s rokem předcházejícím znamenalo nárůst o 30,88 %. Toto navýšení bylo způsobeno zvýšením příjmů obcí o celý výnos daně z příjmů právnických osob v případech, kdy je poplatníkem sama obec a příjmem obcí se rovněž stal celý výnos daně z nemovitostí.

Nedaňové příjmy se podílely na příjmech obcí 19,04 %. Kapitálové příjmy se podílely na příjmech obcí 4,15 %, což ve srovnání s rokem předcházejícím znamenalo pokles o 15,14 %. Tento rozdíl byl způsoben zejména sníženým prodejem obecního nemovitého majetku a akcií, obce se spíše věnovaly pronájmu. Druhou objemově nejvýznamnější položkou byly přijaté dotace, které se na celkových příjmech rozpočtu podílely 22,18 %. Vlastní příjmy obcí se na celkových příjmech obcí podílely 75,05 %, což bylo o 19,13 % více než v roce 1994.

### **Příjmy v roce 1996**

Celkové příjmy obcí a DSO v roce 1996 dosáhly **117 913 mil. Kč**. Ve srovnání s rokem 1995 vzrostly celkové příjmy obcí o 11 434 mil. Kč, tj. růst o 10,74 %. Dotace v roce 1996 dosáhly celkové výše **26 115 mil.Kč**, což ve srovnání s rokem předcházejícím znamenalo nárůst o 2 494 mil. Kč, tj. růst o 10,56 %.

V roce 1996 byla provedena restrukturalizace daňových příjmů místním rozpočtům, která vyplynula z novely zákona o rozpočtových pravidlech republiky zákonem č.154/1995 Sb. Základním zdrojem příjmů v roce 1996 byly daňové příjmy, které tvořily 53,25 % celkových příjmů obcí, což ve srovnání s rokem předcházejícím znamenalo nárůst o 13,70 %.

Nedaňové příjmy se podílely na příjmech obcí 16,88 %. Kapitálové příjmy se podílely na příjmech obcí 6,11 %, což ve srovnání s rokem předcházejícím znamenalo nárůst o 63,10 %. Tento rozdíl byl způsoben zejména prodejem obecního nemovitého majetku a akcií. Druhou objemově nejvýznamnější položkou byly přijaté dotace, které se na celkových příjmech rozpočtu podílely 22,15 %. Vlastní příjmy obcí se na celkových příjmech obcí podílely 76,24 %, což bylo o 12,49 % více než v roce 1995.

### **Příjmy v roce 1997**

Celkové příjmy obcí a DSO v roce 1997 dosáhly **123 866 mil. Kč**. Ve srovnání s rokem 1996 vzrostly celkové příjmy obcí o 5 953 mil. Kč, tj. růst o 5,05 %. Dotace v roce 1997 dosáhly celkové



výše **27 075 mil.Kč**, což ve srovnání s rokem předcházejícím znamenalo nárůst o 961 mil. Kč, tj. růst o 3,68 %.

Základním zdrojem příjmů v roce 1997 byly daňové příjmy, které tvořily 53,14 % celkových příjmů obcí. Nedaňové příjmy se podílely na příjmech obcí 17,19 % a kapitálové příjmy 7,80 %. Druhou objemově nejvýznamnější položkou byly přijaté dotace, které se na celkových příjmech rozpočtu podílely 21,86 %. Vlastní příjmy obcí se na celkových příjmech obcí podílely 78,14 %, což bylo o 7,67 % více než v roce 1997.

### **Příjmy v roce 1998**

Celkové příjmy obcí a DSO v roce 1998 dosáhly **137 935 mil. Kč**. Ve srovnání s rokem 1997 vzrostly celkové příjmy obcí o 14 069 mil. Kč, tj. růst o 11,36 %. Dotace v roce 1998 dosáhly celkové výše **29 547 mil.Kč**, což ve srovnání s rokem předcházejícím znamenalo nárůst o 2 471 mil. Kč, tj. růst o 9,13 %.

Základním zdrojem příjmů v roce 1998 byly daňové příjmy, které tvořily 52,27 % celkových příjmů obcí. Nedaňové příjmy se podílely na příjmech obcí 16,74 % a kapitálové příjmy 9,56 %. Druhou objemově nejvýznamnější položkou byly přijaté dotace, které se na celkových příjmech rozpočtu podílely 21,42 %. Vlastní příjmy obcí se na celkových příjmech obcí podílely 75,58 %, což bylo o 11,98 % více než v roce 1997.

### **Příjmy v roce 1999**

Celkové příjmy obcí a DSO v roce 1999 dosáhly **169 416 mil. Kč**. Ve srovnání s rokem 1998 vzrostly celkové příjmy obcí o 31 481 mil. Kč, tj. růst o 22,82 %. Dotace v roce 1999 dosáhly celkové výše **32 831 mil.Kč**, což ve srovnání s rokem předcházejícím znamenalo nárůst o 3 284 mil. Kč, tj. růst o 11,12 %.

Základním zdrojem příjmů v roce 1999 byly daňové příjmy, které tvořily 44,67 % celkových příjmů obcí. Nedaňové příjmy se podílely na příjmech obcí 14,27 %. Kapitálové příjmy se podílely na příjmech obcí 21,68 %, což ve srovnání s rokem předcházejícím znamenalo nárůst o 178,38 %. Výrazný nárůst kapitálových příjmů byl ovlivněn příjmy z převodu hlasovacích práv a z prodeje akcií, které obce získaly bezúplatným převodem od státu. Jednalo se zejména o akcie distribučních elektro-energetických a plynárenských akciových společností

Dotace v tomto roce tvořily až třetí objemově nejvýznamnější položku a na celkových příjmech rozpočtu se podílely 19,38 %. Vlastní příjmy obcí se na celkových příjmech obcí podílely 80,62 %, což bylo o 26,1 % více než v roce 1998.

### **Příjmy v roce 2000**

Celkové příjmy obcí a DSO v roce 2000 dosáhly **162 585 mil. Kč**. Ve srovnání s rokem 1999 klesly celkové příjmy obcí o 6 831 mil. Kč, tj. pokles o 4,03 %. Dotace v roce 2000 dosáhly

celkové výše **38 023 mil.Kč** , což ve srovnání s rokem předcházejícím znamenalo nárůst o 5 192 mil. Kč, tj. růst o 15,82 %.

Základním zdrojem příjmů v roce 2000 byly daňové příjmy, které tvořily 51,41 % celkových příjmů obcí. Nedaňové příjmy se podílely na příjmech obcí 15,15 %. Kapitálové příjmy se podílely na příjmech obcí 10,05 % což ve srovnání s rokem předcházejícím znamenalo pokles o 55,49 %. Pokles kapitálových příjmů byl způsoben ukončení prodeje akcií zejména distribučních plynárenských a elektro-energetických společností. Druhou objemově nejvýznamnější položkou byly přijaté dotace, které se na celkových příjmech rozpočtu podílely 23,39 %. Vlastní příjmy obcí se na celkových příjmech obcí podílely 76,61 %, což bylo o 8,80 % méně než v roce 1999.

### **Příjmy v roce 2001**

Celkové příjmy obcí a DSO v roce 2001 dosáhly **184 239 mil. Kč**. Ve srovnání s rokem 2000 vzrostly celkové příjmy obcí o 21 655 mil. Kč, tj. růst o 13,32 %. Dotace v roce 2001 dosáhly celkové výše **61 801 mil.Kč** , což ve srovnání s rokem předcházejícím znamenalo nárůst o 23 777 mil. Kč, tj. růst o 62,53 %.

Rok 2001 byl prvním rokem, kdy byly daňové příjmy do rozpočtu obcí rozdělovány podle nového zákona č.243/2000 Sb. Některé daňové tituly, které do konce roku 2000 plynuly výhradně do rozpočtu obcí nebo naopak do státního rozpočtu, byly podle nového rozpočtového určení děleny zákonem stanoveným poměrem mezi obce a státní rozpočet.

Základním zdrojem příjmů v roce 2001 byly daňové příjmy, které tvořily 48,22 % celkových příjmů obcí, což ve srovnání s rokem předcházejícím znamenalo nárůst o 5 247 mil. Kč, tj. růst o 6,28 %. Nedaňové příjmy se podílely na příjmech obcí 12,49 % a kapitálové příjmy 5,74 %. Druhou objemově nejvýznamnější položkou byly přijaté dotace, které se na celkových příjmech rozpočtu podílely 33,54 %.

Vlastní příjmy obcí se na celkových příjmech obcí podílely 66,46 %, což bylo o 1,7 % méně než v roce 2000. Nižší podíl vlastních příjmů byl způsoben nižším plněním daňových a kapitálových příjmů a především vyšším podílem poskytnutých dotací ze státního rozpočtu.

### **Příjmy v roce 2002**

Celkové příjmy obcí a DSO v roce 2002 dosáhly **208 204 mil. Kč**. Ve srovnání s rokem 2001 vzrostly celkové příjmy obcí o 23 965 mil. Kč, tj. růst o 13,01 %. Dotace v roce 2002 dosáhly celkové výše **73 257 mil.Kč**, což ve srovnání s rokem předcházejícím znamenalo nárůst o 11 456 mil. Kč ,tj. růst o 18,54 %.

Daňové příjmy obcí oproti roku 2001 byly posíleny o podíl na 1,5 % celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, který se do jednotlivých obcí dělí v poměru počtu zaměstnanců v obci k součtu zaměstnanců v jednotlivých obcích v ČR.

Základním zdrojem příjmů v roce 2002 byly daňové příjmy, které tvořily 47,81 % celkových příjmů obcí, což ve srovnání s rokem předcházejícím znamenalo nárůst o 10 712 mil. Kč, tj. růst o 12,06 %. Nedaňové příjmy se podílely na příjmech obcí 11,44 % a kapitálové příjmy 5,57 %. Vlastní příjmy obcí se na celkových příjmech obcí podílely 64,82 %, což bylo o 10,22 % více než v roce 2001. Druhou objemově nejvýznamnější položkou byly přijaté dotace, které se na celkových příjmech rozpočtu podílely 35,18 %.

### **Příjmy v roce 2003**

Celkové příjmy obcí a DSO v roce 2003 dosáhly **243 967 mil. Kč**. Ve srovnání s rokem 2002 vzrostly celkové příjmy obcí o 35 763 mil. Kč, tj. růst o 17,18 %. Dotace v roce 2003 dosáhly celkové výše **101 629 mil.Kč** , což ve srovnání s rokem předcházejícím znamenalo nárůst o 28 373 mil. Kč ,tj. růst o 38,73 %.

Základním zdrojem příjmů v roce 2003 byly daňové příjmy, které tvořily 44,06 % celkových příjmů obcí. Nedaňové příjmy se podílely na příjmech obcí 9,35 % a kapitálové příjmy 4,93 %. Vlastní příjmy obcí se na celkových příjmech obcí podílely 58,34 %, což bylo o 5,48 % více než v roce 2002. Druhou objemově nejvýznamnější položkou byly přijaté dotace, které se na celkových příjmech rozpočtu podílely 41,66 %.

Ve financování obcí došlo v roce 2003 k výrazným změnám především v souvislosti s realizací II.etapy reformy územní veřejné správy, konkrétně s ukončením činnosti okresních úřadů. Počínaje rokem 2003 bylo stanoveno 205 obcí s rozšířenou působností, které budou tuto správní agendu zabezpečovat, a to v přenesené působnosti.

### **Příjmy v roce 2004**

Celkové příjmy obcí a DSO v roce 2004 dosáhly 248 474 mil. Kč. Ve srovnání s rokem 2003 vzrostly celkové příjmy obcí o 4 507 mil. Kč, tj. růst o 1,85 %. Dotace v roce 2004 dosáhly celkové výše **97 779 mil.Kč** , což ve srovnání s rokem předcházejícím znamenalo pokles o 3 851 mil. Kč , tj. pokles o 3,79 %.

Základním zdrojem příjmů v roce 2004 byly daňové příjmy, které tvořily 46,74 % celkových příjmů obcí. Nedaňové příjmy se podílely na příjmech obcí 9,44 % a kapitálové příjmy 4,48 %. Vlastní příjmy obcí se na celkových příjmech obcí podílely 60,65 %, což bylo o 5,87 % více než v roce 2003. Druhou objemově nejvýznamnější položkou byly přijaté dotace, které se na celkových příjmech rozpočtu podílely 39,35 %.

### **Příjmy v roce 2005**

Celkové příjmy obcí a DSO v roce 2005 dosáhly 228 548 mil. Kč. Ve srovnání s rokem 2004 klesly celkové příjmy obcí o 19 926 mil. Kč, tj. pokles o 8,02 %. Dotace v roce 2005 dosáhly celkové výše **63 226 mil.Kč**, což ve srovnání s rokem předcházejícím znamenalo pokles o 34 552 mil. Kč, tj. pokles o 35,34 %.

Základním zdrojem příjmů v roce 2005 byly daňové příjmy, které tvořily 56,40 % celkových příjmů obcí. Nedaňové příjmy se podílely na příjmech obcí 10,04 % a kapitálové příjmy 5,89 %. Druhou objemově nejvýznamnější položkou byly přijaté dotace, které se na celkových příjmech rozpočtu podílely 27,66 %.

Vlastní příjmy obcí se na celkových příjmech obcí podílely 72,34 %, což bylo o 9,71 % více než v roce 2004. Podíl vlastních příjmů na celkových příjmech obcí se výrazně zvýšil vlivem metodické změny v oblasti školství. Od 1. ledna 2005 jsou přímé náklady pro obecní školství poskytovány z rozpočtu krajů školám a školským zařízením a neprocházejí již rozpočty obcí.

### **Příjmy v roce 2006**

Celkové příjmy obcí a DSO roce 2006 dosáhly v 245 606 mil. Kč. Ve srovnání s rokem 2005 vzrostly celkové příjmy obcí o 17 058 mil. Kč, tj. růst o 7,46 %. Dotace v roce 2006 dosáhly celkové výše **75 419 mil.Kč** , což ve srovnání s rokem předcházejícím znamenalo nárůst o 12 193 mil. Kč,tj. růst o 19,28 %.

Základním zdrojem příjmů v roce 2006 byly daňové příjmy, které tvořily 53,2 % celkových příjmů obcí. Nedaňové příjmy se podílely na příjmech obcí 9,57 % a kapitálové příjmy 6,52 %. Druhou objemově nejvýznamnější položkou byly přijaté dotace, které se na celkových příjmech rozpočtu podílely 30,71 %.

Vlastní příjmy obcí se na celkových příjmech obcí podílely 69,29 %, což bylo o 2,94 % více než v roce 2005. Podíl vlastních příjmů na celkových příjmech obcí se snížil vlivem nižší dynamiky růstu příjmů a růstem dotací ze státního rozpočtu.

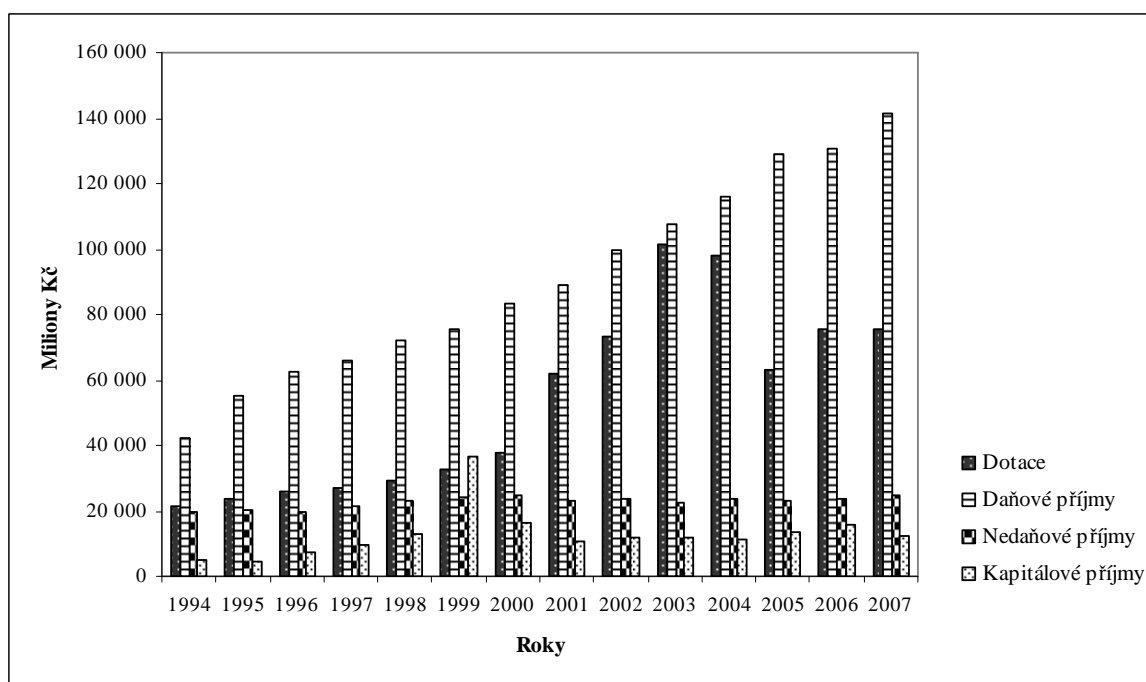
### **Příjmy v roce 2007**

Celkové příjmy obcí a DSO v roce 2007 dosáhly 253 984 mil. Kč. Ve srovnání s rokem 2006 vzrostly celkové příjmy obcí o 8 379 mil. Kč, tj. růst o 3,41 %. Dotace v roce 2007 dosáhly celkové výše **75 701 mil. Kč** , což ve srovnání s rokem předcházejícím znamenalo nárůst o 282 mil. Kč , tj. růst o 0,37 %.

Základním zdrojem příjmů v roce 2007 byly daňové příjmy, které tvořily 55,65 % celkových příjmů obcí. Nedaňové příjmy se podílely na příjmech obcí 9,72 % a kapitálové příjmy 4,82 %. Vlastní příjmy obcí se na celkových příjmech obcí podílely 70,19 %, což bylo o 4,76 % více než v roce 2006.

Druhou objemově nejvýznamnější položkou byly přijaté dotace, které se na celkových příjmech rozpočtu podílely 29,81 %. Nárůst celkových příjmů obcí tak byl zajišťován především růstem jejich vlastních příjmů, neboť objem přijatých transferů zůstal na úrovni roku 2006.

Obrázek č. 6 – Vývoj příjmů obcí a DSO v letech 1994 – 2007 (v mil.Kč)



Pramen: Vlastní

### Zhodnocení vývoje dotací 1994-2007

Z výše uvedeného je patrné že dotace jsou velmi důležitým příjmem obcí – druhým nejvyšším, který tvoří přibližně jednu třetinu z celkových příjmů obcí. V letech 1994 až 1999 se podílely dotace na celkových příjmech cca 20 - 25 % a v letech 2001 až 2007 se podílely dotace na celkových příjmech cca 30 – 40 %.

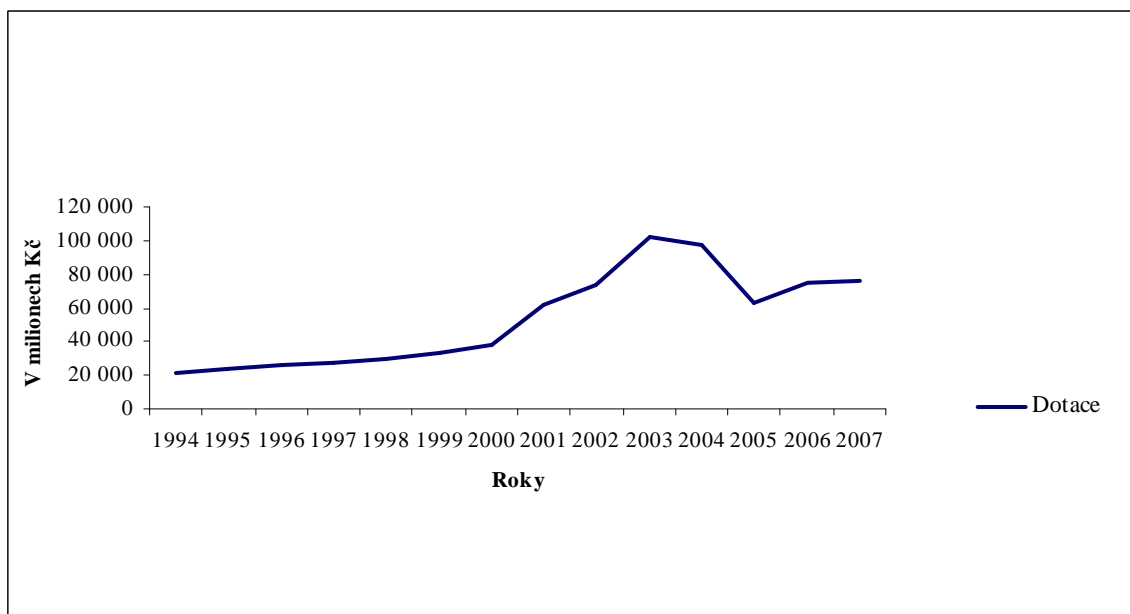
V letech 1994 až 2007 lze sledovat meziroční nárůst dotací, který zaznamenal výrazný vzestup v roce 2001, kdy dotační příjmy obcí vzrostly oproti roku 2000 o 62,53 %. K vysokému nárůstu dotací došlo v souvislosti s reformou veřejné samosprávy. V dalších letech dotace opět výrazně rostly a tentokrát byly důvodem jejich růstu mimořádné dotace poskytované obcím v souvislosti s povodněmi, které zasáhly ČR.

Naopak významný pokles dotačních příjmů byl zaznamenán v roce 2005, kdy dotační příjmy obcí klesly oproti roku 2004 o 35,34 %. K poklesu došlo vlivem metodické změny v oblasti školství. Kdy od 1. ledna 2005 jsou přímé náklady pro obecní školství poskytovány z rozpočtu krajů školám a školským zařízením a neprocházejí již rozpočty obcí.

Pokud srovnáme podíl dotací na celkových příjmech obcí v letech 1994 – 2007 s podílem dotací do rozpočtu národních výborů ze státního rozpočtu v letech 1970 – 1985, který se dle Pekové pohyboval kolem cca 60 %, můžeme konstatovat, že došlo k výraznému poklesu podílu dotací na celkových příjmech obcí.

Reforma zapříčinila, že do rozpočtů obcí plynou příjmy ze sdílených daní a svěřených daní, což přispělo k větší finanční a rozhodovací soběstačnosti obcí.

**Obrázek č. 7 – Vývoj dotačních příjmů obcí a DSO v letech 1994 – 2007 (v mil.Kč)**



*Pramen: Vlastní*

### **Nárokové dotace**

Nárokové dotace jsou svázány s určitou veřejnou službou, kterou daná obec vykonává a je obci poskytována automaticky, za předem stanovených podmínek. Tyto dotace jsou vymezeny zákonnými prostředky a mají na ně nárok všechny obce s příslušnou aktivitou a jsou poskytovány obcím v rámci souhrnného finančního vztahu mezi státním rozpočtem a rozpočtem obcí.

Z následujících tabulek je patrné, že nárokové dotace, tvoří pravidelný příjem obcí, který tvoří významný podíl na celkových dotacích. Výše dotací ve sledovaném období každoročně rostla. K významnému růstu nárokových dotací došlo v letech 2003 – 2005. Nárůst byl způsoben zvýšeným objemem dotací na sociální dávky a zároveň tím, že se od roku 2003 začal obcím poskytovat příspěvek na výkon státní správy v přenesené působnosti. Nárůst v roce 2006 byl způsoben novou metodikou výpočtu příspěvku na výkon státní správy.

Naopak k výraznému poklesu došlo v roce 2007 a to z důvodu, že již nejsou obcím rozpočtovány dotace na ústavy sociální péče, domovy důchodců, dávky pomoci v hmotné nouzi a dávky pro zdravotně postižené. V souvislosti s přijetím zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, jsou od roku 2007 dotace určené na zajištění výkonu sociálních služeb a dávky pomoci v hmotné nouzi poskytovány obcím přímo Ministerstvem práce a sociálních věcí. V tabulkách č. 16 a č. 17 je shrnut vývoj nárokových dotací v letech 1994 – 2007. Vývoj podílu nárokových dotací na celkové výši dotačních příjmů v letech 1994 – 2007 je patrný z tabulky č. 16.

**Tabulka č. 16** – Podíl dotací ze státního rozpočtu v rámci souhrnného dotačního vztahu na celkové výši dotačních příjmů obcí a DSO v letech 1994 - 2007 (v %)

Ukazatel	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Dotace ze SR	48,58	47,59	36,66	36,54	31,80	34,75	36,99
Ukazatel	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Dotace ze SR	25,41	21,99	24,20	25,75	38,98	34,65	12,11

*Pramen:* Bilance příjmů a výdajů obcí a DSO v letech 1994 – 2007 a vlastní výpočty.

### **Neinvestiční a investiční dotace**

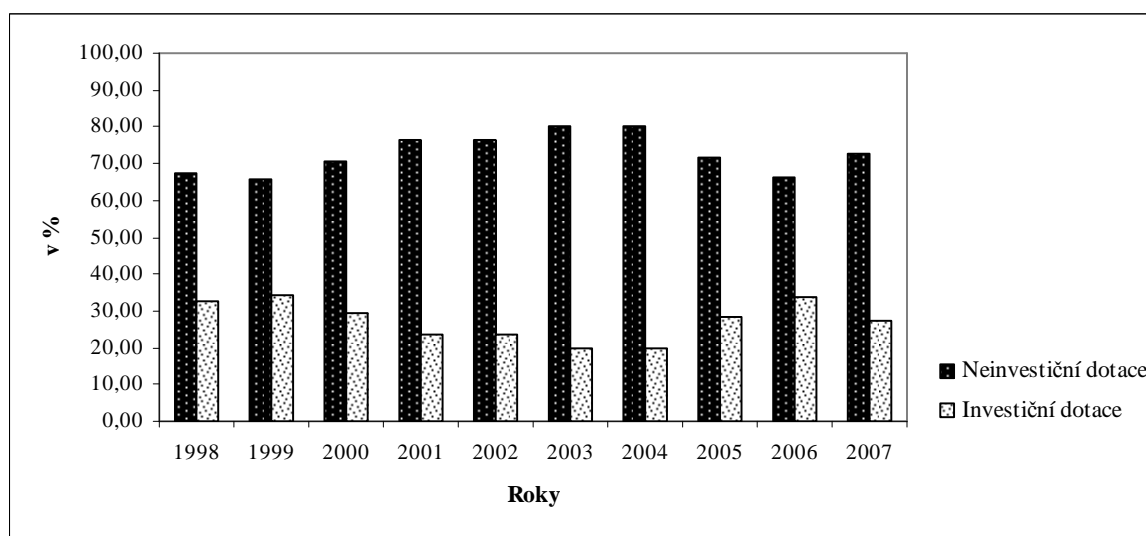
Dalším možným členěním dotací je dělení na dotace neinvestiční a investiční. Toto dělení dotací se začalo používat od roku 1998. Z následující tabulky je patrné, že větší podíl na celkových dotacích tvoří dotace neinvestiční. Neinvestiční dotace (vč.nárokových dotací) zaujímají dvě třetiny celkových dotačních příjmů a investiční (vč.nárokových dotací) pouze jednu třetinu celkových dotačních příjmů. Většina neinvestičních a investičních dotací je účelových. Vývoj podílu neinvestičních a investičních dotací na celkové výši dotačních příjmů v letech 1998 – 2007 je patrný z tabulky č. 17.

**Tabulka č. 17** – Podíl neinvestičních a investičních dotací na celkové výši dotačních příjmů obcí a DSO v letech 1998 - 2007 (v %)

Ukazatel	1998	1999	2000	2001	2002
Neinvestiční dotace	67,22	65,83	70,34	76,37	76,23
Investiční dotace	32,78	34,17	29,66	23,63	23,77
Ukazatel	2003	2004	2005	2006	2007
Neinvestiční dotace	80,03	80,00	71,61	66,05	72,60
Investiční dotace	19,97	20,00	28,39	33,95	27,40

*Pramen:* Bilance příjmů a výdajů obcí a DSO v letech 1994 – 2007 a vlastní výpočty.

**Obrázek č. 8** – Podíl neinvestičních a investičních dotací na celkové výši dotačních příjmů obcí a DSO v letech 1998 - 2007 (v %)



*Pramen:* Vlastní

## 3.2 Analýza struktury dotací

V druhé kapitole bude provedena analýza struktury dotačních příjmů ve sledovaném období 2001 – 2007. Analýza byla provedena na obcích Jihočeského kraje, které jsou rozděleny do osmi velikostních kategorií, podle počtu obyvatel (viz. metodika). Osmá velikostní kategorie obsahuje kromě města Českých Budějovic i všechna města v ČR jejichž počet obyvatel překročil 40 001.

Analýza bude provedena na základě dat získaných z výkazů pro průběžné hodnocení plnění rozpočtů územních samosprávních celků za období 2001 - 2007, které jsou k dispozici na internetových stránkách informačního systému ARIS Ministerstva financí České republiky. V informačním systému ARIS jsou pro veřejnost zveřejňovány údaje o hospodaření územních samosprávních celků od roku 2001.

### Procentuelní podíly jednotlivých druhů dotací:

- vlastní příjmy a dotace na celkové velikosti příjmů;
- nárokové a nenárokové dotace na celkové velikosti dotačních příjmů;
- nárokové neinvestiční a nárokové investiční dotace na celkové velikosti nárokových dotačních příjmů;
- nenárokové neinvestiční a nenárokové investiční dotace na celkové velikosti nenárokových dotačních příjmů;
- dotace od veřejných rozpočtů ústřední úrovně, od rozpočtů územní úrovně, převody z vlastních fondů, ze zahraničí a ze státních finančních aktiv na celkové velikosti nenárokových neinvestičních dotačních příjmů;
- dotace od veřejných rozpočtů ústřední úrovně, od rozpočtů územní úrovně, ze zahraničí a ze státních finančních aktiv na celkové velikosti nenárokových investičních dotačních příjmů.

### 3.2.1 1. velikostí kategorie

V této kategorii jsou obce s počtem obyvatel 0 – 200. Z 240 obcí této velikosti, které se nacházejí v Jihočeském kraji, byl vybrán reprezentativní vzorek 48 obcí. V tabulce č. 18 jsou uvedeny procentuelní podíly dotací dle výše uvedeného rozdělení jednotlivých druhů dotací.



Tabulka č. 18 – Strukturace dotačních příjmů v letech 2001 – 2007 u 1. velikostní kategorie obcí (v %)

1. velikostní kategorie obcí - 0 - 200 obyvatel								
Ukazatel	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Průměr
<b>Příjmy celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Vlastní příjmy	84,95	79,08	64,89	64,90	78,48	68,63	74,90	<b>73,69</b>
Dotace	15,05	20,92	35,11	35,10	21,52	31,37	25,10	<b>26,31</b>
<b>Dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Nárokové dotace	4,71	2,26	1,13	1,33	2,37	1,32	2,86	<b>2,28</b>
Nenárokové dotace	95,29	97,74	98,87	98,67	97,63	98,68	97,14	<b>97,72</b>
<b>Nárokové dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Neinvestiční dotace	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	<b>100,00</b>
Investiční dotace	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>0,00</b>
<b>Nenárokové dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Neinvestiční dotace	76,34	85,53	72,98	56,43	39,23	37,33	79,45	<b>63,90</b>
Investiční dotace	23,66	14,47	27,02	43,57	60,77	62,67	20,55	<b>36,10</b>
<b>Neinvestiční dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Od veř.rozpočtů ústřední úrovně	88,88	79,15	42,58	26,04	24,15	62,38	62,73	<b>55,13</b>
Od veř.rozpočtů územní úrovně	7,80	20,62	57,42	73,96	74,59	37,62	30,21	<b>43,17</b>
Převody vlastních fondů	2,69	0,23	0,00	0,00	1,26	0,00	0,22	<b>0,63</b>
Dotace ze zahraničí	0,63	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>0,09</b>
Dotace ze státních finančních aktiv	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,84	<b>0,98</b>
<b>Investiční dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Od veř.rozpočtů ústřední úrovně	93,92	90,38	96,44	80,46	87,88	88,54	48,94	<b>83,79</b>
Od veř.rozpočtů územní úrovně	6,08	9,62	3,56	19,54	12,12	11,46	43,66	<b>15,15</b>
Dotace ze zahraničí	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>0,00</b>
Dotace ze státních finanč.aktiv	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7,41	<b>1,06</b>

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty.

Dotace zaujímaly na celkových příjmech jednu třetinu. Nejnižší procentuelní podíl na celkové velikosti dotačních příjmů byl zaznamenán v roce 2001, kdy se dotace na celkových příjmech podílely pouze 15,05 %. V tomto roce byly daňové příjmy poprvé rozdělovány podle nového zákona č.243/2000 Sb. Výkyvy v podílech dotací na celkových příjmech mezi jednotlivými roky mohou být způsobeny mimořádnými dotacemi poskytovanými v souvislosti s odstraňováním povodňových škod.

Podíly nárokových dotací na celkových dotačních příjmech se pohybovaly ve sledovaném období cca 1 – 3 %, opět výrazný výkyv je zaznamenán v roce 2001. Všechny nárokové dotace byly pouze neinvestiční.

Naproti tomu nenárokové dotace zaujímaly téměř většinu dotačních příjmů cca 97 - 99 %. Nenárokové neinvestiční dotace zaujímaly v průměru za sledované období 63,90 %, ale mezi jednotlivými roky byly zaznamenány výrazné výkyvy. Nenárokové neinvestiční dotace zaujímaly v průměru za sledované období 36,10 %. Výkyvy mezi podíly nenárokových neinvestičních a nenárokových investičních dotací v jednotlivých letech byly pravděpodobně způsobeny výraznějšími investičními projekty obcí.

U nenárokových neinvestičních dotací docházelo v jednotlivých letech k výrazným změnám mezi podíly dotací od veřejných rozpočtů ústřední úrovně a od veřejných rozpočtů územní úrovně.

U nenárokových investičních dotací docházelo k postupnému nárůstu dotací od veřejných rozpočtů územní úrovně na úkor dotací od veřejných rozpočtů ústřední úrovně. Změny v podílech mezi výše uvedenými dotacemi byly způsobeny různými potřebami obcí a s tím samozřejmě souvisí i rozdíl v poskytovatelích konkrétních dotací. Dotace z převodů vlastních fondů, ze zahraničí a ze státních finančních aktiv se u této velikostní kategorie obcí téměř nevyskytují.

### 3.2.2 2. velikostí kategorie

V této kategorii jsou obce s počtem obyvatel 201 – 500. Z 205 obcí této velikosti, které se nacházejí v Jihočeském kraji, byl vybrán reprezentativní vzorek 41 obcí. V tabulce č. 19 jsou uvedeny procentuelní podíly dotací dle výše uvedeného rozdělení jednotlivých druhů dotací.

Tabulka č. 19 – Strukturace dotačních příjmů v letech 2001 – 2007 u 2. velikostní kategorie obcí (v %)

2. velikostní kategorie obcí - 201 - 500 obyvatel								
Ukazatel	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Průměr
<b>Příjmy celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Vlastní příjmy	81,97	59,25	61,89	67,63	84,01	68,40	71,33	<b>70,64</b>
Dotace	18,03	40,75	38,11	32,37	15,99	31,60	28,67	<b>29,36</b>
<b>Dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Nárokové dotace	3,58	0,67	0,72	1,21	2,17	0,94	1,22	<b>1,50</b>
Nenárokové dotace	96,42	99,33	99,28	98,79	97,83	99,06	98,78	<b>98,50</b>
<b>Nárokové dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Neinvestiční dotace	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	<b>100,00</b>
Investiční dotace	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>0,00</b>
<b>Nenárokové dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Neinvestiční dotace	49,64	54,93	61,16	49,42	43,25	35,94	24,02	<b>45,48</b>
Investiční dotace	50,36	45,07	38,84	50,58	56,75	64,06	75,98	<b>54,52</b>
<b>Neinvestiční dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Od veř.rozpočtů ústřední úrovně	76,17	27,40	57,68	34,29	61,59	74,05	58,23	<b>55,63</b>
Od veř.rozpočtů územní úrovně	4,95	72,04	40,47	64,01	30,68	25,34	41,77	<b>39,90</b>
Převody vlastních fondů	18,50	0,56	0,40	1,70	7,73	0,61	0,00	<b>4,21</b>
Dotace ze zahraničí	0,38	0,00	1,45	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>0,26</b>
Dotace ze státních finančních aktiv	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>0,00</b>
<b>Investiční dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Od veř.rozpočtů ústřední úrovně	100,00	99,13	99,41	90,56	74,86	87,17	73,72	<b>89,26</b>
Od veř.rozpočtů územní úrovně	0,00	0,87	0,59	9,44	25,14	12,78	24,92	<b>10,53</b>
Dotace ze zahraničí	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04	0,12	<b>0,02</b>
Dotace ze státních finanč.aktiv	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,25	<b>0,18</b>

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty.

U druhé velikostní kategorie zaujímají dotace na celkových příjmech rovněž jednu třetinu. Stejně tak jako tomu bylo u předchozí velikostní kategorie, i zde byl nejnižší procentuelní podíl na celkové velikosti dotačních příjmů zaznamenán v roce 2001.

Podíl nárokových dotací na celkových dotačních příjmech se pohyboval ve sledovaném období cca 1 – 2 %. Všechny nárokové dotace byly pouze neinvestiční.

Naproti tomu nenárokové dotace zaujímaly téměř většinu dotačních příjmů cca 98 - 99 %. Nenárokové neinvestiční dotace zaujímaly v průměru za sledované období 45,48 % a nenárokové

investiční dotace zaujímaly v průměru za sledované období 54,52 %. Výkyvy v jednotlivých letech mezi podíly nenárokových neinvestičních a nenárokových investičních dotací nebyly až tak výrazné jako u předchozí velikostní kategorie obcí.

U nenárokových neinvestičních dotací docházelo v jednotlivých letech, stejně tak jako tomu bylo u předchozí velikostní kategorie obcí k výkyvům mezi podílem dotací od veřejných rozpočtů ústřední úrovně a od veřejných rozpočtů územní úrovně a u nenárokových investičních dotací se projevoval rovněž nárůst podílu dotací od veřejných rozpočtů územní úrovně. Dotace z převodů vlastních fondů, ze zahraničí a ze státních finančních aktiv jsou i u této velikostní kategorie zanedbatelné.

### 3.2.3 3. velikostní kategorie

V této kategorii jsou obce s počtem obyvatel 501 – 1 000. Ze 78 obcí této velikosti, které se nacházejí v Jihočeském kraji, byl vybrán reprezentativní vzorek 20 obcí. V tabulce č. 20 jsou uvedeny procentuelní podíly dotací dle výše uvedeného rozdělení jednotlivých druhů dotací.

*Tabulka č. 20 – Strukturace dotačních příjmů v letech 2001 – 2007 u 3. velikostní kategorie obcí (v %)*

3. velikostní kategorie obcí - 501 - 1000 obyvatel								
Ukazatel	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Průměr
<b>Příjmy celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Vlastní příjmy	80,16	70,44	51,15	54,62	79,40	72,36	76,42	<b>69,22</b>
Dotace	19,84	29,56	48,85	45,38	20,60	27,64	23,58	<b>30,78</b>
<b>Dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Nárokové dotace	6,25	2,81	1,15	1,77	5,04	3,28	3,76	<b>3,44</b>
Nenárokové dotace	93,75	97,19	98,85	98,23	94,96	96,72	96,24	<b>96,56</b>
<b>Nárokové dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Neinvestiční dotace	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	<b>100,00</b>
Investiční dotace	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>0,00</b>
<b>Nenárokové dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Neinvestiční dotace	43,63	69,54	72,88	60,81	36,09	28,74	42,32	<b>50,57</b>
Investiční dotace	56,37	30,46	27,12	39,19	63,91	71,26	57,68	<b>49,43</b>
<b>Neinvestiční dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Od veř.rozpočtů ústřední úrovně	88,84	77,03	45,48	18,74	36,97	58,92	73,72	<b>57,10</b>
Od veř.rozpočtů územní úrovně	11,16	22,97	51,32	78,07	37,73	34,28	25,02	<b>37,22</b>
Převody vlastních fondů	0,00	0,00	0,00	1,93	14,78	2,43	1,26	<b>2,91</b>
Dotace ze zahraničí	0,00	0,00	3,19	1,26	10,52	4,37	0,00	<b>2,76</b>
Dotace ze státních finančních aktiv	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>0,00</b>
<b>Investiční dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Od veř.rozpočtů ústřední úrovně	100,00	100,00	99,43	93,86	66,69	94,14	70,44	<b>89,22</b>
Od veř.rozpočtů územní úrovně	0,00	0,00	0,57	6,14	7,34	5,86	22,78	<b>6,10</b>
Dotace ze zahraničí	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>0,00</b>
Dotace ze státních finanč.aktiv	0,00	0,00	0,00	0,00	25,97	0,00	6,78	<b>4,68</b>

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty.

Stejně tak jako tomu bylo u předchozích velikostních kategorií i u třetí velikostní kategorie zaujímají dotace na celkových příjmech rovněž jednu třetinu.

Podíl nárokových dotací na celkových dotačních příjmech se pohyboval ve sledovaném období cca 1 – 4 %. Oproti předchozím dvou velikostním kategoriím jsou zde zaznamenány výrazné výkyvy v podílu nárokových dotací na celkové velikosti dotačních příjmů nejen v roce 2001, ale i v roce 2005. Dále je z výše uvedené tabulky patrný nárůst podílu nenárokových dotací na celkových dotacích v letech 2006 -2007, který s největší pravděpodobností způsobila změna metodiky poskytování dotací na výkon veřejné správy. Všechny nárokové dotace byly pouze neinvestiční.

I u této velikostní kategorie zaujímaly nenárokové dotace velmi významný podíl na celkových příjmech cca 94 - 99 %. Pokles podílu nenárokových dotací na celkových dotacích v roce 2005 souvisí s tím, že přímé náklady pro obecní školství jsou nově od tohoto roku poskytovány z rozpočtu krajů, školám a školským zařízení a již neprocházejí rozpočty obcí. U předchozích dvou velikostních kategorií k tak výrazné změně podílu nenárokových dotací na celkových dotacích nedošlo, vzhledem k tomu, že tuto dotaci díky své velikosti příliš nevyužívaly.

Nenárokové neinvestiční dotace zaujímaly v průměru za sledované období 50,57 % a nenárokové investiční dotace zaujímaly v průměru za sledované období 49,43 %. Výkyvy v jednotlivých letech mezi podíly nenárokových neinvestičních a nenárokových investičních dotací byly výraznější než u předchozí velikostních kategorií obcí a příčinou mohly být rozsáhlejší investičními projekty obcí.

Průběh vývoje podílů u jednotlivých druhů nenárokových neinvestičních dotací a nenárokových investičních dotací je podobný vývoji u předchozích dvou velikostních kategorií.

### 3.2.4 4. velikostí kategorie

V této kategorii jsou obce s počtem obyvatel 1 001 – 2 000. Ze 49 obcí této velikosti, které se nacházejí v Jihočeském kraji, byl vybrán reprezentativní vzorek 20 obcí. V tabulce č. 21 jsou uvedeny procentuelní podíly dotací dle výše uvedeného rozdělení jednotlivých druhů dotací.

*Tabulka č. 21 – Strukturace dotačních příjmů v letech 2001 – 2007 u 4. velikostní kategorie obcí (v %)*

4. velikostní kategorie obcí - 1001 - 2000 obyvatel								
Ukazatel	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Průměr
<b>Příjmy celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Vlastní příjmy	63,07	65,54	42,94	48,01	82,04	67,51	80,74	<b>64,26</b>
Dotace	36,93	34,46	57,06	51,99	17,96	32,49	19,26	<b>35,74</b>
<b>Dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Nárokové dotace	4,62	4,19	1,71	2,48	11,18	5,35	9,62	<b>5,59</b>
Nenárokové dotace	95,38	95,81	98,29	97,52	88,82	94,65	90,38	<b>94,41</b>
<b>Nárokové dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Neinvestiční dotace	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	<b>100,00</b>
Investiční dotace	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>0,00</b>

4. velikostní kategorie obcí - 1001 - 2000 obyvatel								
Ukazatel	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Průměr
<b>Nenárokové dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Neinvestiční dotace	51,37	76,07	74,41	62,42	28,42	21,64	32,34	<b>49,52</b>
Investiční dotace	48,63	23,93	25,59	37,58	71,58	78,36	67,66	<b>50,48</b>
<b>Neinvestiční dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Od veř.rozpočtů ústřední úrovně	91,33	79,49	38,13	12,21	28,52	57,08	44,96	<b>50,25</b>
Od veř.rozpočtů územní úrovně	5,98	18,47	61,44	86,70	60,31	38,75	54,85	<b>46,64</b>
Převody vlastních fondů	2,37	1,87	0,43	1,09	10,02	4,18	0,20	<b>2,88</b>
Dotace ze zahraničí	0,33	0,17	0,00	0,00	1,16	0,00	0,00	<b>0,24</b>
Dotace ze státních finančních aktiv	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>0,00</b>
<b>Investiční dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Od veř.rozpočtů ústřední úrovně	99,83	98,94	95,89	96,46	86,49	93,45	83,40	<b>93,50</b>
Od veř.rozpočtů územní úrovně	0,17	1,06	4,11	2,81	13,51	6,55	12,91	<b>5,87</b>
Dotace ze zahraničí	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>0,00</b>
Dotace ze státních finanč.aktiv	0,00	0,00	0,00	0,73	0,00	0,00	3,69	<b>0,63</b>

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty.

Opět i u této velikostní kategorie zaujímá podíl dotací na celkových příjmech obcí jednu třetinu. Podíl nárokových dotací na celkových dotačních příjmech se oproti předchozím velikostním kategoriím obcí zvýšil. V průměru za sledované období dosáhl podíl nárokových dotací na celkových dotačních příjmech 5,59 %. V letech 2006 - 2007 je patrný nárůst podílu, který pravděpodobně způsobila stejně tak jako u předchozí velikostní kategorie obcí, změna metodiky poskytování dotací na výkon veřejné správy. Všechny nárokové dotace byly pouze neinvestiční.

Podíl nenárokových dotací na celkových dotačních příjmech ve sledovaném období dosáhl v průměru 94,41 %. Stejně jako došlo u třetí velikostní kategorie k výraznému poklesu podílu nenárokových dotací na celkových dotačních příjmech v roce 2005, můžeme tento pokles sledovat i u této velikostní kategorie obcí. Nenárokové neinvestiční dotace zaujímaly v průměru za sledované období 49,52 % a nenárokové investiční dotace zaujímaly v průměru za sledované období 50,48 %. Výkyvy v jednotlivých letech mezi podíly nenárokových neinvestičních a nenárokových investičních dotací se projevují i u této velikostní kategorie obcí.

Průběh vývoje podílů u jednotlivých druhů nenárokových neinvestičních dotací a nenárokových investičních dotací je podobný vývoji u předchozích velikostních kategorií obcí.

### 3.2.5 5. velikostní kategorie

V této kategorii jsou obce s počtem obyvatel 2 001 – 5 000. Z 28 obcí této velikosti, které se nacházejí v Jihočeském kraji, byly vybrány do reprezentativního vzorku všechny obce. V tabulce č. 22 jsou uvedeny procentuelní podíly dotací dle výše uvedeného rozdělení jednotlivých druhů dotací.

Tabulka č. 22 – Strukturace dotačních příjmů v letech 2001 – 2007 u 5. velikostní kategorie obcí (v %)

5. velikostní kategorie obcí - 2001 - 5000 obyvatel								
Ukazatel	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Průměr
<b>Příjmy celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Vlastní příjmy	67,19	62,50	53,97	54,82	76,40	74,13	79,04	<b>66,86</b>
Dotace	32,81	37,50	46,03	45,18	23,60	25,87	20,96	<b>33,14</b>
<b>Dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Nárokové dotace	18,46	15,22	12,18	12,58	32,04	30,30	14,56	<b>19,34</b>
Nenárokové dotace	81,54	84,78	87,82	87,42	67,96	69,70	85,44	<b>80,66</b>
<b>Nárokové dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Neinvestiční dotace	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	<b>100,00</b>
Investiční dotace	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>0,00</b>
<b>Nenárokové dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Neinvestiční dotace	56,21	61,83	65,08	60,78	17,49	21,94	28,55	<b>44,56</b>
Investiční dotace	43,79	38,17	34,92	39,22	82,51	78,06	71,45	<b>55,44</b>
<b>Neinvestiční dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Od veř.rozpočtů ústřední úrovně	91,05	84,96	11,66	4,07	37,96	55,26	57,52	<b>48,93</b>
Od veř.rozpočtů územní úrovně	5,14	13,10	87,53	94,94	53,83	34,83	33,95	<b>46,19</b>
Převody vlastních fondů	3,75	1,36	0,74	0,98	8,04	9,91	8,50	<b>4,76</b>
Dotace ze zahraničí	0,06	0,58	0,06	0,01	0,17	0,00	0,03	<b>0,13</b>
Dotace ze státních finančních aktiv	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>0,00</b>
<b>Investiční dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Od veř.rozpočtů ústřední úrovně	99,96	97,42	97,67	97,96	97,21	95,91	91,91	<b>96,86</b>
Od veř.rozpočtů územní úrovně	0,04	2,58	2,10	2,04	2,79	4,09	7,92	<b>3,08</b>
Dotace ze zahraničí	0,00	0,00	0,22	0,00	0,00	0,00	0,11	<b>0,05</b>
Dotace ze státních finanč.aktiv	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06	<b>0,01</b>

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty.

U páté velikostní kategorie se dotace na celkových příjmech podílejí jednou třetinou, stejně tak jako tomu bylo u všech předcházejících velikostních kategorií.

Podíl nárokových dotací na celkových dotačních příjmech je 4 krát vyšší než u předcházející velikostní kategorie. V průměru podíl nárokových dotací na celkových dotačních příjmech činil 19,34 %. Nárůst v podílech můžeme sledovat v letech 2005 – 2006, ke kterému došlo jednak z důvodů který již byly uvedeny u předchozích velikostních kategorií a jednak z důvodu, že tato velikostní kategorie využívá více druhů nárokových dotací např.dotace na vybraná zdravotní zařízení, na domovy důchodců, na sociální dávky apod. V roce 2007 došlo k výraznému poklesu, podílu nárokových dotací na celkových dotačních příjmech. Důvod poklesu bylo, že již nebyly obcím rozpočtovány dotace na ústavy sociální péče, domovy důchodců, dávky pomoci v hmotné nouzi a dávky pro zdravotně postižené V souvislosti s přijetím zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, jsou od roku 2007 dotace určené na zajištění výkonu sociálních služeb a dávky pomoci v hmotné nouzi poskytovány obcím přímo Ministerstvem práce a sociálních věcí. Všechny nárokové dotace byly pouze neinvestiční.

Podíl nenárokových dotací na celkových dotačních příjmech ve sledovaném období dosáhl v průměru 80,66 %. Nenárokové neinvestiční dotace zaujímaly v průměru za sledované období 44,56 % a nenárokové investiční dotace zaujímaly v průměru za sledované období 55,44 %.

V období 2001 – 2004 byl podíl nenárokových neinvestičních dotací vyšší než podíl nenárokových investičních dotací. V období 2005 – 2007 došlo k obrácení poměru.

Průběh vývoje podílů u jednotlivých druhů nenárokových neinvestičních dotací a nenárokových investičních dotací je podobný vývoji u předchozích velikostních kategorií.

### 3.2.6 6. velikostí kategorie

V této kategorii jsou obce s počtem obyvatel 5 001 – 10 000. Z 15 obcí této velikosti, které se nacházejí v Jihočeském kraji, byly vybrány do reprezentativního vzorku všechny obce. V tabulce č. 23 jsou uvedeny procentuelní podíly dotací dle výše uvedeného rozdělení jednotlivých druhů dotací.

Tabulka č. 23 – Strukturace dotačních příjmů v letech 2001 – 2007 u 6. velikostní kategorie obcí (v %)

6. velikostní kategorie obcí - 5001 - 10000 obyvatel								
Ukazatel	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Průměr
<b>Příjmy celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Vlastní příjmy	59,04	55,83	47,24	49,49	67,57	61,26	61,22	57,38
Dotace	40,96	44,17	52,76	50,51	32,43	38,74	38,78	42,62
<b>Dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Nárokové dotace	26,76	20,05	26,52	31,37	62,69	50,43	20,45	34,04
Nenárokové dotace	73,24	79,95	73,48	68,63	37,31	49,57	79,55	65,96
<b>Nárokové dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Neinvestiční dotace	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Investiční dotace	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Nenárokové dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Neinvestiční dotace	55,09	77,32	73,79	68,76	33,43	32,34	76,08	59,55
Investiční dotace	44,91	22,68	26,21	31,24	66,57	67,66	23,92	40,45
<b>Neinvestiční dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Od veř.rozpočtů ústřední úrovně	86,67	75,03	28,14	12,20	31,28	59,03	87,23	54,23
Od veř.rozpočtů územní úrovně	3,95	20,79	67,61	82,43	27,11	20,60	6,09	32,65
Převody vlastních fondů	8,92	4,06	4,24	5,37	41,18	19,75	6,66	12,88
Dotace ze zahraničí	0,46	0,12	0,00	0,00	0,43	0,63	0,02	0,24
Dotace ze státních finančních aktiv	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Investiční dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Od veř.rozpočtů ústřední úrovně	100,00	95,93	95,55	95,81	95,89	97,97	88,44	95,66
Od veř.rozpočtů územní úrovně	0,00	4,07	4,45	2,40	2,91	2,03	7,11	3,28
Dotace ze zahraničí	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Dotace ze státních finanč.aktiv	0,00	0,00	0,00	1,79	1,20	0,00	4,45	1,06

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty.

U této velikostní kategorie se dotace na celkových příjmech podílejí vyšší měrou než tomu bylo u dosud uvedených velikostních kategorií. Průměrný procentuelní podíl dotací na celkových příjmech ve sledovaném období činil 42,62 %. Až do roku 2004 se podíl dotací na celkových příjmech pohyboval kolem cca 50 %.

Podíl nárokových dotací na celkových dotačních příjmech vzrostl oproti předcházející velikostní kategorii. V průměru za sledované období dosáhl podíl nárokových dotací na celkových dotačních příjmech 34,04 %. Tak jako tomu bylo u předchozí velikostní kategorie, můžeme opět sledovat

v letech 2005 – 2006 nárůst podílu nárokových dotací na celkových dotačních příjmech a stejně tak můžeme pozorovat i pokles podílu v roce 2007. Všechny nárokové dotace byly pouze neinvestiční.

Podíl nenárokových dotací na celkových dotačních příjmech ve sledovaném období dosáhl v průměru 65,96 %. Nenárokové neinvestiční dotace zaujímaly v průměru za sledované období 59,55 % a nenárokové investiční dotace zaujímaly v průměru za sledované období 40,45 %. V období 2005 – 2006 došlo výraznému nárůstu podílu nenárokových investičních dotací na celkových dotačních příjmech.

Průběh vývoje podílů u jednotlivých druhů nenárokových neinvestičních dotací a nenárokových investičních dotací je podobný vývoji u předchozích velikostních kategorií .

### 3.2.7 7. velikostí kategorie

V této kategorii jsou obce s počtem obyvatel 10 001 – 40 000. Ze 6 obcí této velikosti, které se nacházejí v Jihočeském kraji, byly vybrány do reprezentativního vzorku všechny obce. V tabulce č. 24 jsou uvedeny procentuelní podíly dotací dle výše uvedeného rozdělení jednotlivých druhů dotací.

Tabulka č. 24 – Strukturace dotačních příjmů v letech 2001 – 2007 u 7. velikostní kategorie obcí (v %)

7. velikostní kategorie obcí - 10001 - 40000 obyvatel								
Ukazatel	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Průměr
<b>Příjmy celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Vlastní příjmy	73,09	70,33	57,72	61,10	71,69	69,32	66,72	<b>67,14</b>
Dotace	26,91	29,67	42,28	38,90	28,31	30,68	33,28	<b>32,86</b>
<b>Dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Nárokové dotace	30,60	27,13	33,69	36,05	56,93	54,49	20,14	<b>37,00</b>
Nenárokové dotace	69,40	72,87	66,31	63,95	43,07	45,51	79,86	<b>63,00</b>
<b>Nárokové dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Neinvestiční dotace	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	<b>100,00</b>
Investiční dotace	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>0,00</b>
<b>Nenárokové dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Neinvestiční dotace	57,49	79,51	65,43	69,85	25,40	25,55	75,47	<b>56,96</b>
Investiční dotace	42,51	20,49	34,57	30,15	74,60	74,45	24,53	<b>43,04</b>
<b>Neinvestiční dotace celkem</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Od veř.rozpočtů ústřední úrovně	89,12	82,90	15,92	10,06	46,10	50,08	89,76	<b>54,85</b>
Od veř.rozpočtů územní úrovně	3,28	12,44	81,05	83,96	22,64	22,82	5,29	<b>33,07</b>
Převody vlastních fondů	7,45	4,05	2,89	5,88	31,02	27,10	4,94	<b>11,90</b>
Dotace ze zahraničí	0,15	0,61	0,08	0,01	0,24	0,00	0,01	<b>0,16</b>
Dotace ze státních finančních aktiv	0,00	0,00	0,07	0,09	0,00	0,00	0,00	<b>0,02</b>
<b>Investiční dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Od veř.rozpočtů ústřední úrovně	99,78	100,00	99,19	88,71	98,07	95,59	92,11	<b>96,21</b>
Od veř.rozpočtů územní úrovně	0,00	0,00	0,81	5,58	1,10	4,41	7,89	<b>2,83</b>
Dotace ze zahraničí	0,22	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>0,03</b>
Dotace ze státních finanč.aktiv	0,00	0,00	0,00	5,71	0,83	0,00	0,00	<b>0,93</b>

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty.



U sedmé velikostní kategorie se dotace na celkových příjmech podílely jednou třetinou. Podíl nárokových dotací na celkových dotačních příjmech vzrostl oproti předcházející velikostní kategorii obcí, ale nárůst není příliš velký. V průměru za sledované období dosáhl podíl nárokových dotací na celkových dotačních příjmech 37,00 %. Vývoj podílu nárokových dotací na celkových dotačních příjmech je v jednotlivých letech obdobný, jako tomu bylo u předchozí velikostní kategorie. Všechny nárokové dotace byly pouze neinvestiční.

Podíl nenárokových dotací na celkových dotačních příjmech ve sledovaném období dosáhl v průměru 63,00 %. Nenárokové neinvestiční dotace zaujímaly v průměru za sledované období 56,96 % a nenárokové investiční dotace zaujímaly v průměru za sledované období 43,04 %.

Průběh vývoje podílů u jednotlivých druhů nenárokových neinvestičních dotací a nenárokových investičních dotací je podobný vývoji u předchozích velikostních kategorií.

### 3.2.8 8. velikostí kategorie

V této kategorii jsou obce s počtem obyvatel nad 40 001. Z 1 obce této velikosti, které se nachází v Jihočeském kraji, byla vybrána do reprezentativního vzorku právě tato obec, která bude ve skupině porovnávána s ostatními 25 obcemi ČR jejich počet obyvatel je vyšší než 40 001. V tabulce č. 25 jsou uvedeny procentuelní podíly dotací dle výše uvedeného rozdělení jednotlivých druhů dotací.

Tabulka č. 25 – Strukturace dotačních příjmů v letech 2001 – 2007 u 8. velikostní kategorie obcí (v %)

8. velikostní kategorie obcí - nad 40000 obyvatel								
Ukazatel	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Průměr
<b>Příjmy celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Vlastní příjmy	63,94	67,08	62,23	61,23	74,75	73,50	71,94	<b>67,81</b>
Dotace	36,06	32,92	37,77	38,77	25,25	26,50	28,06	<b>32,19</b>
<b>Dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Nárokové dotace	28,92	31,09	34,30	30,62	52,39	50,46	13,06	<b>34,41</b>
Nenárokové dotace	71,08	68,91	65,70	69,38	47,61	49,54	86,94	<b>65,59</b>
<b>Nárokové dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Neinvestiční dotace	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	<b>100,00</b>
Investiční dotace	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>0,00</b>
<b>Nenárokové dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Neinvestiční dotace	81,33	80,02	76,35	59,64	56,30	53,96	74,90	<b>68,93</b>
Investiční dotace	18,67	19,98	23,65	40,36	43,70	46,04	25,10	<b>31,07</b>
<b>Neinvestiční dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Od veř.rozpočtů ústřední úrovně	58,64	62,73	6,31	3,44	10,46	13,53	69,02	<b>32,02</b>
Od veř.rozpočtů územní úrovně	14,66	20,52	81,89	94,59	45,41	44,12	17,57	<b>45,54</b>
Převody vlastních fondů	26,56	16,27	11,56	1,89	43,98	42,11	13,36	<b>22,25</b>
Dotace ze zahraničí	0,05	0,48	0,08	0,00	0,13	0,23	0,04	<b>0,14</b>
Dotace ze státních finančních aktiv	0,08	0,00	0,16	0,08	0,03	0,01	0,00	<b>0,05</b>

8. velikostní kategorie obcí - nad 40000 obyvatel								
Ukazatel	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Průměr
<b>Investiční dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Od veř.rozpočtů ústřední úrovně	81,70	64,52	71,39	99,57	65,26	67,26	78,31	<b>75,43</b>
Od veř.rozpočtů územní úrovně	18,29	35,07	28,38	0,43	33,68	32,68	21,57	<b>24,30</b>
Dotace ze zahraničí	0,01	0,41	0,23	0,00	0,62	0,07	0,12	<b>0,21</b>
Dotace ze státních finanč.aktiv	0,00	0,00	0,00	0,00	0,43	0,00	0,00	<b>0,06</b>

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty.

U osmém velikostní kategorie obcí se dotace na celkových příjmech podílely opět jednou třetinou. Podíl nárokových dotací na celkových dotačních příjmech oproti předcházející velikostní kategorii klesl. V průměru za sledované období dosáhl podíl nárokových dotací na celkových dotačních příjmech 34,41 %. Vývoj podílu nárokových dotací na celkových dotačních příjmech je v jednotlivých letech obdobný jako tomu bylo u předchozí velikostní kategorie. Všechny nárokové dotace byly pouze neinvestiční.

Podíl nenárokových dotací na celkových dotačních příjmech ve sledovaném období dosáhl v průměru 68,93 %. Nenárokové neinvestiční dotace zaujímaly v průměru za sledované období 68,93 % a nenárokové investiční dotace zaujímaly v průměru za sledované období 31,07 %. Průměrný procentuelní podíl nenárokových neinvestičních a nenárokových investičních dotací ve sledovaném období se velmi podobá obcím 1.velikostní kategorie.

Průběh vývoje podílů u jednotlivých druhů nenárokových neinvestičních dotací a nenárokových investičních dotací je podobný vývoji u předchozích velikostních kategorií.

### 3.2.9 Vzájemné porovnání jednotlivých velikostních kategorií a ČR

Tabulka č. 26 nám poslouží k vzájemnému porovnání procentuelních podílů jednotlivých druhů dotačních příjmů podle velikostních skupin obcí a zároveň nám umožní porovnání s průměrem za ČR, který je ponížen o datační příjmy Prahy.

Tabulka č. 26 – Porovnání struktury dotačních příjmů v letech 2001 – 2007 u všech velikostních kategorií obcí a v ČR bez Prahy (v %)

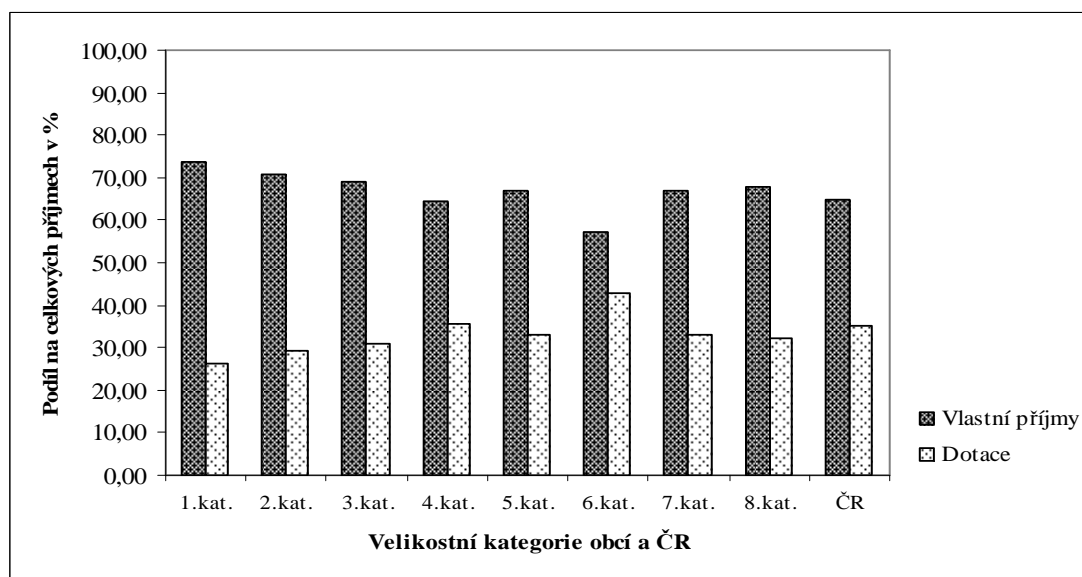
Ukazatel	1.kat.	2.kat.	3.kat.	4.kat.	5.kat.	6.kat.	7.kat.	8.kat.	ČR
<b>Příjmy celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Vlastní příjmy	73,69	70,64	69,22	64,26	66,86	57,38	67,14	67,81	64,69
Dotace	26,31	29,36	30,78	35,74	33,14	42,62	32,86	32,19	35,31
<b>Dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Nárokové dotace	2,28	1,50	3,44	5,59	19,34	34,04	37,00	34,41	29,97
Nenárokové dotace	97,72	98,50	96,56	94,41	80,66	65,96	63,00	65,59	70,03
<b>Nárokové dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Neinvestiční dotace	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Investiční dotace	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Nenárokové dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Neinvestiční dotace	63,90	45,48	50,57	49,52	44,56	59,55	56,96	68,93	56,18
Investiční dotace	36,10	54,52	49,43	50,48	55,44	40,45	43,04	31,07	43,82

Ukazatel	1.kat.	2.kat.	3.kat.	4.kat.	5.kat.	6.kat.	7.kat.	8.kat.	ČR
<b>Neinvestiční dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Od veř.rozpočtů ústřední úrovně	55,13	55,63	57,10	50,25	48,93	54,23	54,85	32,02	43,71
Od veř.rozpočtů územní úrovně	43,17	39,90	37,22	46,64	46,19	32,65	33,07	45,54	40,72
Převody vlastních fondů	0,63	4,21	2,91	2,88	4,76	12,88	11,90	22,25	15,28
Dotace ze zahraničí	0,09	0,26	2,76	0,24	0,13	0,24	0,16	0,14	0,14
Dotace ze státních finančních aktiv	0,98	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,05	0,16
<b>Investiční dotace celkem</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Od veř.rozpočtů ústřední úrovně	83,79	89,26	89,22	93,50	96,86	95,66	96,21	75,43	86,18
Od veř.rozpočtů územní úrovně	15,15	10,53	6,10	5,87	3,08	3,28	2,83	24,30	13,42
Dotace ze zahraničí	0,00	0,02	0,00	0,00	0,05	0,00	0,03	0,21	0,17
Dotace ze státních finanč. aktiv	1,06	0,18	4,68	0,63	0,01	1,06	0,93	0,06	0,23

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty.

V příloze č. 2 tabulka č. 3 porovnává variabilitu jednotlivých druhů dotačních příjmů v období 2001 – 2007 mezi velikostními skupinami obcí a zároveň nám umožňuje srovnání i s průměrem za ČR (bez Prahy).

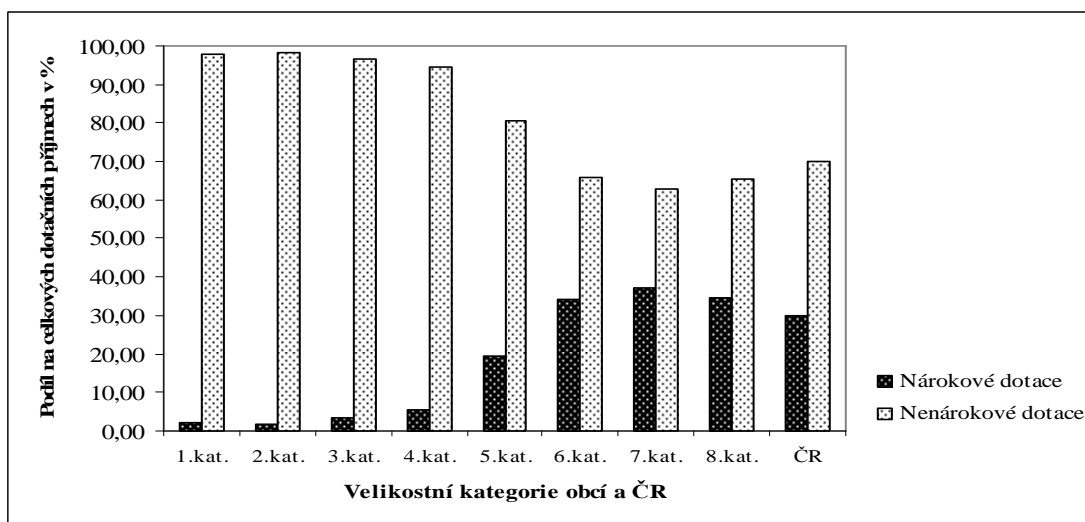
**Obrázek č. 9** – Vývoj podílu dotací a vlastních příjmů na celkových dotačních příjmech u jednotlivých velikostních kategoriích (v %)



Pramen: Vlastní.

Analýzou struktury dotací obcím bylo zjištěno, že podíl dotačních příjmů na celkové výši příjmů, roste s růstem počtu obyvatel v obci, ale nárůst mezi jednotlivými velikostními kategoriemi není nikterak výrazný. Zjednodušeně by se dalo říci, že u všech velikostních kategorií obcí se podíl dotace na celkových příjmech jednou třetinou. Od celorepublikového průměru se nejvíce odlišují obce s počtem obyvatel 0 - 200, jejichž podíl dosáhl pouze 26,31 %. Variabilita celkových dotačních příjmů mezi jednotlivými obcemi je vyšší ve srovnání s variabilitou celorepublikovou.

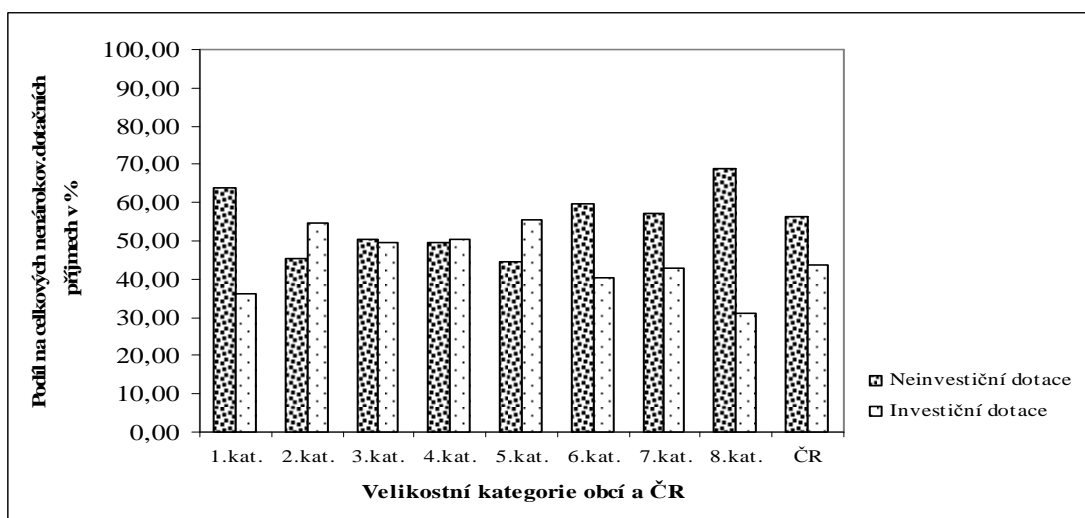
**Obrázek č. 10** – Vývoj podílu nárokových a nenárokových dotací na celkových dotačních příjmech u jednotlivých velikostních kategoriích (v %)



*Pramen: Vlastní.*

Podíl nárokových dotací na celkových dotačních příjmech roste s růstem počtu obyvatel, zde jsou již rozdíly mezi jednotlivými velikostními kategoriemi daleko výraznější. Obce s počtem obyvatel 0 – 2 000 jsou hluboce pod celorepublikovým průměrem. Rozdíly jsou způsobeny tím, že menším obcím nevzniká nárok na některé nárokové dotace, na které mají nárok větší obce, jedná se např. o dotace na vybraná zdravotní zařízení, na domovy důchodců, na sociální dávky apod.. Budou se zde vyskytovat i rozdíly ve výši dotace na školství, vzhledem k tomu, že menší obce budou mít méně studentů, a rovněž se dá předpokládat i rozdíl v příspěvku na výkon státní správy, protože většina menších obcí bude vykonávat pouze základní působnost. U nárokových dotací rostla variabilita s růstem počtu obyvatel obcí a k variabilitě celorepublikové se příliš nepřibližovala.

**Obrázek č. 11** – Vývoj podílu nenárokových neinvestičních a investičních dotací na celkových dotačních příjmech u jednotlivých velikostních kategoriích (v %)



*Pramen: Vlastní.*

Naproti tomu podíl nenárokových dotací klesá s růstem počtu obyvatel. Celorepublikovému průměru se nejvíce přiblížily obce s počtem obyvatel 5 001 – 10 000 a s počtem obyvatel nad 40 001. Nenárokové neinvestiční dotace zaujímaly u celorepublikového průměru podíl na celkových nenárokových dotacích ve výši 56,18 %. Podíl jednotlivých velikostních kategorie se neodchyluje od celorepublikového průměru nikterak výrazně. Výraznější převaha nenárokových neinvestičních dotací byla zjištěna u obcí s počtem obyvatel 0 – 200 a s počtem obyvatel nad 40 001. Nenárokové investiční dotace zaujímaly u celorepublikového průměru podíl na celkových nenárokových dotacích ve výši 43,82 % i zde se podíl jednotlivých velikostních kategorie příliš neodlišoval od celorepublikového. Výkyvy v podílech nenárokových neinvestičních a nenárokových investičních dotací mezi jednotlivými velikostními kategoriemi obcí mohou být způsobeny rozdílným rozsahem investičních projektů jednotlivých obcí a dotacemi poskytovanými v souvislosti s odstraňováním povodňových škod. U nenárokových dotací se variabilita vyvíjela různě a odchylky od celorepubliková variability byly výraznější.

Ani u nenárokových neinvestičních dotací nedocházelo ve srovnání s celorepublikovým průměrem k výrazným výkyvům podílů jednotlivých druhů dotací. Podíl dotací od veřejných rozpočtů ústřední úrovně nepatrně převyšuje podíl dotací od veřejných rozpočtů územní úrovně. U převodů z vlastních fondů je patrný nárůst podílu s růstem počtu obyvatel. Dotace ze zahraničí a ze státních finančních aktiv obce téměř nevyužívají.

U nenárokových investičních dotací jsou větší rozdíly v podílech dotací od veřejných rozpočtů ústřední úrovně a od veřejných rozpočtů územní úrovně. Nižší územní rozpočty se u nenárokových investičních dotací využívají v mnohem nižší míře než tomu bylo u nenárokových neinvestičních dotací. Rozdíly jsou nejen ve srovnání mezi jednotlivými velikostními kategoriemi obcí ale i ve srovnání s celorepublikovým průměrem. Dotace ze zahraničí a ze státních finančních aktiv opět obce téměř nevyužívají. Jedinou výjimkou u dotací ze státních finančních aktiv jsou obce s počtem obyvatel 501 – 1 000, kde podíl činil 4,68 %.

### **3.3 Analýza průměrné velikosti dotací na jednotku**

Třetí kapitola se zaměřujeme na podrobnější rozbor jednotlivých druhů dotačních příjmů dle velikostních kategorií obcí, které jsou uvedeny v metodice a rovněž bude zachováno i sledované období 2001 - 2007.

#### **Pro analýzu bylo zvoleno následující rozdělení dotací:**

- celková velikosti dotačních příjmů;
- nárokové neinvestiční (z předchozí analýzy vyplynuli, že nenárokové dotace byly ve sledovaném období pouze neinvestiční);
- nárokové neinvestiční a nárokové investiční dotace;
- nenárokové neinvestiční a nenárokové investiční dotace.

Pro každý výše uvedený druh dotace se vypočítá aritmetický průměr dotačních příjmů přepočtených na 1 obyvatele u všech obcí v příslušné velikostní kategorii. Výpočty budou provedeny z výkazů pro průběžné hodnocení plnění rozpočtů územních samosprávních celků za období 2001 - 2007, které jsou k dispozici na internetových stránkách informačního systému ARIS Ministerstva financí České republiky.

Pro výpočet nárokových dotací v zařízeních sociální péče, vybraných zdravotnických zařízení a v oblasti školství na výkon státní správy apod., jsou používány propočtové ukazatele, jako je žák, lůžko, správní obvod apod. pomocí nichž jsou pak stanoveny absolutní částky dotace do jednotlivých oblastí.

Vzhledem k tomu, že ve výkazu pro průběžné hodnocení plnění rozpočtů územních samosprávních celků jsou uvedeny nárokové dotace pod kódem 4112 a dále již nejsou účelově členěny, nezbývá než použít propočet na 1 obyvatele i u nárokových dotací, ačkoliv nebude mít příliš velkou vypovídající schopnost.

Přepočet dotačních příjmů na jednoho obyvatele nám umožňuje snáze porovnat dotační příjmy získané jednotlivými územními samosprávami. Níže uvedené údaje mohou posloužit územním samosprávám k provedení porovnání nejen toho jak si stojí ve vztahu k průměru, ale i ve vztahu k ostatním obcím v reprezentativním vzorku.

#### **3.3.1 1. velikostí kategorie**

V příloze č. 2 tabulky č. 4 - 6 obsahují aritmetické průměry dotačních příjmů přepočtených na jednoho obyvatele u všech obcí 1.velikostní kategorie, která zahrnuje reprezentativní vzorek 48 obcí z Jihočeského kraje s počtem obyvatel od 0 – 200.

Průměrná velikost celkových dotačních příjmů na 1 obyvatele je u 1.velikostní kategorie 4 865 Kč. Směrodatná odchylka je 8 327 Kč a variabilita celkových dotačních příjmů mezi jednotlivými obcemi je 171 %, což ukazuje na vysoké rozdíly mezi obcemi.

U nárokových dotací činí průměrný dotační příjem na 1 obyvatele 113 Kč. Průměr je, ale značně zkreslen dotačním příjmem na 1 obyvatele u pěti obcí, k porovnávání mezi jednotlivými velikostními kategoriemi bude vhodnější využít medián, který představuje prostřední hodnotu ve výběru, polovina vybraných hodnot je menší než medián a druhá polovina hodnot je vyšší než medián. Nejmarkantnější rozdíl je u obce Strýčice, kde je rozdíl způsoben příspěvkem na školy. Ze stejného důvodu se liší od ostatních obcí i obec Střížov, Čepřovice a Přísečná. Dále se odlišuje i obec Modrá Hůrka, kde rozdíl vznikl v důsledku poskytování dotací na sociální dávky. U zbývajících obcí byla ve sledovaném období poskytována pouze dotace na výkon státní správy a tudíž mezi nimi nejsou příliš velké rozdíly. Díky některým markantním výkyvům mezi obcemi dosahuje variabilita nenárokových dotací 464 %.

U nenárokových dotací činí průměrný dotační příjem na 1 obyvatele 4 751 Kč a variabilita nenárokových dotací mezi jednotlivými obcemi je 166 %. Při rozdělení nenárokových dotací na neinvestiční a investiční, zjistíme, že průměrný dotační příjem na 1 obyvatele je u nenárokových neinvestičních dotací 3 080 Kč. Mezi obcemi v rámci velikostní kategorie obcí byly významné rozdíly v dotačních příjmech na 1 obyvatele, což výrazně ovlivnilo i průměr skupiny a proto i zde by bylo vhodnější k porovnávání mezi jednotlivými velikostními kategoriemi, využít spíše medián nebo mezikvartilové rozpětí. Nejvyšší dotační příjem na 1 obyvatele měly obce Strýčice, Vojníkovo, Zábrdí a Hoslovice. Po podrobnějším prozkoumání účelu poskytnutých dotací, bylo zjištěno, že nárůst u obce Strýčice byl způsoben dotací na přímé náklady na vzdělávání, u obce Vojníkovo to byla neinvestiční dotace na vodárenství a odpadní vody, u obcí Zábrdí a Hoslovice to byla dotace na odstranění následků povodní a transfery na dávky pomoci v hmotné nouzi. Variability nenárokových neinvestičních dotací dosáhla 228 %.

Nenárokové investiční dotace mají průměrný dotační příjem na 1 obyvatele 1 671 Kč. Tento průměr je rovněž zkreslen vzhledem k tomu, že 14 obcí z reprezentativního vzorku neobdrželo vůbec žádnou investiční dotaci a mezi zbývajících obcemi jsou patrné výrazné rozdíly v průměrném dotačním příjmu na 1 obyvatele, což bylo způsobeno rozdílnými investičními záměry obcí. Variability nenárokových investičních dotací dosáhla 150 %. Opět při porovnávání mezi jednotlivými velikostními kategoriemi bude vhodnější použít medián než průměr.

### **3.3.2 2. velikostí kategorie**

V příloze č. 2 tabulky č. 7 - 9 obsahují aritmetické průměry dotačních příjmů přepočtených na jednoho obyvatele u všech obcí 2. velikostní kategorie, která zahrnuje reprezentativní vzorek 41 obcí z Jihočeského kraje s počtem obyvatel od 201 – 500.

Průměrná velikost celkových dotačních příjmů na 1 obyvatele je u 2.velikostní kategorie 4 423 Kč. Směrodatná odchylka je 6 099 Kč a variabilita celkových dotačních příjmů mezi jednotlivými obcemi je 138 %. Průměr na 1 obyvatele je nižší než u předchozí velikostní kategorie a i variabilita a směrodatná odchylka je nižší, což poukazuje na nižší rozdíly v dotačních příjmech na 1 obyvatele mezi obcemi. Pokud porovnáme mediány těchto dvou velikostních kategorií můžeme konstatovat, že došlo k nárůstu průměrných dotačních příjmů na 1 obyvatele.

Průměrný dotační příjem na 1 obyvatele u nárokových dotací je 46 Kč. Průměr je nižší než u předchozí velikostní kategorie obcí, vzhledem k tomu, že zde nejsou tak výrazné rozdíly v dotačních příjmech na 1 obyvatele. Mezikvartilové rozpětí má téměř shodnou hodnotu jako průměr a variabilita je zde téměř čtyřikrát nižší než u předchozí velikostní kategorie. Od průměru se výrazně odlišují obce Hlavatce, Lažiště, Orlík nad Vltavou a Svatý Ján nad Malší. Odchylka je způsoben příspěvkem na školy.

U nenárokových dotací činí průměrný dotační příjem na 1 obyvatele 4 377 Kč a variabilita nenárokových dotací mezi jednotlivými obcemi je 139 %, oba údaje jsou opět nižší než u předchozí velikostní kategorie. Pokud porovnáme mediány, došlo k nárůstu oproti předchozí velikostní kategorii. Při rozdělení nenárokových dotací na neinvestiční a investiční, zjistíme, že průměrný dotační příjem na 1 obyvatele je u nenárokových neinvestičních dotací 2 012 Kč. Mezi obcemi i u této velikostní kategorie jsou výraznější rozdíly v průměrných dotačních příjmech na 1 obyvatele, což samozřejmě výrazně ovlivnilo průměr skupiny. Nejvyšší dotační příjem na 1 obyvatele měly obce Lažiště, Putim a Orlík nad Vltavou. Po podrobnějším prozkoumání účelu poskytnutých dotací, bylo zjištěno, že nárůst u obce Lažiště byl způsoben příjmem dotací v rámci programu obnova venkova a regionální podpory rozvoje po povodních, u obce Putim to byla dotace na ochranu ovzduší a u obce Orlík nad Vltavou to byly dotace na přímé náklady na vzdělávání. Variabilita nenárokových neinvestičních dotací je 119 %.

Nenárokové investiční dotace mají průměrný dotační příjem na 1 obyvatele 2 365 Kč. I tento průměr je zkreslen vzhledem k tomu, že 3 obce z reprezentativního vzorku neobdržely žádnou investiční dotaci a mezi zbývajících obcemi jsou rovněž patrné výrazné rozdíly v průměrném dotačním příjmu na 1 obyvatele. Variabilita nenárokových investičních dotací dosáhla 178 % a je vyšší než u předchozí velikostní kategorie obcí.

### **3.3.3 3. velikostí kategorie**

V příloze č. 2 tabulky č. 10 - 12 obsahují aritmetické průměry dotačních příjmů přepočtených na jednoho obyvatele u všech obcí 3.velikostní kategorie, která zahrnuje reprezentativní vzorek 20 obcí z Jihočeského kraje s počtem obyvatel od 501 – 1 000.

Průměrná velikost celkových dotačních příjmů na 1 obyvatele je u 3.velikostní kategorie 5 842 Kč. Směrodatná odchylka je 6 512 Kč a variabilita celkových dotačních příjmů mezi jednotlivými



obcemi je 111 % tzn., že i u této velikostní kategorie přetrvávají poměrně výrazné rozdíly v průměrných dotačních příjmech na 1 obyvatele. Porovnáním průměrů a mediánů s předchozí velikostní kategorií, vedlo ke stejnému závěru a to, že průměrné dotační příjmy přepočtené na 1 obyvatele vzrostly.

Průměrný dotační příjem na 1 obyvatele u nárokových dotací činí 151 Kč, což představuje výrazný nárůst oproti předcházející velikostní kategorii (medián rovněž zaznamenal nárůst). Variabilita nárokových dotačních příjmů je poloviční ve srovnání s předcházející velikostní kategorií. V této skupině dostává většina obcí kromě příspěvku na výkon státní správy i příspěvek na školy s výjimkou Klenovic a Zlaté Koruny. Ostatní rozdíly v průměrných dotačních příjmech na 1 obyvatele u obcí Borotín, Ratibořské Hory, Sudoměř u Bechyně a Volenice jsou dány vyšším počtem žáků. Obce Borotín a Ratibořské hory jsou obce nejen se základní působností, ale i s působností mateřského úřadu.

U nenárokových dotací činí průměrný dotační příjem na 1 obyvatele 5 692, což je nárůst oproti předcházející velikostní kategorii obcí (medián rovněž zaznamenal nárůst) a jejich variabilita je podobná. Při rozdělení nenárokových dotací na neinvestiční a investiční, zjistíme, že průměrný dotační příjem na 1 obyvatele je u nenárokových neinvestičních dotací 3 199 Kč, což představuje nárůst oproti předcházející velikostní kategorii a variabilita se naopak snížila na 85 %. Nejvyšší průměrný dotační příjem na 1 obyvatele měly obce Borotín, Malenice a Lnáře. Po podrobnějším prozkoumání účelu poskytnutých dotací, bylo zjištěno, že nárůst u obcí Borotín, Malenice a Lnáře byl způsoben příjmem dotací v rámci programu na obnova venkova po povodních, dotací na přímé náklady na vzdělávání a neinvestiční dotace na vodárenství a odpadní vody.

Nenárokové investiční dotace mají průměrný dotační příjem na 1 obyvatele 2 492 Kč. Průměr je jen o něco málo vyšší než u předcházející velikostní kategorie obcí a variabilita je naopak jen o něco málo nižší. Průměr za skupinu je ovlivněn markantním rozdílem u obce Malenice. Průměr u této obce dosáhl 19 126 Kč na 1 obyvatele, průměr výrazně ovlivnily dotace v souvislosti s povodněmi a dotace na rozvoj a obnovu dopravní infrastruktury.

### **3.3.4 4. velikostí kategorie**

V příloze č. 2 tabulky č. 13 - 15 obsahují aritmetické průměry dotačních příjmů přepočtených na jednoho obyvatele u všech obcí 4. velikostní kategorie, která zahrnuje reprezentativní vzorek 20 obcí z Jihočeského kraje s počtem obyvatel od 1 001 – 2 000.

Průměrná velikost celkových dotačních příjmů na 1 obyvatele je u 4. velikostní kategorie 6 330 Kč. Směrodatná odchylka je 3 421 Kč a variabilita celkových dotačních příjmů mezi jednotlivými obcemi je 54 %. Výše uvedené údaje vypovídají o stále rostoucím průměrném dotačním průměru na 1 obyvatele ve srovnání s předchozí velikostní kategorií (medián rovněž

zaznamenal nárůst) a naopak vypovídají o výrazném poklesu v rozdílech průměrných dotačních příjmů na 1 obyvatele mezi obcemi ve skupině.

Průměrný dotační příjem na 1 obyvatele u nárokových dotací činí 261 Kč. Průměr je vyšší než u předchozí velikostní kategorie (medián rovněž zaznamenal nárůst) a variabilita klesla na polovinu, tzn. že rozdíly mezi obcemi nejsou již tak výrazné. V této skupině mají všechny obce nejen základní působnost, ale i působnost matričního úřadu s výjimkou obcí Jarošov nad Nežárkou a Litvínovic, které mají pouze základní působnost. Rozdíly mezi ostatními obcemi budou pravděpodobně způsobeny rozdíly ve velikosti správních obvodů pro výkon státní správy.

U nenárokových dotací činí průměrný dotační příjem na 1 obyvatele 6 069 Kč, což představuje nárůst oproti předcházející velikostní kategorii obcí (medián rovněž zaznamenal nárůst) a variabilita opět klesla a činí 56 %. Při rozdělení nenárokových dotací na neinvestiční a investiční, zjistíme, že průměrný dotační příjem na 1 obyvatele je u nenárokových neinvestičních dotací 3 547 Kč. Průměr je něco vyšší než u předchozí velikostní kategorie a variabilita klesla na polovinu a činí 44 %. Nejvyšší dotační příjem na 1 obyvatele měly obce Lomnice nad Lužnicí a Husinec. Po podrobnějším prozkoumání účelu poskytnutých dotací, bylo zjištěno, že nárůst byl způsoben příjmem dotací v rámci programu na obnova venkova po povodních, dotací na přímé náklady na vzdělávání a neinvestiční dotací na vodárenství a odpadní vody.

Nenárokové investiční dotace mají průměrný dotační příjem na 1 obyvatele 2 522 Kč. Průměr je opět o něco málo vyšší než u předchozí velikostní kategorie a variabilita klesla na polovinu a činí 88 %. I tento průměr ovlivnily dotační příjmy obcí Lomnice nad Lužnicí a Husinec. Dotace byly poskytnuty obcím v souvislosti s povodněmi z roku 2002.

### **3.3.5 5. velikostí kategorie**

V příloze č. 2 tabulky č. 16 - 18 obsahují aritmetické průměry dotačních příjmů přepočtených na jednoho obyvatele u všech obcí 5.velikostní kategorie, která zahrnuje reprezentativní vzorek 28 obcí z Jihočeského kraje s počtem obyvatel od 2 001 – 5 000.

Průměrná velikost celkových dotačních příjmů na 1 obyvatele je u 5. velikostní kategorie 5 861 Kč. Směrodatná odchylka je 2 234 Kč a variabilita celkových dotačních příjmů mezi jednotlivými obcemi je 38 %. Výše uvedené údaje vypovídají o poklesu průměrného dotačního průměru na 1 obyvatele ve srovnání s předchozí velikostní kategorií (medián naopak zaznamenal nárůst) a směrodatná odchylka a variační koeficient stále klesají, což vypovídá o stále se zmenšujících se rozdílech v průměrných dotačních příjmů na 1 obyvatele mezi obcemi ve skupině.

Průměrný dotační příjem na 1 obyvatele je u nárokových dotací 994 Kč. Průměr je téměř čtyřikrát vyšší než u předchozí velikostní kategorie (medián rovněž zaznamenal nárůst) a došlo zde zároveň i k nárůstu variability na 93 %, což znamená, že rozdíly v dotačních příjmech na 1 obyvatele mezi

obcemi se ve skupině opět zvýšil. Rozdíly mezi obcemi budou pravděpodobně způsobeny především rozdílným rozsahem přenesené působnosti a s tím související velikostí správního obvodu. U obcí Horní Planá, Mladá Vožice, Netolice, Nová Bystřice, Nové Hradky, Slavonie, Volary, Volyně a Vyšší Brod je i působnost stavebního úřadu, což se projevilo u dotačních příjmů na 1 obyvatele až trojnásobným nárůstem oproti průměru skupiny.

U nenárokových dotací činí průměrný dotační příjem na 1 obyvatele 4 866 Kč. Průměr je nižší než u předchozí velikostní kategorie (medián rovněž zaznamenal pokles) a variabilita klesla na 40 %. Při rozdělení nenárokových dotací na neinvestiční a investiční, zjistíme, že průměrný dotační příjem na 1 obyvatele je u nenárokových neinvestičních dotací 2 483 Kč je to opět pokles ve srovnání s předchozí velikostní kategorií a rovněž klesla i variabilita na 31 %. Nejvyšší dotační příjem na 1 obyvatele měla v této skupině obec Netolice, jejíž příjem na 1 obyvatele byl 2 krát vyšší než průměr skupiny. Po podrobnějším prozkoumání účelu poskytnutých dotací, bylo zjištěno, že nárůst byl způsoben příjmem dotací na přímé náklady na vzdělávání.

Nenárokové investiční dotace mají průměrný dotační příjem na 1 obyvatele 2 383 Kč. Průměr je opět o něco málo nižší a variabilita klesla na 72 %. Od průměru se výrazněji odchyľují obce Kardašova Řečice a Suchdol nad Lužnicí, průměr první jmenované obce ovlivnila dotace na výstavbu nájemních bytů pro nízkopříjmové skupiny obyvatel a průměr druhé obce byl ovlivněn dotací na výstavbu bytů v domovech s pečovatelskou službou.

### **3.3.6 6. velikostí kategorie**

V příloze č. 2 tabulky č. 19 - 21 obsahují aritmetické průměry dotačních příjmů přepočtených na jednoho obyvatele u všech obcí 6. velikostní kategorie, která zahrnuje reprezentativní vzorek 15 obcí z Jihočeského kraje s počtem obyvatel od 5 001 – 10 000.

Průměrná velikost celkových dotačních příjmů na 1 obyvatele je u 6. velikostní kategorie 9 320 Kč. Směrodatná odchylka je 3 089 Kč a variabilita celkových dotačních příjmů mezi jednotlivými obcemi je 33 %. Výše uvedené údaje vypovídají o dvojnásobném nárůstu průměrného dotačního průměru na 1 obyvatele ve srovnání s předchozí velikostní kategorií (medián rovněž zaznamenal nárůst).

Průměrný dotační příjem na 1 obyvatele je u nárokových dotací 2 995 Kč. Průměr je téměř třikrát vyšší než u předchozí velikostní kategorie (medián rovněž zaznamenal nárůst), ale variabilita klesla na 41 %, což znamená, že rozdíly v dotačních příjmech na 1 obyvatele mezi obcemi jsou nižší. Rozdíly v dotačních příjmech na 1 obyvatele mezi obcemi budou pravděpodobně způsobeny především rozdílnou velikostí správního obvodu a rozdílným počtem žáků. Všechny obce jsou obce s pověřeným obecním úřadem a kromě obcí Bechyně, Hluboké nad Vltavou, Protivína, Sezimova Ústí a Veselí nad Lužnicí mají i rozšířenou působnost.

U nenárokových dotací činí průměrný dotační příjem na 1 obyvatele 6 324 Kč. Průměr je vyšší než u předchozí velikostní kategorie (medián rovněž zaznamenal nárůst) a variabilita mírně poklesla na 36 %. Při rozdělení nenárokových dotací na neinvestiční a investiční, zjistíme, že průměrný dotační příjem na 1 obyvatele je u nenárokových neinvestičních dotací 4 124 Kč je to opět pokles ve srovnání s předchozí velikostní kategorií a variabilita zůstala přibližně na stejné úrovni. Nejvyšší dotační příjem na 1 obyvatele měly obce Veselí nad Lužnicí, Soběslav a Blatná. Po podrobnějším prozkoumání účelu poskytnutých dotací, bylo zjištěno, že nárůst u obce Veselý nad Lužnicí byl způsoben příjmem dotací na přímé náklady na vzdělávání a dotacemi v souvislosti s povodněmi, u obcí Soběslav a Blatná byl nárůst způsoben příjmem dotací na přímé náklady na vzdělávání a dotací na pořízení a technickou obnovu investičního majetku ve správě ústavů sociální péče

Nenárokové investiční dotace mají průměrný dotační příjem na 1 obyvatele 2 201 Kč. Průměr a variabilita je o něco málo nižší než u předchozí velikostní kategorie obcí. Od průměru se výrazněji odchyľují obce Blatná a Třeboň. Průměr první jmenované obce ovlivnily dotace na výstavbu nových nájemních bytů po povodních, dotace na pořízení a technickou obnovu investičního majetku ve správě ústavů sociální péče a průměr druhé obce byl ovlivněn dotací na společný regionální program SROP.

### **3.3.7 7. velikostí kategorie**

V příloze č. 2 tabulky č. 22 - 23 obsahují aritmetické průměry dotačních příjmů přepočtených na jednoho obyvatele u všech obcí 7. velikostní kategorie, která zahrnuje reprezentativní vzorek 6 obcí z Jihočeského kraje s počtem obyvatel od 10 001 – 40 000.

Průměrná velikost celkových dotačních příjmů na 1 obyvatele je u 7. velikostní kategorie 8 780 Kč. Směrodatná odchylka je 1 555 Kč a variabilita celkových dotačních příjmů mezi jednotlivými obcemi je 18 %. Výše uvedené údaje vypovídají o poklesu průměrného dotačního průměru na 1 obyvatele ve srovnání s předchozí velikostní kategorií (medián rovněž zaznamenal pokles) a směrodatná odchylka a variační koeficient zaznamenaly výrazný pokles, což by mohlo vypovídat o stále se zmenšujících se rozdílech průměrných dotačních příjmů na 1 obyvatele mezi obcemi ve skupině, ale pokles bude způsoben malým počtem obcí ve skupině.

Průměrný dotační příjem na 1 obyvatele je u nárokových dotací 3 206 Kč. Průměr opět zaznamenal nárůst oproti předchozí velikostní kategorie (medián rovněž zaznamenal nárůst). Výraznější rozdíl v dotačních příjmech na 1 obyvatele je u Českého Krumlova, který bude pravděpodobně způsoben dotacemi na sociální dávky.

U nenárokových dotací činí průměrný dotační příjem na 1 obyvatele 5 574 Kč. Průměr zaznamenal pokles oproti předchozí velikostní kategorie (medián rovněž zaznamenal pokles). Při rozdělení nenárokových dotací na neinvestiční a investiční, zjistíme, že průměrný dotační příjem na 1 obyvatele je u nenárokových neinvestičních dotací 3 530 Kč je to opět pokles ve srovnání

s předchozí velikostní kategorií a variabilita zůstala přibližně na stejné úrovni. Nejvyšší dotační příjem na 1 obyvatele měly obec Český Krumlov a Prachatice. Po podrobnějším prozkoumání účelu poskytnutých dotací, bylo zjištěno, že nárůst způsobily dotace na přímé náklady na vzdělávání, transfery na příspěvek na péči podle zákona č.108/2006 Sb., o sociálních službách, transfery na dávky pomoci v hmotné nouzi a na aktivní politiku zaměstnanosti.

Nenárokové investiční dotace mají průměrný dotační příjem na 1 obyvatele 2 043 Kč. Průměr a variabilita je o něco málo nižší než u předchozí velikostní kategorie obcí. Od průměru se výrazněji odchyľují obce Prachatice a Strakonice. Průměr první jmenované obce ovlivnily dotace na obnovu území po povodních, na podporu regenerace panelových sídlišť, na obnovu infrastruktury a průměr druhé obce byl ovlivněn dotacemi na financování dopravní infrastruktury, na výstavbu nájemních bytů pro nízkopříjmové skupiny obyvatel a na pořízení a technickou obnovu investičního majetku ve správě ústavů sociální péče.

### **3.3.8 8. velikostí kategorie**

V příloze č. 2 tabulky č. 25 – 27 obsahují aritmetické průměry dotačních příjmů přepočtených na jednoho obyvatele u všech obcí 8. velikostní kategorie, která zahrnuje reprezentativní vzorek 25 obcí, konkrétně se jedná o všechny obce v ČR s počtem obyvatel nad 40 001.

Průměrná velikost celkových dotačních příjmů na 1 obyvatele je u 8. velikostní kategorie 7 037 Kč. Směrodatná odchylka je 1 944 Kč a variabilita celkových dotačních příjmů mezi jednotlivými obcemi činila 28 %. Výše uvedené údaje vypovídají o poklesu průměrného dotačního průměru na 1 obyvatele (medián rovněž zaznamenal pokles) a o nárůstu směrodatné odchylky a variačního koeficientu.

Průměrný dotační příjem na 1 obyvatele je u nárokových dotací 2 834 Kč. Průměr tentokrát zaznamenal pokles ve srovnání s předchozí velikostní kategorií (medián rovněž zaznamenal pokles), ale variabilita vzrostla na 33 %. Nejvyšší dotační příjem na 1 obyvatele měly obce Most a Frýdek – Místek. Nárůst je pravděpodobně způsoben poskytováním sociálních dávek, vzhledem k tomu, že se tyto municipality vyznačují vysokou nezaměstnaností.

U nenárokových dotací činí průměrný dotační příjem na 1 obyvatele 4 203 Kč. Průměr pokles ve srovnání s předchozí velikostní kategorií (medián rovněž zaznamenal pokles), ale variabilita naopak vzrostla na 41 %. Při rozdělení nenárokových dotací na neinvestiční a investiční, zjistíme, že průměrný dotační příjem na 1 obyvatele je u nenárokových neinvestičních dotací 3 220 Kč, což je opět pokles ve srovnání s předchozí velikostní kategorií a variabilita vzrostla na 38 % . Dotační příjem na 1 obyvatele měst Brno Ostrava a Ústí nad Labem výrazně převyšují průměr. Toto navýšení bylo způsobeno, výraznějšími dotační příjmy na přímé náklady na vzdělávání, transfery na příspěvek na péči podle zákona č.108/2006 Sb., o sociálních službách, transfery na dávky pomoci v hmotné nouzi a na aktivní politiku zaměstnanosti

Nenárokové neinvestiční dotace mají průměrný dotační příjem na 1 obyvatele 983 Kč. Průměr výrazně klesl ve srovnání s předchozí velikostní kategorií a variabilita naopak vzrostla na 72 % . Od průměru se výrazněji odchyľují obce Brno, Ostrava a Liberec, což bylo způsobeno rozsáhlejšími investičními projekty na výstavbu a technickou obnovu domovů s pečovatelskou službou, na odstranění vad panelákové technologie, výstavbu a obnova inženýrských sítí průmyslových zón a na výstavbu obecních nájemních bytů..

### 3.3.9 Vzájemné porovnání jednotlivých velikostních kategorií a ČR

Následující tabulka č. 27 umožňuje porovnat průměrné dotační příjmy na 1 obyvatele u jednotlivých druhů dotací mezi jednotlivými velikostními kategoriemi a zároveň umožňuje srovnání s průměrem za ČR bez Prahy.

*Tabulka č. 27 – Porovnání průměrných velikostí dotačních příjmů na 1 obyvatele v jednotlivých velikostních kategoriích obcí a v ČR bez Prahy (v Kč)*

Ukazatel	Dotace celkem	Nároková dotace			Nenároková dotace		
		Celkem	Neinvestič.	Investiční	Celkem	Neinvestič.	Investiční
1. kat.- 0 - 200 obyv.	4 865	113	113	0	4 751	3 080	1 671
2. kat.- 201 - 500 obyv.	4 423	46	46	0	4 377	2 012	2 365
3. kat.- 501 - 1000 obyv.	5 842	151	151	0	5 692	3 199	2 492
4. kat.- 1001 - 2000 obyv.	6 330	261	261	0	6 069	3 547	2 522
5. kat.- 2001 - 5000 obyv.	5 861	994	994	0	4 866	2 483	2 383
6. kat.- 5001 - 10000 obyv.	9 320	2 995	2 995	0	6 324	4 124	2 201
7. kat.- 10000 - 40000 obyv.	8 780	3 206	3 206	0	5 574	3 530	2 043
8. kat.- nad 40001 obyv.	7 037	2 834	2 834	0	4 203	3 220	983
<b>ČR bez Prahy</b>	<b>6 970</b>	<b>2 040</b>	<b>2 040</b>	<b>0</b>	<b>4 930</b>	<b>2 946</b>	<b>1 983</b>

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty

Vzhledem k tomu, že v předcházející části práce, byly zjištěny výrazné rozdíly v průměrných dotačních příjmech na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušné velikostní kategorie, bude pro porovnání využít nejen průměr, ale i variabilita a medián, které jsou uvedeny v následujících tabulkách č. 28 a č. 29. Zároveň v příloze č. 2 v tabulkách č. 28 - 39 je provedeno podrobnější srovnání i jednotlivých druhů nenárokových neinvestičních a nenárokových investičních dotací mezi jednotlivými velikostními kategoriemi a pro zajímavost je provedeno i srovnání dle horního a dolního kvartilu.

**Tabulka č. 28 – Porovnání variačních koeficientů průměrných velikostí dotačních příjmů na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušných velikostních kategorií obcí (v%)**

Ukazatel	Dotace celkem	Nároková dotace			Nenároková dotace		
		Celkem	Neinvestič.	Investiční	Celkem	Neinvestič.	Investiční
1. kat.- 0 - 200 obyv.	171	464	464	0	166	228	150
2. kat.- 201 - 500 obyv.	138	110	110	0	139	119	178
3. kat.- 501 - 1000 obyv.	111	65	65	0	114	85	170
4. kat.- 1001 - 2000 obyv.	54	32	32	0	56	44	88
5. kat.- 2001 - 5000 obyv.	38	93	93	0	40	31	72
6. kat.- 5001 - 10000 obyv.	33	41	41	0	36	33	65
7. kat.- 10000 - 40000 obyv.	18	20	20	0	19	23	22
8. kat.- nad 40001 obyv.	28	33	33	0	41	38	72

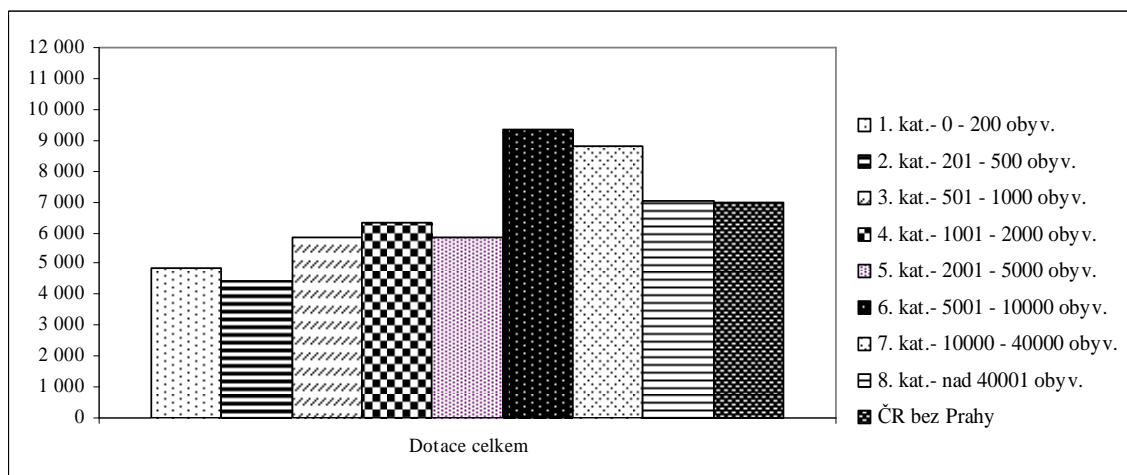
Pramen: ARISweb – vlastní výpočty

**Tabulka č. 29 – Porovnání mediánů průměrných velikostí dotačních příjmů na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušných velikostních kategorií obcí (v Kč)**

Ukazatel	Dotace celkem	Nároková dotace			Nenároková dotace		
		Celkem	Neinvestič.	Investiční	Celkem	Neinvestič.	Investiční
1. kat.- 0 - 200 obyv.	2 221	22	22	0	2 178	1 504	362
2. kat.- 201 - 500 obyv.	2 741	23	23	0	2 725	1 005	785
3. kat.- 501 - 1000 obyv.	4 151	133	133	0	4 010	2 489	1 334
4. kat.- 1001 - 2000 obyv.	5 389	257	257	0	5 035	3 354	1 808
5. kat.- 2001 - 5000 obyv.	5 616	433	433	0	4 263	2 582	2 138
6. kat.- 5001 - 10000 obyv.	10 184	3 399	3 399	0	6 409	4 788	1 622
7. kat.- 10000 - 40000 obyv.	8 564	2 984	2 984	0	5 524	3 292	1 941

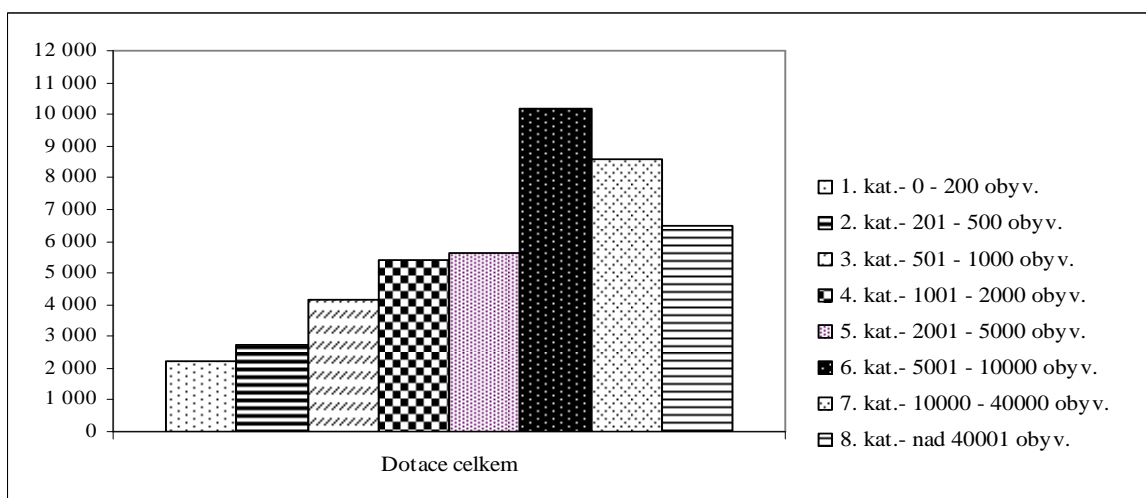
Pramen: ARISweb – vlastní výpočty

**Obrázek č. 12 – Porovnání celkových dotačních příjmů mezi jednotlivými velikostními kategoriemi a ČR za pomoci průměrů (v Kč)**



Pramen: Vlastní.

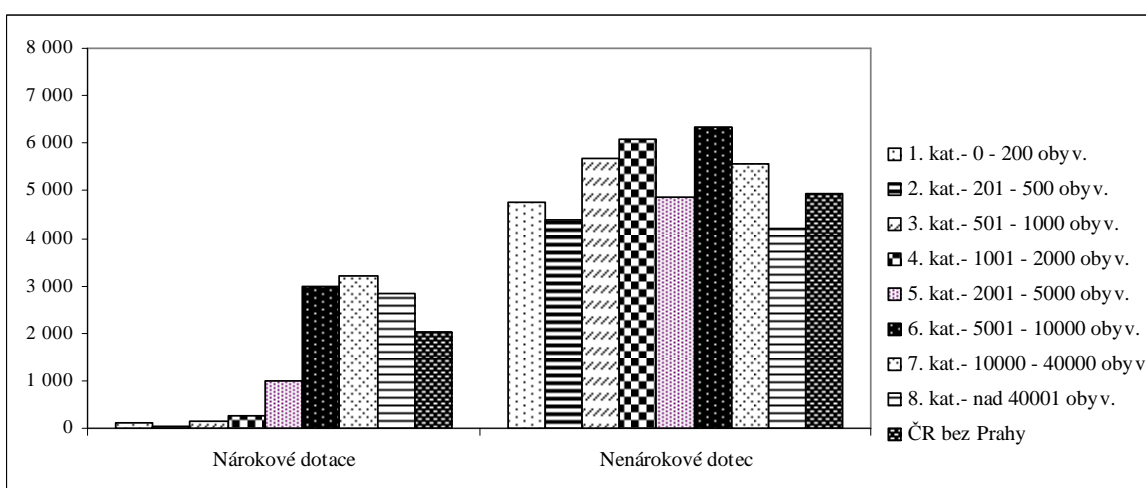
**Obrázek č. 14** – Porovnání celkových dotačních příjmů mezi jednotlivými velikostními kategoriemi za pomoci mediánů (v Kč)



Pramen: Vlastní.

Analýzou průměrné velikosti dotací obcím na jednotku bylo zjištěno, že průměrná výše celkových dotačních příjmů na 1 obyvatele roste s růstem počtu obyvatel v obci, ale nárůst se zastavil u obcí s počtem obyvatel 5 001 – 10 000 (shodné výsledky porovnáním průměrů i mediánů). U dalších dvou velikostních kategorií došlo k mírnému poklesu celkových dotačních příjmů na 1 obyvatele. Variabilita mezi obcemi příslušných velikostních kategorií naopak klesá s rostoucím počtem obyvatel. Při porovnání získaných hodnot jednotlivých velikostních kategorií obcí s celorepublikovým průměrem bylo zjištěno, že se mu nejvíce přibližují obce s počtem obyvatel nad 40 001.

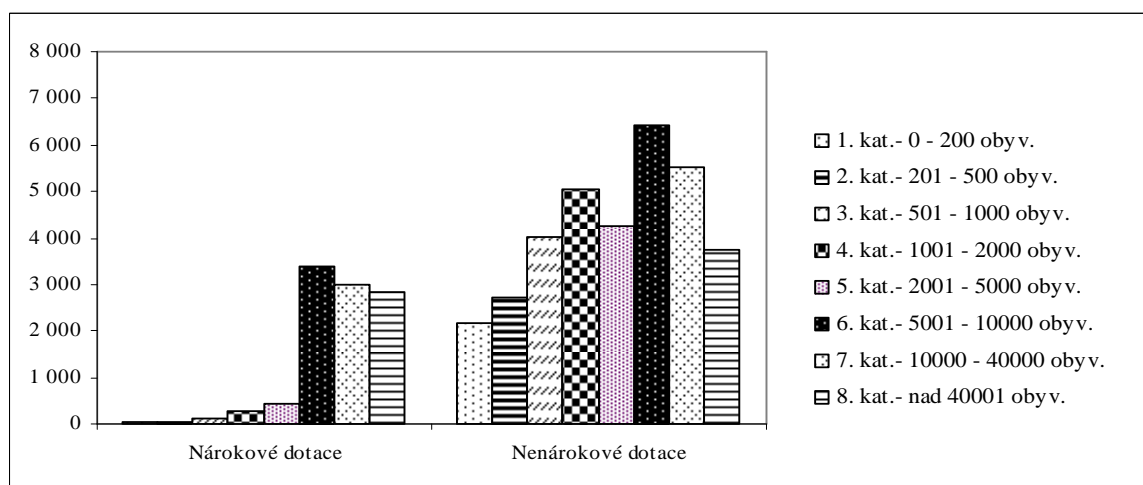
**Obrázek č. 15** – Porovnání nárokových a nenárokových dotací mezi jednotlivými velikostními kategoriemi a ČR za pomoci průměrů (v Kč)



Pramen: Vlastní.



**Obrázek č. 15 – Porovnání nárokových a nenárokových dotací mezi jednotlivými velikostními kategoriemi za pomoci mediánů (v Kč)**



*Pramen: Vlastní.*

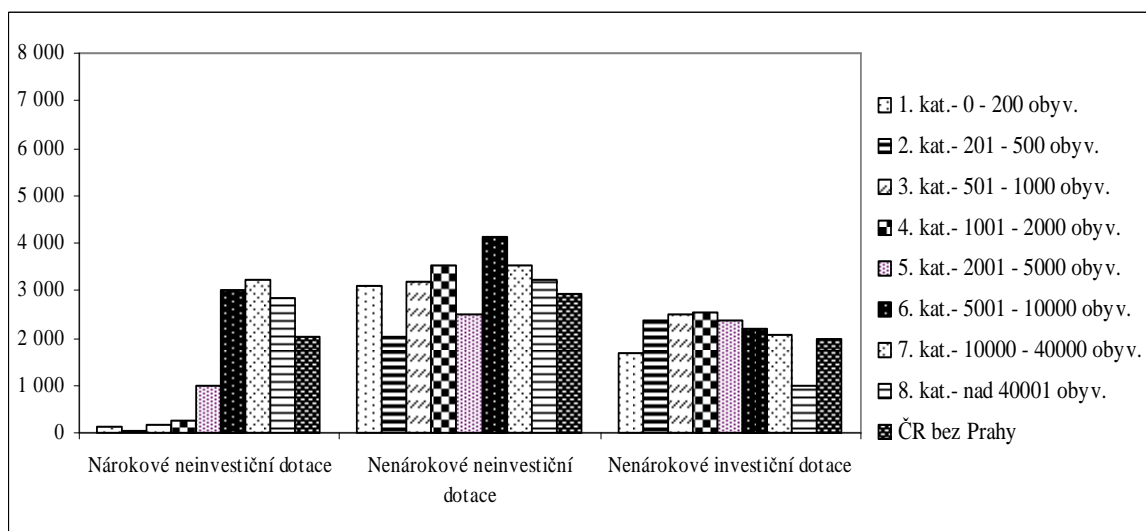
Celkové dotační příjmy dále dělíme na nárokové a nenárokové dotace. U nenárokových dotací, rovněž průměrná výše dotačních příjmů rostla s růstem počtu obyvatel. Tentokrát se růst zastavil u obcí s počtem obyvatel 10 001 – 40 000 a obce s počtem obyvatel nad 40 001 měly přibližně stejnou výši jako obce s počtem obyvatel 5 001 – 10 000.

Téměř shodných závěrů bylo dosaženo při porovnávání mediánů. Jediný rozdíl spočíval v tom, že růst průměrných nárokových dotací na 1 obyvatele se zastavil u obcí s počtem obyvatel 5 001 – 10 000 a u dalších dvou velikostních kategorií byl zaznamenán pokles.

Variabilita mezi obcemi příslušných velikostních kategorií opět klesá s růstem počtu obyvatel, největší variability dosáhly obce s počtem obyvatel 0 – 200, naopak nejnižší variabilita byla zaznamenána u obcí s počtem obyvatel 1 001 – 2 000 a s počtem obyvatel nad 40 001. Podle výsledků sice nejnižší variabilitu měly obce s počtem obyvatel 10 001 – 40 000, ale výsledek je zkreslující, vzhledem k malému počtu obcí ve skupině.

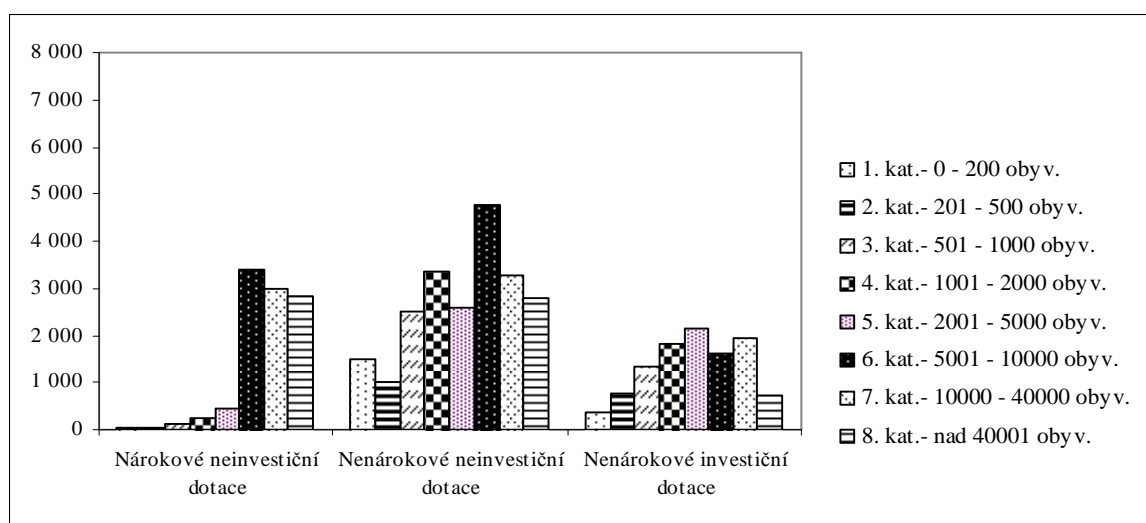
Celorepublikovému průměru se přibližují až velikostní kategorie obcí s počtem obyvatel nad 5 001. Při porovnávání celorepublikového průměru u nárokových a nenárokových dotací bylo zjištěno, že nenárokové dotace mají průměrný dotační příjem na 1 obyvatele 2,5 krát vyšší než dotace nárokové.

**Obrázek č. 16** – Porovnání nárokových neinvestičních a nenárokových neinvestičních a investičních dotací mezi jednotlivými velikostními kategoriemi v ČR za pomoci průměrů (v Kč)



*Pramen: Vlastní.*

**Obrázek č. 17** – Porovnání nárokových a nenárokových neinvestičních a investičních dotací mezi jednotlivými velikostními kategoriemi za pomoci mediánů (v Kč)



*Pramen: Vlastní.*

U nenárokových dotací nejsou mezi průměrnými dotačními příjmy na 1 obyvatele příliš velké rozdíly, dá se říci, že kromě obcí s počtem obyvatel 1 001 – 2 000 a s počtem obyvatel 5 001 – 10 000 se všechny ostatní velikostní kategorie přibližují celorepublikovému průměru. Využití mediánu místo průměru při porovnávání průměrných velikostí dotačních příjmů na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušných velikostních kategorií obcí, vznikl zcela jiný závěr než při použití průměru.

Porovnáním mediánů nenárokových dotací jednotlivých velikostních kategorií obcí bylo zjištěno, že průměrná výše dotačních příjmů na 1 obyvatele rostla s růstem počtu obyvatel. Je vhodnější se

přiklonit k závěru, ke kterému byl využit medián, vzhledem k tomu, že medián představuje prostřední hodnotu ve výběru, polovina vybraných hodnot je menší než medián a druhá polovina hodnot je vyšší než medián a dojde tudíž k očištění od extrémních hodnot.

Porovnání mediánů ukázalo, že růst průměrných nárokových dotací na 1 obyvatele se zastavil u obcí s počtem obyvatel 5 001 – 10 000 a u dalších dvou velikostních kategorií byl zaznamenán pokles. Při podrobnějším prozkoumání extrémních hodnot u jednotlivých obcí bylo zjištěno, že většina vysokých průměrných dotačních příjmů na 1 obyvatele byla silně ovlivněna dotacemi na odstraňování následků povodní. Extrémní hodnoty mohou být ovlivněny i rozdílným rozsahem investičních projektů mezi obcemi jedné velikostní kategorií.

Vzhledem k výše uvedenému, bude vhodnější i pro další porovnávání využít opět medián. Nenárokové dotace se dále dělí na dotace nenárokové neinvestiční a nenárokové investiční. Stejně tak jako tomu bylo u celé skupiny nenárokových dotací, tak i nenárokové neinvestiční dotace rostou s růstem počtu obyvatel. Nejvyšší průměrný dotační příjem na 1 obyvatele měly obce s počtem obyvatel 5 001 – 10 000. Obce s počtem obyvatel nad 10 000 zaznamenaly oproti obcím s počtem obyvatel 5 001 -10 000 mírný pokles.

Nenárokové investiční dotace jsou ve srovnání s nenárokovými neinvestičními dotacemi 4 krát nižší. Opět i zde průměrná výše dotačních příjmů na 1 obyvatele roste s růstem počtu obyvatel. Nevyšší průměrný dotační příjem na 1 obyvatele měly obce s počtem obyvatel 2 001 – 5 000 a dalších velikostních kategorií byl zaznamenán pokles. Obce s počtem obyvatel 201 – 500 měly přibližně stejnou výši průměrných nenárokových investičních dotací na 1 obyvatele.

### 3.4 Analýza vývoje příspěvku na výkon státní správy

Čtvrtá kapitola se bude nejprve věnovat vývoji konstrukce příspěvku na výkon státní správy v letech 1993 - 2007. Dále zde bude sledován vývoj příspěvku na výkon státní správy v období 2003 – 2007.

Všechny obce Jihočeského kraje (622 obcí) budou rozděleny podle rozsahu přenesené působnosti do pěti kategorií. Budou využity dva druhy analýz. K první analýze bude využit procentuelní podíl (podíl jednotlivých příspěvků na výkon státní správy na celkové velikosti příspěvku) všech obcí v příslušné kategorii dle rozsahu působnosti v jednotlivých letech sledovaného období. Druhá analýza bude provedena prostřednictvím přepočtu na jednotku. U každé obce příslušného rozsahu působnosti bude proveden přepočet na jednotku. Jednotkou bude správní obvod příslušné působnosti obce. Pro analýzu budou využita data ze schváleného rozpočtu Jihočeského kraje.

#### 3.4.1 Stanovení výše příspěvku

##### Stanovení příspěvku v letech 1994 -2005

Příspěvek na výkon státní správy slouží k částečné úhradě osobních a věcných výdajů spojených s výkonem státní správy obcemi v každém okrese a k úhradě správních poplatků získaných obcemi za provedení správních úkonů. Dotace nepodléhá finančnímu vypořádání.

Výše příspěvku na výkon státní správy v letech 1994 - 2007 byla stanovena pro každou obec násobkem pevné sazby příspěvku na každých 100 obyvatel trvale bydlících na území, v němž obecní úřad vykonává státní správu, a jedné setiny celkového počtu obyvatel území. Výše pevných sazeb je uvedena v příloze zákona o státním rozpočtu na příslušný rok. Pokud měla obec více rozsahů své působnosti, jednotlivé sazby se sčítaly. Sazby příspěvku na výkon státní správy na 100 obyvatel v letech 1994 - 2005 jsou uvedeny v tabulce č. 30.

**Vzorce pro výpočet:**

$$P = \frac{SO}{100} \times k$$

*P* – výše příspěvku

*SO* – velikost správního obvodu

*k* – příslušná sazba

**Tabulka č. 30 – Sazby příspěvku na výkon státní správy na 100 obyvatel v letech 1994 – 2005 (v Kč)**

<b>Působnost</b>	<b>1994</b>	<b>1995</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>
Obce	950	1 000	1 000	1 100	1 100	1 210
Obce s působností matričního úřadu	1 890	2 000	2 000	2 200	2 200	2 420
Obce s působností stavebního úřadu	5 670	5 950	5 950	6 550	6 550	7 205
Obce s pověřeným obecním úřadem	9 100	9 500	9 500	10 500	10 500	11 550
Obce působností okresního úřadu			6 800	7 550	7 550	8 305
Obce s působností zvl.matričního úřadu						
Hlavní město Praha						

<b>Působnost</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>
Obce	1 230	1 230	11 230	1 230	1 292	1 372
Obce s působností matričního úřadu	2 420	3 120	3 120	3 120	3 276	3 464
Obce s působností stavebního úřadu	7 210	7 210	7 210	7 210	7 571	8 005
Obce s pověřeným obecním úřadem	11 550	11 550	11 550	11 550	12 128	12 820
Obce působností okresního úřadu	8 305	11 010	11 010			
Obce s působností zvl.matričního úřadu				20	21	23
Hlavní město Praha				10 655	11 188	11 829

Pramen: *Zákony o státním rozpočtu v letech 1994 – 2005.*

### **Stanovení příspěvku v letech 2006 - 2007**

Od roku 2006 se pro výpočet příspěvku na výkon státní správy využívá nová metodika. Použitím nové metodiky došlo ke sjednocení výpočtu příspěvku pro všechny typy působností obcí.

#### **Výše příspěvku závisí na:**

- rozsahu přenesené působnosti k výkonu státní správy;
- na velikosti správního obvodu, vyjádřené počtem trvale bydlících obyvatel na území, v němž obecní úřad vykonává státní správu;
- na podílu velikosti správního centra (počet trvale bydlících obyvatel obce) a velikosti správního obvodu.

Nový jednotný způsob stanovení příspěvku na výkon státní správy, by měl postupně přispět k finanční spravedlnosti mezi obcemi. Podíl velikosti správního centra a velikosti správního obvodu by měl částečně kompenzovat finanční náklady na výkon přenesené působnosti pro občany obcí, na které obec vykonávající tuto působnost nedostává podíl na daňových výnosech.

V roce 2007 došlo ke změně v poskytování příspěvku na výkon státní správy, která se dotkla obcí, jejichž správní obvod je menší než 300 obyvatel (správní obvod pro výpočet příspěvku je pevně stanoven na 300 obyvatel) a obcí s rozšířenou působností, jejichž správní obvod je menší než 15 000 obyvatel (správní obvod pro výpočet příspěvku je pevně stanoven na 15 000 obyvatel).

### Vzorce pro výpočet:

$$P_1 = \frac{B}{A + \sqrt{\frac{SO}{1000}}} \times \frac{SO}{1000}$$

$$P_2 = C \times \left(1 - \frac{SC}{SO}\right) \times \frac{SO}{1000}$$

$P_1, P_2$  – výše příspěvku

$SO$  – velikost správního obvodu

$SC$  – velikost správního centra

$A, B, C$  – příslušný koeficient

Výše příspěvku se stanoví jako součet částek vypočtených dle výše uvedených vzorců. U některých obcí se k součtu navíc přičte koeficient uvedený ve sloupci B, případně koeficient uvedený ve sloupci C následujících tabulek. Hodnoty koeficientů A, B, C jsou stanoveny v závislosti na rozsahu přenesené působnosti k výkonu státní správy a na celkovém objemu finančních prostředků potřebných pro výkon daného rozsahu působnosti. Koeficienty pro výpočet příspěvku na výkon státní správy v letech 2006 – 2007 jsou uvedeny v tabulkách č.31 a č. 32.

**Tabulka č. 31** – Koeficienty pro výpočet příspěvku na výkon státní správy pro rok 2006

Působnost	A	B	C
Obce	58,080766070	884 629,0817	0,000000
Obce s působností matričního úřadu	84,330721400	3 179 164,7880	3 178,042518
Obce s působností stavebního úřadu	93,267943450	8 091 390,1440	5 190,489868
Obce s pověřeným obecním úřadem	160,609901200	21 606 666,5000	6 865,980102
Obce působností okresního úřadu	3,581948538	4 930 050,2650	19 666,529350

*Pramen:* Zákon č. 543/2005 Sb., příloha č.9.

*Poznámka:* Obec s působností okresního úřadu = obci s rozšířenou působností.

**Tabulka č. 32** – Koeficienty pro výpočet příspěvku na výkon státní správy pro rok 2007

Působnost	A	B	C
Obce	51,616236510	1 209 803,4340	0,000000
Obce s působností matričního úřadu	188,155031500	7 111 407,4950	4 966,297328
Obce s působností stavebního úřadu	52,364250420	5 552 016,6810	9 156,306432
Obce s pověřeným obecním úřadem	62,839435300	10 101 030,2200	11 615,940540
Obce působností okresního úřadu	3,256188813	4 606 707,2840	28 644,376090

*Pramen:* Zákon č. 622/2006 Sb., příloha č.9.

*Poznámka:* Obec s působností okresního úřadu = obci s rozšířenou působností.

### 3.4.2 Analýza struktury příspěvku

Z tabulek č. 33 a č. 34 je patrné jaká část z celkové výše poskytovaných příspěvků na výkon státní správy připadala na jednotlivé druhy příspěvků podle rozsahu přenesené působnosti v jednotlivých letech sledovaného období a je zde uveden i průměr a variační koeficient sledovaného období.

Vývoj výše příspěvku na výkon státní správy u obcí v Jihočeském kraji v období 2003 – 2007 zaznamenal nárůst u jednotlivých působností. Nejvýraznější nárůst můžeme pozorovat u obcí se základní působností. Druhý nejvyšší nárůst je patrný u obcí s působností stavebního úřadu a třetí nejvyšší nárůst byl u obcí s pověřeným obecním úřadem. Obzvláště výrazné nárůsty můžeme sledovat letech 2006 a 2007, což způsobila nová metodika výpočtu příspěvku na výkon státní správy.

V období 2003 – 2005 byl podíl u jednotlivých druhů příspěvků podle rozsahu působnosti v jednotlivých letech shodný, změna nastala až roce 2006, kdy se použila nová metodika pro výpočet příspěvku na výkon státní správy.

V roce 2006 se u obcí se základní působností podíl příspěvku snížil na 1,90 %, u obcí s působností matričního úřadu došlo rovněž ke snížení podílu na 4,84 %, u obcí s působností stavebního úřadu klesl podíl na 11,07 % a u obcí s pověřeným obecním úřadem podíl klesl na 17,51 %. U všech typů působností se podíl snížil třikrát. Nová metodika obsahovala i příspěvek pro obce s rozšířenou působností, který způsobil snížení výše uvedených podílů. Podíl příspěvku pro obce s rozšířenou působností v roce 2006 činil 64,68 %.

V roce 2007 došlo k navýšení podílu příspěvku u všech působností s výjimkou obcí s působností matričního úřadu, který zůstal na úrovni roku 2006 a u obcí s rozšířenou působností, kde podíl naopak klesl. Největší variabilitu mezi jednotlivými roky ve sledovaném období zaznamenal příspěvek pro obce se základní působností.

**Tabulka č. 33** – Vývoj výše dotací na výkon státní správy mezi jednotlivými obcemi Jihočeského kraje podle rozsahu přenesené působnosti v letech 2003-2007 (v mil.Kč)

Ukazatel	2003	2004	2005	2006	2007	Průměr	Var.koef. v %
Obec základní působnost	7 679	8 075	8 579	9 004	14 998	9 667	31,26
Obce s působností matričního úřadu	19 478	20 470	21 660	22 866	23 876	21 670	8,17
Obce s působností stavebního úřadu	45 031	47 307	50 054	52 348	62 221	51 392	12,95
Obce s pověřeným obecním úřadem	72 138	75 781	80 162	82 760	94 942	81 157	10,74
Obce s rozšířenou působností	0	0	0	305 767	298 388	302 077	1,73
<b>Celkem</b>	<b>144 326</b>	<b>151 632</b>	<b>160 455</b>	<b>472 745</b>	<b>494 426</b>	<b>483 585</b>	<b>63,85</b>

Pramen: Návrh rozpočtu Jihočeského kraje v letech 2003 – 2007 – vlastní výpočty.

**Tabulka č. 34** – Vývoj podílu výše dotací na výkon státní správy mezi jednotlivými obcemi Jihočeského kraje podle rozsahu přenesené působnosti na celkové výši dotace v letech 2003-2007 (v %)

Ukazatel	2003	2004	2005	2006	2007	Průměr
Obec základní působnost	5,32	5,33	5,35	1,90	3,03	4,19
Obce s působností matričního úřadu	13,50	13,50	13,50	4,84	4,83	10,03
Obce s působností stavebního úřadu	31,21	31,20	31,20	11,07	12,58	23,45
Obce s pověřeným obecním úřadem	50,00	49,98	49,96	17,51	19,20	37,33
Obce s rozšířenou působností	0,00	0,00	0,00	64,68	60,35	62,51

Pramen: Návrh rozpočtu Jihočeského kraje v letech 2003 – 2007 – vlastní výpočty.

### 3.4.3 Analýza průměrné velikosti příspěvku na jednotku

Tabulky č. 35 a č. 36 obsahují průměrnou velikost příspěvku na výkon státní správy na jednotku podle rozsahu jejich působnosti. Srovnávací jednotkou je správní obvod příslušné působnosti obce.

*Tabulka č. 35 – Průměrná velikost dotačních příjmů na jednotu mezi jednotlivými obcemi Jihočeského kraje podle rozsahu přenesené působnosti v letech 2003-2007 (v Kč)*

Ukazatel	2003	2004	2005	2006	2007	Průměr	Var.koef. v %
Obec základní působnost	12	13	14	15	46	20	72,18
Obce s působností matričního úřadu	31	33	35	38	39	35	9,17
Obce s působností stavebního úřadu	72	76	80	86	103	83	14,73
Obce s pověřeným obecním úřadem	116	121	128	134	157	131	12,16
Obce s rozšířenou působností	0	0	0	586	573	579	1,64

*Pramen: Návrh rozpočtu Jihočeského kraje v letech 2003 – 2007 – vlastní výpočty.*

*Tabulka č. 36 – Porovnání variačních koeficientů průměrných velikostí dotací na výkon státní správy na jednotku mezi jednotlivými obcemi Jihočeského kraje podle rozsah přenesené působnosti v letech 2003-2007 (v %)*

Ukazatel	2003	2004	2005	2006	2007
Obec základní působnost	0,00	0,01	0,00	1,15	85,59
Obce s působností matričního úřadu	0,00	0,00	0,00	2,24	2,60
Obce s působností stavebního úřadu	0,00	0,00	0,00	1,96	3,19
Obce s pověřeným obecním úřadem	0,00	0,00	0,00	1,32	2,87
Obce s rozšířenou působností	0,00	0,00	0,00	23,46	23,73

*Pramen: Návrh rozpočtu Jihočeského kraje v letech 2003 – 2007 – vlastní výpočty.*

V období 2003 – 2005 byla průměrná velikosti příspěvku na výkon státní správy pro jednotlivé působnosti stanovena pevně v příloze zákona o státním rozpočtu na příslušný rok. V roce 2006 se začala používat nová metodika výpočtu, která vedla ke zvýšení průměrnou velikost příspěvku na jednotku u všech rozsahů působnosti a navíc nová metodika obsahovala i příspěvek pro obce s rozšířenou působností.

V roce 2007 došlo k dalšímu nárůstu průměrné velikost příspěvku na jednotku u většiny rozsahů působnosti a nejvýraznější nárůst byl zaznamenán u obcí se základní působností. Nárůst byl způsoben změnou metodiky, která se v tomto roce začala používat a spočívala ve zvýšení správního obvodu na 300 obyvatel u všech obcí, které měly správní obvod menší než 300 obyvatel. Změna se dotkla i obcí s rozšířenou působností, tentokrát těch, jejichž správní obvod je menší než 15 000 obyvatel, ale na průměrné velikosti příspěvku na jednotku u obcí s rozšířenou působností v Jihočeském kraji se to neprojevovalo nikterak výrazně (změna správního obvodu se dotkla pouze obcí Blatná, Týn nad Vltavou a Vodňany).

Nejvyšší variability průměrné velikosti příspěvku na jednotku mezi obcemi zaznamenala kategorie se základní působností v roce 2007, což zapříčinila nová metodika, týkající se obcí se správním obvodem menším než 300 obyvatel. Variabilita v roce 2007 u obcí se základní působností činila 85,59 %.



## Závěr

Dotace až do roku 1993 tvořily rozhodující část příjmů rozpočtů obcí, což se odrazilo i na soběstačnosti obcí, která byla velmi nízká. Většinu rozhodovacích pravomocí tak v obcích ovlivňoval stát. Reforma veřejné samosprávy zapříčinila, že do rozpočtů obcí začaly plynout příjmy ze sdílených a svěřených daní, což přispělo k vyšší finanční a rozhodovací soběstačnosti obcí.

Dotace představují, i přes reformu veřejné správy, stále svým objemem poměrně výrazný podíl zdrojů územních rozpočtů. Tvoří přibližně jednu třetinu z celkových příjmů obcí. V letech 1994 až 1999 se podílely dotace na celkových příjmech cca 20 - 25 % a v letech 2001 až 2007 se podílely dotace na celkových příjmech cca 30 – 40 %.

V letech 1994 až 2007 lze sledovat meziroční nárůst dotací, který zaznamenal výrazný vzestup v roce 2001, kdy dotační příjmy obcí vzrostly oproti roku 2000 o 62,53 %. K vysokému nárůstu dotací došlo v souvislosti s reformou veřejné samosprávy. V dalších letech dotace opět rostly a tentokrát byly důvodem jejich růstu mimořádné dotace poskytované obcím v souvislosti s povodněmi, které zasáhly ČR.

Analýzou struktury dotací bylo zjištěno, že podíl dotačních příjmů na celkových příjmech roste s růstem počtu obyvatel v obci. Rovněž i podíl nárokových dotací na celkových dotačních příjmech roste s růstem počtu obyvatel. U nárokových dotací rostla variabilita s růstem počtu obyvatel obcí a k variabilitě celorepublikové se příliš nepřibližovala. Rozdíly jsou způsobeny především tím, že menším obcím nevzniká nárok na některé nárokové dotace, na které mají nárok větší obce. Podíl nenárokových dotací na celkových dotačních příjmech naopak s růstem počtu obyvatel klesá. U nenárokových dotací se variabilita vyvíjela různě a odchylky od celorepublikové variability byly výraznější.

Analýzou průměrné velikosti dotací na jednotku bylo zjištěno, že výše poskytovaných nárokových dotací roste s růstem počtu obyvatel. U nárokových dotací jejich struktura vhodně reaguje na reálné odlišnosti v hospodaření obcí, ale na druhé straně však neřeší všechny odlišnosti. Nárokové dotace nekryjí plně potřeby, na které jsou poskytovány, a je zde nutná finanční spoluúčast obcí.

Jednou z nejproblémovějších nárokových dotací je dotace na výkon státní správy, vzhledem k tomu, že nepokrývá dostatečně a spravedlivě náklady, které jsou obcemi vynakládány na výkon státní správy. Nový jednotný způsob stanovení příspěvku na výkon státní správy by měl postupně přispět k finanční spravedlnosti mezi obcemi. Z analýzy vyplynulo, že novou metodikou došlo ke zvýšení průměrného příspěvku u všech rozsahů působností, ale nejvýraznější nárůst byl zaznamenán u obcí se základní působností.

Analýza průměrné velikosti dotací na jednotku odhalila, že nenárokové dotace, stejně tak jako nárokové dotace rostou, s růstem počtu obyvatel. Zároveň zde byla zjištěna i značná variabilita v dotačních příjmech mezi obcemi v jednotlivých velikostních kategoriích. Variabilita naopak klesala s růstem počtu obyvatel.

Porovnání mediánů ukázalo, že růst průměrných nenárokových a nárokových dotací na 1 obyvatele se zastavil u obcí s počtem obyvatel 5 001 – 10 000 a u dalších dvou velikostních kategorií byl zaznamenán pokles.

K porovnání průměrných velikostí dotačních příjmů na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušných velikostních kategorií byl využit kromě průměru i medián, vzhledem k tomu, že medián představuje prostřední hodnotu ve výběru, polovina vybraných hodnot je menší než medián a druhá polovina hodnot je vyšší než medián a dojde tudíž k očištění od extrémních hodnot.

Při podrobnějším prozkoumání extrémních hodnot u jednotlivých obcí bylo zjištěno, že většina vysokých průměrných dotačních příjmů na 1 obyvatele byla silně ovlivněna dotacemi na odstraňování následků povodní. Extrémní hodnoty mohou být ovlivněny i rozdílným rozsahem investičních projektů mezi obcemi jedné velikostní kategorií.

Nízký objem nenárokových dotací u obcí s malým počtem obyvatel, mají na svědomí spíše mimoekonomické vlivy, jako je např. nízká informovanost, administrativní náročnost, přísná kritéria pro přidělování dotací, ale i finanční možnosti obcí, které jsou zvláště u malých obcí značně omezené.

Forma nenárokových dotací přímo vybízí k zamyšlení nad jejich funkcí. Zda by nebylo vhodnější tyto prostředky rozdělit mezi obce přímo. Přispělo by to rovněž i ke snížení administrativní náročnosti, která je u nenárokových dotací dosti značná.

Vzhledem k tomu, že reforma veřejné správy stále pokračuje, nezbyvá než doufat, že časem dojde odstranění některých nespravedlností, které v sobě současný dotační systém ještě stále nese.

## Summary

The objective of the diploma paper was to assess the role, structure and development of subsidies within the system of financing of municipalities of the Czech Republic after 1993; to find out how the public administration reform was reflected in the system of municipal financing and whether it supported a higher financial self-sufficiency. The analysis of subsidy development was carried by means of comparing the total amount of subsidies and own revenues in relation to the total revenue in the period 1994 - 2007. In addition, the analysis of subsidy structure and the analysis of average volume of subsidies per unit in the period 2001 - 2007 were used in order to reach the intended objective.

The paper is focused in particular on the municipalities of South Bohemia Region. Out of the total number of 662 municipalities, a representative sample of 179 municipalities was selected where the analysis was performed. The analysis also included all municipalities of the Czech Republic with population higher than 40,001. The total number of municipalities in the representative sample amounted to 203. The municipalities were classified into eight size categories by population.

The public self-administration reform resulted in the fact that revenues from shares and assigned taxes started to flow into the municipal budgets, which contributed to a higher financial and decision-making self-sufficiency of the municipalities. Despite the public administration reform, the volume of subsidies still represents a considerable portion of sources of regional budgets.

By means of analysing the structure of subsidies, it was ascertained that the share of the claimed subsidies in the total revenues from subsidies was growing with the growing number of population and on the other hand, the share of subsidies that may not be claimed in the total revenues from subsidies has been declining with the growing population.

By means of analysing an average volume of subsidies per unit, it was ascertained that the amount of provided claimed subsidies as well as subsidies that may not be claimed grows with the number of population. In the same time, a considerable variability in revenues from subsidies was ascertained within municipalities in individual size categories. On the contrary, the variability was declining with the growing population.

**Key words:** municipality, subsidy, system of subsidies, analysis of subsidies, fiscal decentralization

## Seznam literatury

1. PEKOVÁ, Jitka. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 1. vyd. Praha : MANAGEMENT PRESS , 2004. 376 s. ISBN 80-7261-086-4.
2. PEKOVÁ, Jitka. *Veřejné finance : úvod do problematiky*. 3. přeprac. vyd. Praha : ASPI, 2005. 528 s. ISBN 80-7357-049-1.
3. PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů*. 1. vyd. Praha : GRADA, 2007. 280 s. ISBN 978-80-247-2097-5.
4. MUSGRAVE, Richard A., MUSGRAVEOVÁ, Peggy B. *Veřejné finance v teorii a praxi*. 1. vyd. Praha : MANAGEMENT PRESS , 1994. 581 s. ISBN 80-85603-76-4.
5. JÍLEK, Milan. *Fiskální decentralizace, teorie a empirie*. 1. vyd. Praha : ASPI, 2008. 428 s. ISBN 978-80-7357-355-3.
6. Bergval, D., et al., Intergovernmental Transfers and Decentralized Public Spending. OECD Network on Fiscal Relations Across Levels of Government, 2006. COM/CTPA/ECO/GOV/WP(2006)/3: s. 36.
7. Blöchliger, H., et al., FISCAL EQUALISATION IN OECD COUNTRIES, in OECD Network on Fiscal Relations Across Levels of Government. 2007, OECD: Paris. s. 38.
8. Hemmings, P. Improving Public-spending Efficiency in Czech Regions and Municipalities. OECD Economics Department Working Papers, 2006c(No. 499): s. 1-31.
9. MARŠÍK, Jaroslav. *Návrh metodiky pro stanovení výše příspěvku na výkon státní správy vykonávané územními samosprávami*. In: Regionální politika, úloha euroregionů, rozvoj kooperace, financování obcí a IT ve státní správě. Praha: Oeconomica, 2005. s 86-100. ISBN 80-245-0956-3.
10. DUDA, Milan. *Juristic*. [on-line]. c2006. [cit.2009-08-09]. Dostupné z <<http://spravni2.juristic.cz/154292/clanek/spravni2>>
11. KOMÁREK, Eduard. *Veřejná správa*. [on-line]. c2008. [cit.2009-08-09]. Dostupné z <<http://denik.obce.cz/go/clanek.asp?id=6349603>>
12. MARŠÍK, Jaroslav. *Návrh metodiky pro stanovení výše příspěvku na výkon státní správy vykonávané územními samosprávami*. In: Regionální politika, úloha euroregionů, rozvoj kooperace, financování obcí a IT ve státní správě. Praha: Oeconomica, 2005. ISBN 80-245-0956-3. s.86.
13. *Veřejná správa*. [on-line]. c2006. [cit.2009-08-09]. Dostupné z <<http://denik.obce.cz/go/clanek.asp?id=6204483>>

14. KOMÁREK, Eduard. *Veřejná správa*. [on-line]. c2008. [cit.2009-08-08]. Dostupné z <<http://denik.obce.cz/go/clanek.asp?id=6349603>>
15. Eliáš, Antonín. *Veřejná správa*. [on-line]. c2007. [cit.2009-08-08]. Dostupné z <http://denik.obce.cz/go/clanek.asp?id=6288067>
16. Tománek, Petr. *Veřejná správa*. [on-line]. c2002. [cit.2009-08-08]. Dostupné z <<http://denik.obce.cz/go/clanek.asp?id=557249>>
17. Coganová, Martina. *Veřejná správa*. [on-line]. c2006. [cit.2009-08-08]. Dostupné z <<http://denik.obce.cz/go/clanek.asp?id=6228732>>

### **Legislativa**

18. Zákon č.128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů;
19. Zákon č.218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů;
20. Zákon č.250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů;
21. Zákon č.243/2000 Sb., zákon o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům, ve znění pozdějších předpisů;
22. Zákon č.483/2001 Sb., zákon kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům, ve znění pozdějších předpisů ;
23. Zákon č. 377/2007 Sb., kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů;
24. Vyhláška 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě;

## Seznam tabulek

1. Průměrné výdaje a příjmy související s výkonem státní správy v roce 2003.
2. Vývoj jednotlivých druhů příjmů obcí v letech 1994 - 2007 (v mil.Kč).
3. Vývoj podílu jednotlivých druhů příjmů obcí na jejich celkových příjmech v letech 1994 - 2007 (v %).
4. Vývoj jednotlivých druhů daňových příjmů obcí v letech 1994 -2007 (v mil.Kč).
5. Vývoj podílu jednotlivých druhů daňových příjmů obcí na jejich celkových daňových příjmech v letech 1994 -2007 (v %).
6. Vývoj podílu dotací obcím na jejich celkových příjmech v letech 1994 -2007 (v %).
7. Vývoj sazby dotace na školství v letech 1994 - 2007 (v Kč).
8. Vývoj sazby dotace na vybraná zdravotnická zařízení v letech 1994 – 2007 (v Kč).
9. Vývoj sazby dotace na ústavy sociální péče letech 1994 – 2006 (v Kč) .
10. Vývoj sazby dotace na domovy důchodců v letech 1994 -2006 (v Kč) .
11. Vývoj republikového průměru na jednoho obyvatele pro poskytování vyrovnávací dotace v letech 1994 – 2000 (v Kč).
12. Vývoj příjmů obcí a DSO v letech 1994 -2007 (v mil.Kč).
13. Vývoj podílu jednotlivých druhů příjmů na celkových příjmech obcí a v letech 1994 -2007 (v %).
14. Meziroční vývoj příjmů obcí a DSO v letech 1994 -2007 (v mil.Kč).
15. Meziroční vývoj příjmů obcí a DSO v letech 1994 -2007 (v %).
16. Podíl dotací ze státního rozpočtu v rámci souhrnného dotačního vztahu celkové výši dotačních příjmů obcí a DSO v letech 1994 - 2007 (v %).
17. Podíl neinvestičních a investičních dotací na celkové výši dotačních příjmů obcí a DSO v letech 1998 - 2007 (v %).
18. Strukturace dotačních příjmů v letech 2001 – 2007 u 1. velikostní kategorie obcí (v %).
19. Strukturace dotačních příjmů v letech 2001 – 2007 u 2. velikostní kategorie obcí (v %).
20. Strukturace dotačních příjmů v letech 2001 – 2007 u 3. velikostní kategorie obcí (v %).
21. Strukturace dotačních příjmů v letech 2001 – 2007 u 4. velikostní kategorie obcí (v %).
22. Strukturace dotačních příjmů v letech 2001 – 2007 u 5. velikostní kategorie obcí (v %).
23. Strukturace dotačních příjmů v letech 2001 – 2007 u 6. velikostní kategorie obcí (v %).
24. Strukturace dotačních příjmů v letech 2001 – 2007 u 7. velikostní kategorie obcí (v %).
25. Strukturace dotačních příjmů v letech 2001 – 2007 u 8. velikostní kategorie obcí (v %).
26. Porovnání struktury dotačních příjmů v letech 2001 – 2007 u všech velikostních kategorií obcí a v ČR.bez Prahy (v %).
27. Porovnání průměrných velikostí dotačních příjmů na 1 obyvatele v jednotlivých velikostních kategoriích obcí a v ČR bez Prahy (v Kč).

28. Porovnání variačních koeficientů průměrných velikostí dotačních příjmů na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušných velikostních kategorií obcí (v %).
29. Porovnání mediánů průměrných velikostí dotačních příjmů na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušných velikostních kategorií obcí (v Kč).
30. Sazby příspěvku na výkon státní správy na 100 obyvatel v letech 1994 – 2005 (v Kč).
31. Koeficienty pro výpočet příspěvku na výkon státní správy pro rok 2006.
32. Koeficienty pro výpočet příspěvku na výkon státní správy pro rok 2007.
33. Vývoj výše dotací na výkon státní správy mezi jednotlivými obcemi Jihočeského kraje podle rozsahu přenesené působnosti v letech 2003-2007 (v mil.Kč).
34. Vývoj podílu výše dotací na výkon státní správy mezi jednotlivými obcemi Jihočeského kraje podle rozsahu přenesené působnosti na celkové výši dotace v letech 2003-2007 (v %).
35. Průměrná velikost dotačních příjmů na jednotu mezi jednotlivými obcemi Jihočeského kraje podle rozsahu přenesené působnosti v letech 2003-2007 (v Kč).
36. Porovnání variačních koeficientů průměrných velikostí dotací na výkon státní správy na jednotku mezi jednotlivými obcemi Jihočeského kraje podle rozsahu přenesené působnosti v letech 2003 - 2007 (v %).

## Seznam obrázků

1. Kombinovaný model fiskálního federalizmu v ČR do konce roku 2000.
2. Kombinovaný model fiskálního federalizmu v ČR od roku 2001.
3. Typologie dotací.
4. Druhové třídění dotací v ČR.
5. Dotace v ČR.
6. Vývoj příjmů obcí a DSO v letech 1994 – 2007 (v mil.Kč).
7. Vývoj dotačních příjmů obcí a DSO v letech 1994 – 2007 (v mil.Kč).
8. Podíl neinvestičních a investičních dotací na celkové výši dotačních příjmů obcí a DSO v letech 1998 - 2007 (v %).
9. Vývoj podílu dotací a vlastních příjmů na celkových dotačních příjmech u jednotlivých velikostních kategorií (v %).
10. Vývoj podílu nárokových a nenárokových dotací na celkových dotačních příjmech u jednotlivých velikostních kategorií (v %).
11. Vývoj podílu nenárokových neinvestičních a investičních dotací na celkových dotačních příjmech u jednotlivých velikostních kategorií (v %).
12. Porovnání celkových dotačních příjmů mezi jednotlivými velikostními kategoriemi a ČR za pomoci průměrů (v Kč).
13. Porovnání celkových dotačních příjmů mezi jednotlivými velikostními kategoriemi za pomoci mediánů (v Kč).
14. Porovnání nárokových a nenárokových dotací mezi jednotlivými velikostními kategoriemi a ČR za pomoci průměrů (v Kč).
15. Porovnání nárokových a nenárokových dotací mezi jednotlivými velikostními kategoriemi za pomoci mediánů (v Kč).
16. Porovnání nárokových neinvestičních a nenárokových neinvestičních a investičních dotací mezi jednotlivými velikostními kategoriemi v ČR za pomoci průměrů (v Kč).
17. Porovnání nárokových a nenárokových neinvestičních a investičních dotací mezi jednotlivými velikostními kategoriemi za pomoci mediánů (v Kč).



# Seznam příloh

## Příloha č. 1

Druhové členění dotací v ČR

## Příloha č. 2

1. Vývoj dotací obcí a DSO v letech 1994 -1996 (v mil.Kč).
2. Vývoj dotací obcí a DSO v letech 1997 - 2007 (v mil.Kč).
3. Porovnání variability dotačních příjmů v letech 2001 – 2007 u všech velikostních kategorií obcí a v ČR .bez Prahy (v %).
4. Průměrná velikost dotačních příjmů na 1 obyvatele 1. velikostní kategorie obcí (v Kč).
5. Průměrná velikost dotačních nenárokových neinvestičních příjmů na 1 obyvatele 1. velikostní kategorie obcí (v Kč).
6. Průměrná velikost dotačních nenárokových investičních příjmů na 1 obyvatele 1. velikostní kategorie obcí (v Kč).
7. Průměrná velikost dotačních příjmů na 1 obyvatele 2. velikostní kategorie obcí (v Kč).
8. Průměrná velikost dotačních nenárokových neinvestičních příjmů na 1 obyvatele 2. velikostní kategorie obcí (v Kč).
9. Průměrná velikost dotačních nenárokových investičních příjmů na 1 obyvatele 2. velikostní kategorie obcí (v Kč).
10. Průměrná velikost dotačních příjmů na 1 obyvatele 3. velikostní kategorie obcí (v Kč).
11. Průměrná velikost dotačních nenárokových neinvestičních příjmů na 1 obyvatele 3. velikostní kategorie obcí (v Kč).
12. Průměrná velikost dotačních nenárokových investičních příjmů na 1 obyvatele 3. velikostní kategorie obcí (v Kč).
13. Průměrná velikost dotačních příjmů na 1 obyvatele 4. velikostní kategorie obcí (v Kč).
14. Průměrná velikost dotačních nenárokových neinvestičních příjmů na 1 obyvatele 4. velikostní kategorie obcí (v Kč).
15. Průměrná velikost dotačních nenárokových investičních příjmů na 1 obyvatele 4. velikostní kategorie obcí (v Kč).
16. Průměrná velikost dotačních příjmů na 1 obyvatele 5. velikostní kategorie obcí (v Kč).
17. Průměrná velikost dotačních nenárokových neinvestičních příjmů na 1 obyvatele 5. velikostní kategorie obcí (v Kč).
18. Průměrná velikost dotačních nenárokových investičních příjmů na 1 obyvatele 5. velikostní kategorie obcí (v Kč).
19. Průměrná velikost dotačních příjmů na 1 obyvatele 6. velikostní kategorie obcí (v Kč).

20. Průměrná velikost dotačních nenárokových neinvestičních příjmů na 1 obyvatele 6. velikostní kategorie obcí (v Kč).
21. Průměrná velikost dotačních nenárokových investičních příjmů na 1 obyvatele 6. velikostní kategorie obcí (v Kč).
22. Průměrná velikost dotačních příjmů na 1 obyvatele 7. velikostní kategorie obcí (v Kč).
23. Průměrná velikost dotačních nenárokových neinvestičních příjmů na 1 obyvatele 7. velikostní kategorie obcí (v Kč).
24. Průměrná velikost dotačních nenárokových investičních příjmů na 1 obyvatele 7. velikostní kategorie obcí (v Kč).
25. Průměrná velikost dotačních příjmů na 1 obyvatele 8. velikostní kategorie obcí (v Kč).
26. Průměrná velikost dotačních nenárokových neinvestičních příjmů na 1 obyvatele 8. velikostní kategorie obcí (v Kč).
27. Průměrná velikost dotačních nenárokových investičních příjmů na 1 obyvatele 8. velikostní kategorie obcí (v Kč).
28. Průměrná velikost dotačních nenárokových neinvestičních příjmů na 1 obyvatele v jednotlivých velikostních kategoriích obcí a v ČR (v Kč).
29. Průměrná velikost dotačních nenárokových investičních příjmů na 1 obyvatele v jednotlivých velikostních kategoriích obcí a v ČR (v Kč).
30. Porovnání variačních koeficientů průměrných velikostí dotačních nenárokových neinvestičních příjmů na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušných velikostních kategorií obcí (v %).
31. Porovnání variačních koeficientů průměrných velikostí dotačních nenárokových investičních příjmů na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušných velikostních kategorií obcí (v %).
32. Porovnání mediánů průměrných velikostí dotačních nenárokových neinvestičních příjmů na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušných velikostních kategorií obcí (v %).
33. Porovnání mediánů průměrných velikostí dotačních nenárokových investičních příjmů na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušných velikostních kategorií obcí (v %).
34. Porovnání horních kvartilů průměrných velikostí dotačních příjmů na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušných velikostních kategorií obcí (v Kč).
35. Porovnání horních kvartilů průměrných velikostí dotačních nenárokových neinvestičních příjmů na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušných velikostních kategorií obcí (v Kč).
36. Porovnání horních kvartilů průměrných velikostí dotačních nenárokových investičních příjmů na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušných velikostních kategorií obcí (v Kč).

- 37.** Porovnání dolních kvartilů průměrných velikostí dotačních příjmů na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušných velikostních kategorií obcí (v Kč).
- 38.** Porovnání dolních kvartilů průměrných velikostí dotačních nenárokových neinvestičních příjmů na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušných velikostních kategorií obcí (v Kč).
- 39.** Porovnání dolních kvartilů průměrných velikostí dotačních nenárokových investičních příjmů na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušných velikostních kategorií obcí (v Kč).
- 40.** Vývoj jednotlivých druhů nárokových dotací v letech 1994 - 2007 (v mil. Kč).

# Příloha č.1

## Druhové členění dotací v ČR

### Neinvestiční přijaté dotace - 41

Jedná se o dotace, které nejsou určeny k pořízení dlouhodobého majetku. Mohou být čerpány pouze na běžné výdaje spojené především s nákupem materiálu, drobného majetku a služeb.

#### Neinvestiční přijaté dotace od veřejných rozpočtů ústřední úrovně – 411

- **Neinvestiční přijaté dotace z všeobecné pokladní správy státního rozpočtu – 4111** – zahrnuje dotace přijaté z kapitoly Všeobecná pokladní správa státního rozpočtu, vyjma dotací přijatých územními orgány v rámci tzv. souhrnného finančního vztahu, tj. vymezené exaktně zákonem o státním rozpočtu,
- **Neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu v rámci souhrnného dotačního vztahu – 4112** – zahrnuje neinvestiční dotační tituly explicitně vymezené zákonem o státním rozpočtu. Na tuto položku zařazujeme dotace přidělené obcím a krajům v rámci souhrnného dotačního vztahu,
- **Neinvestiční přijaté dotace ze státních fondů 4113** – zahrnuje neinvestiční dotace ze Státního zemědělského intervenčního fondu, Státního fondu životního prostředí, Státního fondu dopravní infrastruktury, Státního fondu rozvoje bydlení, Státního fondu kinematografie a Státní fondu kultury,
- **Neinvestiční přijaté dotace ze zvláštních fondů ústřední úrovně – 4114** – dotace přijaté z Pozemkového fondu a z bankovního účtu, který je nástupnickým peněžním fondem Fondu národního majetku,
- **Ostatní neinvestiční přijaté dotace ze státního rozpočtu – 4116** – zahrnuje dotace přijaté od orgánů státní správy (např. ministerstev zemědělství, životního prostředí, kultury), i např. dotace přijímané od úřadů práce v rámci tzv. aktivní politiky zaměstnanosti,
- **Neinvestiční převody z Národního fondu – 4118** – zahrnuje neinvestiční převody z Národního fondu na stanovený účel. Toto označení dotací používají všechny subjekty inkasující dotace od Evropské unie prostřednictvím Národního fondu či jeho regionálních agentur (např. Phare, ISPA, SPARD, z Fondu solidarity, ze Strukturálních fondů a Fondu Soudržnosti),
- **Ostatní neinvestiční přijaté dotace od rozpočtů ústřední úrovně – 4119** – používají se spíše výjimečně a to pouze ve sporných případech. Patří sem i dotace z úřadů práce na zaměstnávání osob se změnou pracovní schopností, pokud obec zaměstnává více než 50 % osob se zdravotním postižením.

### **Neinvestiční přijaté dotace od veřejných rozpočtů územní úrovně – 412**

- **Neinvestiční přijaté dotace od obcí – 4121** – zahrnuje veškeré neinvestiční dotace přijímané od obcí, včetně např. i příspěvků přijímaných od jiných obcí na úhradu provozních výdajů v případě přijetí dětí z těchto obcí do školy. Zahrnuje i neinvestiční peněžní dary přijímané od jiných obcí (např. v souvislosti s živelní pohromou), dotace a příspěvky přijímané dobrovolnými svazky obcí od svých členských obcí, příspěvky jiných obcí na výkon přenesené působnosti v oblasti přestupkové agendy na základě veřejnoprávní smlouvy, příspěvky na provoz hřbitova společného pro více obcí, příspěvky na společné akce více obcí atd.,
- **Neinvestiční přijaté dotace od krajů – 4122** – zahrnuje neinvestiční dotace, které obcím poskytl kraj ze svého rozpočtu, nebo které obcím přerozdělil ze státního rozpočtu na základě svého rozhodnutí o výši dotací či o konečných příjemcích.
- **Neinvestiční přijaté transfery od regionálních rad – 4123** – neinvestiční přijaté dotace od subjektů zřízených a fungujících podle § 15 až § 17 zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění zákona č. 138/2006 Sb.,
- **Ostatní neinvestiční přijaté dotace od rozpočtů územní rovně – 4129** – zahrnuje např. dotace od dobrovolných svazků obcí.

### **Převody vlastních fondů – 413**

Zahrnuje přijaté převody z peněžních fondů (resp. bankovních účtů) téže organizace např. z rezervního fondu nepřijmový účet, z účtu běžného hospodaření obce do fondů podle § 5 zákona č. 250/2000 Sb. apod. Na úrovni organizace se u **obcí a krajů konsolidují položky 4133, 4134 a 4139**. Součet hodnot zapsaných na těchto položkách je u obcí a krajů právě roven součtu hodnot na položkách 5342, 5344, 5345 a 5349.

- **Převody z vlastních fondů hospodářské (podnikatelské) činnosti – 4131** – zahrnuje převody inkasované např. obcemi a kraji z běžných účtů podnikatelské činnosti,
- **Převody z ostatních vlastních fondů – 4132** – zahrnuje převody z peněžních fondů (bankovních účtů), které jsou vedeny na účtech účtové skupiny 24 nepodléhající rozpočtové skladbě a které nepatří na položku 4131 (např. převody z fondu cizích prostředků),
- **Převody z vlastních rezervních fondů (jiných než organizačních složek státu) – 4133** – zahrnuje přijaté převody z vlastních fondů charakteru rezerv zřizovaných podle § 5 zákona č. 250/2000 Sb. (fond rezerv a rozvoje apod.).
- **Převody z rozpočtových účtů – 4134** – slouží pro potřeby zatřídění např. převodu ze základního běžného účtu obce do jednotlivých peněžních fondů, ale i např. pro převody ze základního běžného účtu na vkladový výdajový účet obce a naopak. Použije se i pro přijetí prostředků z výdajových účtů organizačních složek státu na zvláštní příjmové účty na financování reprodukce majetku. Patří sem též převody prostředků do rezervního fondu organizačních složek státu,

- **Ostatní převody z vlastních fondů – 4139** – zahrnuje např. i převody z účtů sociálních fondů, účelových fondu obcí a krajů nemajících charakter všeobecných rezerv apod.,

#### **Neinvestiční přijaté dotace ze zahraničí – 415**

- **Neinvestiční přijaté dotace od cizích států – 4151** – zahrnuje dotace od zahraničních vlád, regionálních či místních orgánů, vládních institucí apod.,
- **Neinvestiční přijaté dotace od mezinárodních institucí – 4152** – nezahrnuje neinvestiční dotace od Evropské unie, které se zařídují na položku 4153. Nezahrnuje ani přijaté kompenzační platby z rozpočtu Evropské unie, zaříděné na položce 4154.,
- **Ostatní neinvestiční přijaté dotace ze zahraničí – 4159.**

#### **Neinvestiční přijaté dotace ze státních finančních aktiv – 416**

- **Neinvestiční přijaté dotace ze státních finančních aktiv – 4160** – zahrnuje účelové neinvestiční dotace z kapitoly Operace státních finančních aktiv.

### **Investiční přijaté dotace - 42**

Jedná se o dotace, které jsou určeny k pořízení dlouhodobého majetku.

#### **Investiční přijaté dotace od veřejných rozpočtů ústřední úrovně – 421**

Zahrnuje i dotace přijímané obcemi od státu, které procházejí rozpočtem kraje, aniž by kraj sám aktivně rozhodoval o jejich přidělení obcí, výši částky apod.

- **Investiční přijaté dotace z všeobecné pokladní správy státního rozpočtu – 4211**– zahrnuje investiční dotace přijaté z kapitoly Všeobecná pokladní správa státního rozpočtu, která je ve správě Ministerstva financí, vyjma investičních dotací přijatých územními orgány v rámci tzv. souhrnného finančního vztahu, tj. vymezené exaktně zákonem o státním rozpočtu,
- **Investiční přijaté dotace ze státního rozpočtu v rámci souhrnného dotačního vztahu – 4212** – zahrnuje investiční dotační tituly explicitně vymezené zákonem o státním rozpočtu. U obcí se tato položka zatím nevyskytuje, protože v zákoně o státním rozpočtu nabyly dosud žádné investiční dotace v rámci souhrnného dotačního vztahu rozdělovány, vykazují je pouze kraje,
- **Investiční přijaté dotace ze státních fondů – 4213** – zahrnuje investiční dotace ze Státního zemědělského intervenčního fondu, Státního fondu životního prostředí, Státního fondu dopravní infrastruktury, Státního fondu rozvoje bydlení, Státního fondu kinematografie a Státní fondu kultury,
- **Investiční přijaté dotace ze zvláštních fondů ústřední úrovně – 4214** – dotace přijaté z Pozemkového fondu a z bankovního účtu, který je nástupnickým peněžním fondem Fondu národního majetku,
- **Ostatní investiční přijaté dotace ze státního rozpočtu – 4216** – zahrnuje investiční dotace přijaté od orgánů státní správy (např. ministerstev zemědělství, životního prostředí, kultury, pro místní rozvoj apod.),

- **Investiční převody z Národního fondu – 4218** – zahrnuje investiční převody z Národního fondu na stanovený účel. Toto označení dotací používají všechny subjekty inkasující dotace od Evropské unie prostřednictvím Národního fondu či jeho regionálních agentur (např. Phare, ISPA, SPARD, z Fondu solidarity, ze Strukturálních fondů a Fondu Soudržnosti),
- **Ostatní investiční přijaté dotace od veřejných rozpočtů ústřední úrovně – 4219** – používá se spíše výjimečně a to pouze ve sporných případech,

#### **Investiční přijaté dotace od veřejných rozpočtů územní úrovně – 422**

- **Investiční přijaté dotace od obcí – 4221** – zahrnuje veškeré investiční dotace přijímané od obcí a účelové investiční peněžní dary přijímané do jiných obcí (např. v souvislosti s živelní pohromou),
- **Investiční přijaté dotace od krajů – 4222** – zahrnuje investiční dotace, které obcím poskytl kraj ze svého rozpočtu, nebo které obcím přerozdělil ze státního rozpočtu na základě svého rozhodnutí o výši dotací či o konečných příjemcích,
- **Investiční přijaté transfery od regionálních rad – 4223** – investiční přijaté dotace od subjektů zřízených a fungujících podle § 15 až § 17 zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění zákona č. 138/2006 Sb.,
- **Ostatní investiční přijaté dotace od rozpočtů územní úrovně – 4229** – zahrnuje např. dotace od dobrovolných svazků obcí.

#### **Investiční přijaté dotace ze zahraničí – 423**

- **Investiční přijaté dotace od cizích států – 4231** – zahrnuje dotace od zahraničních vlád, regionálních či místních orgánů, vládních institucí apod.,
- **Investiční přijaté dotace od mezinárodních institucí – 4232** – nezahrnuje investiční dotace od Evropské unie, které se zatřídí na položku 4233. Prostředky, které primárně inkasuje Národní fond, se zatřídí na položku 4218.

## Příloha č.2

Tabulka č. 1 – Vývoj dotací obcí a DSO v letech 1994 -1996 (v mil.Kč)

Ukazatel	1994	1995	1996
<b>Transfery celkem</b>	<b>21 672</b>	<b>23 621</b>	<b>26 115</b>
<b>Transfery ze státního rozpočtu</b>	<b>19 944</b>	<b>21 013</b>	<b>24 064</b>
Dotace ze státního rozpočtu	10 527	11 242	9 575
Prostředky z kapitoly VSP:	9 417	9 772	14 490
Účelové prostředky poskyt.během roku	4 771	4 954	6 576
Účelové dotace na investiční výstavbu	4 622	4 609	3 987
Mimoř.neúčelové dot.poskyt.během roku	24	0	0
Státní sociální podpora	0	208	3 926
<b>Transfery ze stát.fondů a ostatních mimorozp.zdrojů ústřed.orgánů</b>	<b>1 728</b>	<b>2 607</b>	<b>2 050</b>

Pramen: Bilance příjmů a výdajů obcí a DSO v letech 1994 – 2007 a vlastní výpočty

Tabulka č. 2 – Vývoj dotací obcí a DSO v letech 1997 - 2007 (v mil.Kč)

Ukazatel	1997	1998	1999	2000
<b>Přijaté dotace</b>	<b>27 075</b>	<b>29 547</b>	<b>32 831</b>	<b>38 023</b>
<b>Neinvestiční přijaté dotace (po konsolidaci)</b>	*	<b>19 862</b>	<b>21 613</b>	<b>26 747</b>
Neinvestiční přijaté dotace z VSP státního rozpočtu	2 671	3 000	2 548	2 225
Neinvestiční přijaté dotace ze SR v rámci souhr.dotač. vztahu	9 309	9 395	11 410	14 064
Neinvestiční přijaté dotace ze státních fondů	201	90	53	126
Ostatní neinvestiční přijaté dotace ze státního rozpočtu	0	1 217	1 340	1 566
Neinvestiční převody z Národního fondu	0	0	0	0
Neinvestiční přijaté dotace ze státních fin.aktiv	0	0	0	0
Ostatní neinvestiční přijaté dotace a převody fondů dle RS a ZP	0	6 160	6 263	8 766
Neinvestiční přijaté dotace od okresních úřadů	0	0	0	0
Neinvestiční přijaté dotace od rozpočtů centrální úrovně	107	0	0	0
<b>Investiční přijaté dotace (po konsolidaci)</b>	*	<b>9 685</b>	<b>11 218</b>	<b>11 276</b>
Investiční přijaté dotace z VSP státního rozpočtu	7 114	2 479	1 639	1 585
Investiční přijaté dotace ze SR v rámci souhr.dotač. vztahu	585	0	0	0
Investiční přijaté dotace ze státních fondů	1 495	823	1 335	1 681
Ostatní investiční přijaté dotace ze státního rozpočtu	0	5 129	7 012	6 560
Investiční převody z Národního fondu	0	0	0	0
Investiční přijaté dotace ze státních fin.aktiv	0	0	0	0
Ostatní investiční přijaté dotace dle RS a ZP	0	1 253	1 233	1 449
Investiční přijaté dotace od okresních úřadů	0	0	0	0
Investiční přijaté dotace od rozpočtů centrální úrovně	92	0	0	0



## Pokračování tabulky

Ukazatel	2001	2002	2003	2004
<b>Přijaté dotace</b>	<b>61 801</b>	<b>73 257</b>	<b>101 629</b>	<b>97 779</b>
<b>Neinvestiční přijaté dotace (po konsolidaci)</b>	<b>47 198</b>	<b>55 844</b>	<b>81 339</b>	<b>78 220</b>
Neinvestiční přijaté dotace z VSP státního rozpočtu	769	3 254	2 236	907
Neinvestiční přijaté dotace ze SR v rámci souhr.dotlač. vztahu	15 702	16 111	24 552	25 142
Neinvestiční přijaté dotace ze státních fondů	166	249	475	468
Ostatní neinvestiční přijaté dotace ze státního rozpočtu	23 074	24 924	9 111	8 965
Neinvestiční převody z Národního fondu	29	23	3 392	43
Neinvestiční přijaté dotace ze státních fin.aktiv	0	0	55	54
Ostatní neinvestiční přijaté dotace a převody fondů dle RS a ZP	7 421	11 248	41 518	42 641
Neinvestiční přijaté dotace od okresních úřadů	38	35	0	0
Neinvestiční přijaté dotace od rozpočtů centrální úrovně	0	0	0	0
<b>Investiční přijaté dotace (po konsolidaci)</b>	<b>14 602</b>	<b>17 412</b>	<b>20 291</b>	<b>19 559</b>
Investiční přijaté dotace z VSP státního rozpočtu	2 402	2 889	3 278	4 570
Investiční přijaté dotace ze SR v rámci souhr.dotlač. vztahu	0	0	48	34
Investiční přijaté dotace ze státních fondů	3 955	6 342	7 056	6 381
Ostatní investiční přijaté dotace ze státního rozpočtu	6 681	6 313	5 471	5 049
Investiční převody z Národního fondu	97	75	2 294	1 043
Investiční přijaté dotace ze státních fin.aktiv	0	0	21	85
Ostatní investiční přijaté dotace dle RS a ZP	1 465	1 792	2 122	2 396
Investiční přijaté dotace od okresních úřadů	1	1	0	0
Investiční přijaté dotace od rozpočtů centrální úrovně	0	0	0	0

## Pokračování tabulky

Ukazatel	2005	2006	2007
<b>Přijaté dotace</b>	<b>63 226</b>	<b>75 419</b>	<b>75 701</b>
<b>Neinvestiční přijaté dotace (po konsolidaci)</b>	<b>45 279</b>	<b>49 817</b>	<b>54 957</b>
Neinvestiční přijaté dotace z VSP státního rozpočtu	487	1 294	1 311
Neinvestiční přijaté dotace ze SR v rámci souhr.dotlač. vztahu	24 648	26 136	9 170
Neinvestiční přijaté dotace ze státních fondů	342	373	307
Ostatní neinvestiční přijaté dotace ze státního rozpočtu	8 887	10 138	32 853
Neinvestiční převody z Národního fondu	82	58	6
Neinvestiční přijaté dotace ze státních fin.aktiv	31	28	14
Ostatní neinvestiční přijaté dotace a převody fondů dle RS a ZP	10 803	11 790	11 297
Neinvestiční přijaté dotace od okresních úřadů	0	0	0
Neinvestiční přijaté dotace od rozpočtů centrální úrovně	0	0	0
<b>Investiční přijaté dotace (po konsolidaci)</b>	<b>17 947</b>	<b>25 602</b>	<b>20 744</b>
Investiční přijaté dotace z VSP státního rozpočtu	3 312	6 414	3 434
Investiční přijaté dotace ze SR v rámci souhr.dotlač. vztahu	0	0	0
Investiční přijaté dotace ze státních fondů	4 896	3 800	2 993
Ostatní investiční přijaté dotace ze státního rozpočtu	4 930	9 779	10 924
Investiční převody z Národního fondu	1 599	1 496	130
Investiční přijaté dotace ze státních fin.aktiv	147	26	51
Ostatní investiční přijaté dotace dle RS a ZP	3 062	4 087	3 213
Investiční přijaté dotace od okresních úřadů	0	0	0
Investiční přijaté dotace od rozpočtů centrální úrovně	0	0	0

Pramen: *Bilance příjmů a výdajů obcí a DSO v letech 1994 – 2007 a vlastní výpočty.*

Poznámka: *V roce 1997, nebylo ještě v bilanci příjmů a výdajů obcí a DSO uvedeny podrobné členění dotací.*

**Tabulka č. 3 – Porovnání variability dotačních příjmů v letech 2001 – 2007 u všech velikostních kategorií obcí a v ČR .bez Prahy (v %)**

Ukazatel	1.kat.	2.kat.	3.kat.	4.kat.	5.kat.	6.kat.	7.kat.	8.kat.	ČR
<b>Příjmy celkem</b>	<b>19,64</b>	<b>19,66</b>	<b>21,48</b>	<b>21,02</b>	<b>11,43</b>	<b>13,98</b>	<b>12,35</b>	<b>43,82</b>	<b>10,77</b>
Vlastní příjmy	14,51	11,39	15,04	13,36	10,79	11,73	8,21	45,24	11,98
Dotace	42,18	45,93	57,01	61,60	40,83	28,22	28,03	45,95	23,78
<b>Dotace celkem</b>	<b>42,18</b>	<b>45,93</b>	<b>57,01</b>	<b>61,60</b>	<b>40,83</b>	<b>28,22</b>	<b>28,03</b>	<b>45,95</b>	<b>23,78</b>
Nárokové dotace	27,45	14,18	11,10	13,21	25,89	38,06	39,81	57,78	33,25
Nenárokové dotace	42,91	46,50	58,64	64,38	48,08	40,94	37,92	53,31	30,93
<b>Nárokové dotace celkem</b>	<b>27,45</b>	<b>14,18</b>	<b>11,10</b>	<b>13,21</b>	<b>25,89</b>	<b>38,06</b>	<b>39,81</b>	<b>57,78</b>	<b>33,25</b>
Neinvestiční dotace	27,45	14,18	11,10	13,21	25,89	38,06	39,81	57,78	33,25
Investiční dotace	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Nenárokové dotace celkem</b>	<b>42,91</b>	<b>46,50</b>	<b>58,64</b>	<b>64,38</b>	<b>48,08</b>	<b>40,94</b>	<b>37,92</b>	<b>53,31</b>	<b>30,93</b>
Neinvestiční dotace	43,47	64,71	86,35	93,74	79,19	60,11	61,07	61,25	51,77
Investiční dotace	76,93	44,62	38,75	44,67	20,64	25,19	30,61	46,74	17,47
<b>Neinvestiční dotace celkem</b>	<b>43,47</b>	<b>64,71</b>	<b>86,35</b>	<b>93,74</b>	<b>79,19</b>	<b>60,11</b>	<b>61,07</b>	<b>61,25</b>	<b>51,77</b>
Od veř.rozpočtů ústřední úrovně	47,15	57,29	77,08	88,22	108,81	80,86	101,26	109,30	88,05
Od veř.rozpočtů územní úrovně	78,28	100,22	122,16	133,89	140,95	129,72	140,47	112,40	122,73
Převody vlastních fondů	134,03	121,69	136,43	48,58	33,99	15,38	27,80	54,14	12,42
Dotace ze zahraničí	264,58	248,07	130,69	125,98	194,32	105,57	173,05	138,90	32,58
Dotace ze státních finančních aktiv	264,58	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	172,43	169,65	53,30
<b>Investiční dotace celkem</b>	<b>76,93</b>	<b>44,62</b>	<b>38,75</b>	<b>44,67</b>	<b>20,64</b>	<b>25,19</b>	<b>30,61</b>	<b>46,74</b>	<b>17,47</b>
Od veř.rozpočtů ústřední úrovně	80,90	44,82	44,16	46,60	21,04	26,86	30,94	47,47	16,54
Od veř.rozpočtů územní úrovně	87,49	119,95	124,53	75,09	73,07	61,36	103,19	53,48	32,10
Dotace ze zahraničí	0,00	197,92	0,00	0,00	192,31	0,00	264,58	106,27	53,58
Dotace ze státních finanč.aktiv	264,58	264,58	197,35	189,25	264,58	148,68	226,02	264,58	121,38

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty.

**Tabulka č. 4 – Průměrná velikost dotačních příjmů na 1 obyvatele 1. velikostní kategorie obcí (v Kč)**

Ukazatel	1. velikostní kategorie obcí - 0 - 200 obyvatel						
	Dotace celkem	Nárokové dotace			Nenárokové dotace		
		Celkem	Neinvestič.	Investiční	Celkem	Neinvestič.	Investiční
Babice	8 187	20	20	0	8 166	5 030	3 137
Bečice	1 153	34	34	0	1 119	1 119	0
Běleč	1 090	17	17	0	1 073	479	594
Bohunice	1 588	38	38	0	1 550	1 550	0
Březnice	840	18	18	0	822	822	0
Cep	914	16	16	0	898	799	99
Čepřovice	3 272	215	215	0	3 057	2 516	541
Dolní Pěna	1 080	13	13	0	1 067	915	152
Frahelž	2 541	18	18	0	2 523	199	2 324
Habří	2 497	21	21	0	2 476	898	1 578
Hartmanice	7 652	21	21	0	7 631	2 348	5 283
Hlupín	1 755	23	23	0	1 732	1 732	0
Hodětín	277	23	23	0	255	255	0
Hodonice	1 342	15	15	0	1 327	1 185	142
Horní Kněžaklady	3 298	23	23	0	3 276	1 537	1 738
Horosedly	10 186	20	20	0	10 166	3 844	6 322
Hoslovice	13 049	20	20	0	13 029	7 496	5 533
Jedlany	379	28	28	0	351	351	0
Kožlí	633	31	31	0	602	602	0
Křenovice	1 623	17	17	0	1 605	1 122	483

1. velikostní kategorie obcí - 0 - 200 obyvatel							
Ukazatel	Dotace celkem	Nároková dotace			Nenároková dotace		
		Celkem	Neinvestič.	Investiční	Celkem	Neinvestič.	Investiční
Kubova Huť	10 685	21	21	0	10 664	1 471	9 193
Kvilda	6 437	19	19	0	6 418	1 975	4 442
Lažany	1 423	33	33	0	1 389	1 065	324
Mahouš	4 355	19	19	0	4 336	4 267	69
Malšín	2 644	20	20	0	2 624	2 183	441
Modrá Hůrka	2 259	68	68	0	2 191	1 783	408
Nasavrky	647	27	27	0	620	620	0
Nevězice	949	18	18	0	931	810	121
Okrouhlá	2 883	23	23	0	2 859	792	2 068
Paračov	2 144	23	23	0	2 121	1 768	352
Pivkovice	4 050	27	27	0	4 023	4 023	0
Přeborov	2 183	19	19	0	2 164	309	1 855
Přísečná	1 965	176	176	0	1 789	1 573	216
Rodná	709	24	24	0	685	685	0
Slaník	3 277	18	18	0	3 260	3 111	149
Smržov	4 870	23	23	0	4 847	4 847	0
Strýčice	54 117	3 648	3 648	0	50 469	48 408	2 060
Střížov	10 221	345	345	0	9 877	5 371	4 505
Tvrzice	198	20	20	0	178	178	0
Úlehle	3 561	21	21	0	3 540	1 020	2 520
Věžovatá Pláně	1 614	19	19	0	1 595	1 595	0
Vilice	1 103	17	17	0	1 085	714	372
Višňová	370	23	23	0	347	347	0
Vojníkov	10 092	31	31	0	10 061	8 417	1 645
Zábrdlí	19 254	36	36	0	19 218	9 440	9 778
Záhoří	326	20	20	0	306	261	45
Zvíkov	8 088	28	28	0	8 060	2 476	5 584
Županovice	9 718	30	30	0	9 688	3 545	6 143
<b>Průměr</b>	<b>4 865</b>	<b>113</b>	<b>113</b>	<b>0</b>	<b>4 751</b>	<b>3 080</b>	<b>1 671</b>
<b>Medián</b>	<b>2 221</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>0</b>	<b>2 178</b>	<b>1 504</b>	<b>362</b>
<b>Horní kvartil</b>	<b>5 262</b>	<b>28</b>	<b>28</b>	<b>0</b>	<b>5 240</b>	<b>2 665</b>	<b>2 132</b>
<b>Dolní kvartil</b>	<b>1 087</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>0</b>	<b>1 071</b>	<b>772</b>	<b>0</b>
<b>Mezikvartilové rozpětí</b>	<b>4 174</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>4 168</b>	<b>1 893</b>	<b>2 132</b>
<b>Maximální hodnota</b>	<b>54 117</b>	<b>3 648</b>	<b>3 648</b>	<b>0</b>	<b>50 469</b>	<b>48 408</b>	<b>9 778</b>
<b>Minimální hodnota</b>	<b>198</b>	<b>13</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>178</b>	<b>178</b>	<b>0</b>
<b>Směrod.odchylka</b>	<b>8 327</b>	<b>524</b>	<b>524</b>	<b>0</b>	<b>7 872</b>	<b>7 016</b>	<b>2 514</b>
<b>Variač. koeficient v %</b>	<b>171</b>	<b>464</b>	<b>464</b>	<b>0</b>	<b>166</b>	<b>228</b>	<b>150</b>

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty.

Tabulka č. 5 – Průměrná velikost dotačních nenárokových neinvestičních příjmů na 1 obyvatele 1. velikostní kategorie obcí (v Kč)

1. velikostní kategorie obcí - 0 - 200 obyvatel					
Ukazatel	Nenárokové dotace neinvestiční				
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Převody vlastních fondů	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
Babice	3 637	1 002	391	0	0
Bečice	357	762	0	0	0
Běleč	220	259	0	0	0
Bohunice	1 524	26	0	0	0
Březnice	521	301	0	0	0
Čep	503	296	0	0	0
Čepřovice	353	2 164	0	0	0
Dolní Pěna	707	208	0	0	0
Frahelž	160	40	0	0	0

## Pokračování tabulky

1. velikostní kategorie obcí - 0 - 200 obyvatel					
Ukazatel	Nenárokové dotace neinvestiční				
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Převody vlastních fondů	Ze zahraničí	Ze státních finanč. aktiv
Habří	529	369	0	0	0
Hartmanice	1 532	816	0	0	0
Hlupín	880	852	0	0	0
Hodětín	254	1	0	0	0
Hodonice	700	485	0	0	0
Horní Kněžaklady	1 209	329	0	0	0
Horosedly	1 460	1 427	0	0	957
Hoslovice	6 454	662	0	0	380
Jedlany	347	4	0	0	0
Kožlí	588	14	0	0	0
Křenovice	668	454	0	0	0
Kubova Huť	753	575	92	51	0
Kvilda	1 369	606	0	0	0
Lažany	228	837	0	0	0
Mahouš	3 729	539	0	0	0
Malšín	1 680	504	0	0	0
Modrá Hůrka	208	1 575	0	0	0
Nasavrky	620	0	0	0	0
Nevězice	364	446	0	0	0
Okrouhlá	427	365	0	0	0
Paračov	1 491	277	0	0	0
Pivkovice	3 740	283	0	0	0
Přeborov	116	193	0	0	0
Přísečná	131	1 443	0	0	0
Rodná	471	214	0	0	0
Slaník	1 708	1 403	0	0	0
Smržov	3 833	1 014	0	0	0
Strýčice	6 123	42 286	0	0	0
Střížov	764	4 607	0	0	0
Tvrzice	174	3	0	0	0
Úlehle	473	547	0	0	0
Věžovatá Pláně	484	1 111	0	0	0
Vilice	525	189	0	0	0
Višňová	345	2	0	0	0
Vojníkov	6 930	1 486	0	0	0
Zábrdlí	6 151	3 289	0	0	0
Záhoří	211	50	0	0	0
Zvíkov	2 086	390	0	0	0
Županovice	3 490	55	0	0	0
<b>Průměr</b>	<b>1 484</b>	<b>1 557</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>28</b>
<b>Medián</b>	<b>644</b>	<b>450</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Horní kvartil</b>	<b>1 569</b>	<b>890</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Dolní kvartil</b>	<b>356</b>	<b>204</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Mezikvartilové rozpětí</b>	<b>1 214</b>	<b>685</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximální hodnota</b>	<b>6 930</b>	<b>42 286</b>	<b>391</b>	<b>51</b>	<b>957</b>
<b>Minimální hodnota</b>	<b>116</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Směrod.odchylka</b>	<b>1 826</b>	<b>6 065</b>	<b>58</b>	<b>7</b>	<b>147</b>
<b>Variač. koeficient v %</b>	<b>123</b>	<b>389</b>	<b>574</b>	<b>693</b>	<b>530</b>

Pramen:

ARISweb – vlastní výpočty.

**Tabulka č. 6 – Průměrná velikost dotačních nenárokových investičních příjmů na 1 obyvatele 1. velikostní kategorie obcí (v Kč)**

<b>1. velikostní kategorie obcí - 0 - 200 obyvatel</b>				
<b>Ukazatel</b>	<b>Nenárokové dotace investiční</b>			
	<b>Od rozpočtů ústřední úrovně</b>	<b>Od rozpočtů územní úrovně</b>	<b>Ze zahraničí</b>	<b>Ze státních finanč.aktiv</b>
Babice	2 747	389	0	0
Bečice	0	0	0	0
Běleč	289	305	0	0
Bohunice	0	0	0	0
Březnice	0	0	0	0
Cep	0	99	0	0
Čepřovice	541	0	0	0
Dolní Pěna	0	152	0	0
Frahelž	2 324	0	0	0
Habří	0	1 578	0	0
Hartmanice	5 181	102	0	0
Hlupín	0	0	0	0
Hodětín	0	0	0	0
Hodonice	0	142	0	0
Horní Kněžaklady	1 549	190	0	0
Horosedly	5 978	344	0	0
Hoslovice	5 457	76	0	0
Jedlany	0	0	0	0
Kožlí	0	0	0	0
Křenovice	0	483	0	0
Kubova Huť	8 051	1 142	0	0
Kvilda	3 528	915	0	0
Lažany	0	324	0	0
Mahouš	69	0	0	0
Malšín	441	0	0	0
Modrá Hůrka	408	0	0	0
Nasavrky	0	0	0	0
Nevězice	0	121	0	0
Okrouhlá	1 913	154	0	0
Paračov	0	352	0	0
Pívkovice	0	0	0	0
Přeborov	1 269	586	0	0
Přísečná	68	147	0	0
Rodná	0	0	0	0
Slaník	149	0	0	0
Smržov	0	0	0	0
Strýčice	0	2 060	0	0
Střížov	4 505	0	0	0
Tvrzice	0	0	0	0
Úlehle	1 895	625	0	0
Věžovatá Pláně	0	0	0	0
Vilice	0	372	0	0
Višňová	0	0	0	0
Vojníkov	0	1 645	0	0
Zábrdlí	9 524	254	0	0
Záhoří	0	45	0	0
Zvíkov	4 675	0	0	909
Županovice	6 143	0	0	0

Pokračování tabulky

Průměr	1 390	263	0	19
Medián	0	61	0	0
Horní kvartil	1 900	329	0	0
Dolní kvartil	0	0	0	0
Mezikvartilové rozpětí	1 900	329	0	0
Maximální hodnota	9 524	2 060	0	909
Minimální hodnota	0	0	0	0
Směrod.odchylka	2 408	466	0	131
Variač. koeficient v %	173	177	0	693

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty.

Tabulka č. 7 – Průměrná velikost dotačních příjmů na 1 obyvatele 2. velikostní kategorie obcí (v Kč)

2. velikostní kategorie obcí - 201 - 500 obyvatel							
Ukazatel	Dotace celkem	Nároková dotace			Nenároková dotace		
		Celkem	Neinvestič.	Investiční	Celkem	Neinvestič.	Investiční
Bílsko	6 420	18	18	0	6 402	3 309	3 092,93
Božetice	2 088	69	69	0	2 019	2 019	0,00
Branišov	102	13	13	0	89	89	0,00
Čičenice	770	74	74	0	696	653	42,91
Drahotěšice	1 608	15	15	0	1 593	205	1 388,10
Drhovle	2 632	16	16	0	2 616	693	1 923,13
Heřmaň	4 491	36	36	0	4 455	4 145	309,91
Hlavatce	3 896	145	145	0	3 751	3 732	19,62
Hracholusky	887	53	53	0	834	804	29,82
Hůry	340	15	15	0	325	128	197,24
Chelčice	1 942	80	80	0	1 862	1 401	460,88
Chotýčany	5 893	18	18	0	5 874	101	5 772,95
Jankov	1 655	16	16	0	1 639	931	708,04
Lažiště	12 608	105	105	0	12 503	8 109	4 394,57
Majdalena	5 401	95	95	0	5 306	4 374	932,41
Mičovice	9 152	17	17	0	9 135	4 850	4 284,57
Mydlovary	1 317	19	19	0	1 298	513	784,55
Nemyšl	1 100	23	23	0	1 076	713	363,78
Neplachov	2 776	21	21	0	2 756	779	1 977,06
Netřebice	1 189	80	80	0	1 109	798	311,65
Omlenice	707	13	13	0	694	242	451,34
Orlík nad Vltavou	5 302	281	281	0	5 021	4 979	42,52
Peč	3 663	16	16	0	3 647	252	3 394,95
Petříkov	1 933	43	43	0	1 890	643	1 246,75
Předmít	36 096	25	25	0	36 071	11 235	24 836,52
Putim	16 124	57	57	0	16 067	6 782	9 285,28
Rataje	2 741	16	16	0	2 725	1 333	1 392,65
Ražice	1 792	34	34	0	1 758	1 387	371,01
Skalice	4 244	15	15	0	4 229	2 252	1 977,88
Skály	902	15	15	0	886	614	272,77
Staňkov	6 013	16	16	0	5 997	1 848	4 149,04
Stříbřec	6 399	48	48	0	6 350	1 017	5 333,12
Svatý Ján nad Malší	7 004	138	138	0	6 866	3 189	3 676,77
Světlík	3 549	47	47	0	3 502	1 005	2 497,06
Šebířov	645	23	23	0	622	458	164,12
Velký Ratmírov	3 240	24	24	0	3 215	488	2 726,71
Vlastiboř	3 143	14	14	0	3 128	3 105	23,12
Vráž u Písku	1 309	25	25	0	1 284	581	702,85
Zálezly	8 438	15	15	0	8 423	1 137	7 285,61
Žár	1 506	84	84	0	1 422	1 277	145,34
Žernovice	327	22	22	0	305	305	0,00

Pokračování tabulky

2. velikostní kategorie obcí - 201 - 500 obyvatel							
Ukazatel	Dotace celkem	Nároková dotace			Nenároková dotace		
		Celkem	Neinvestič.	Investiční	Celkem	Neinvestič.	Investiční
Průměr	4 423	46	46	0	4 377	2 012	2 365
Medián	2 741	23	23	0	2 725	1 005	785
Horní kvartil	5 401	57	57	0	5 306	3 105	3 093
Dolní kvartil	1 309	16	16	0	1 284	581	197
Mezikvartilové rozpětí	4 092	41	41	0	4 022	2 524	2 896
Maximální hodnota	36 096	281	281	0	36 071	11 235	24 837
Minimální hodnota	102	13	13	0	89	89	0
Směrod.odchylka	6 099	51	51	0	6 096	2 402	4 220
Variač. koeficient v %	138	110	110	0	139	119	178

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty.

Tabulka č. 8 – Průměrná velikost dotačních nenárokových neinvestičních příjmů na 1 obyvatele 2. velikostní kategorie obcí (v Kč)

2. velikostní kategorie obcí - 201 - 500 obyvatel					
Ukazatel	Nenárokové dotace neinvestiční				
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Převody vlastních fondů	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
Bílsko	2 537	772	0	0	0
Božetice	1 025	994	0	0	0
Braníšov	87	2	0	0	0
Číčenice	99	554	0	0	0
Drahotěšice	141	64	0	0	0
Drhovle	532	161	0	0	0
Heřmaň	2 629	1 515	0	0	0
Hlavatce	1 154	2 578	0	0	0
Hracholusky	230	537	37	0	0
Hůry	38	90	0	0	0
Chelčice	770	632	0	0	0
Chotýčany	80	21	0	0	0
Jankov	360	571	0	0	0
Lažiště	6 586	1 401	100	22	0
Majdalena	926	3 195	31	222	0
Mičovice	3 618	436	796	0	0
Mydlovary	347	166	0	0	0
Nemyšl	444	268	0	0	0
Neplachov	228	551	0	0	0
Netřebice	66	732	0	0	0
Omlenice	147	96	0	0	0
Orlík nad Vltavou	2 241	2 737	0	0	0
Peč	120	132	0	0	0
Petříkov	426	217	0	0	0
Předmít	1 821	9 414	0	0	0
Putim	3 498	3 284	0	0	0
Rataje	235	1 097	0	0	0
Ražice	721	665	0	0	0
Skalice	1 793	458	0	0	0
Skály	287	327	0	0	0
Staňkov	339	283	1 226	0	0
Stříbřec	498	519	0	0	0
Svatý Ján nad Malší	1 302	1 887	0	0	0
Světlík	965	40	0	0	0
Šebířov	273	184	0	0	0

Pokračování tabulky

2. velikostní kategorie obcí - 201 - 500 obyvatel					
Ukazatel	Nenárokové dotace neinvestiční				
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Převody vlastních fondů	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
Velký Ratmírov	341	147	0	0	0
Vlastiboř	2 734	372	0	0	0
Vráž u Písku	420	161	0	0	0
Zálezly	1 064	73	0	0	0
Žár	436	840	0	0	0
Žernovice	303	2	0	0	0
<b>Průměr</b>	<b>1 021</b>	<b>931</b>	<b>53</b>	<b>6</b>	<b>0</b>
<b>Medián</b>	<b>436</b>	<b>458</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Horní kvartil</b>	<b>1 154</b>	<b>840</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Dolní kvartil</b>	<b>235</b>	<b>161</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Mezikvartilové rozpětí</b>	<b>919</b>	<b>680</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximální hodnota</b>	<b>6 586</b>	<b>9 414</b>	<b>1 226</b>	<b>222</b>	<b>0</b>
<b>Minimální hodnota</b>	<b>38</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Směrod.odchylka</b>	<b>1 311</b>	<b>1 608</b>	<b>225</b>	<b>35</b>	<b>0</b>
<b>Variač. koeficient v %</b>	<b>128</b>	<b>173</b>	<b>422</b>	<b>584</b>	<b>0</b>

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty.

Tabulka č. 9 – Průměrná velikost dotačních nenárokových investičních příjmů na 1 obyvatele 2. velikostní kategorie obcí (v Kč)

2. velikostní kategorie obcí - 201 - 500 obyvatel				
Ukazatel	Nenárokové dotace neinvestiční			
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
Bílsko	3 051	42	0	0
Božetice	0	0	0	0
Braníšov	0	0	0	0
Čččenice	0	43	0	0
Drahotěšice	1 388	0	0	0
Drhovle	1 773	150	0	0
Heřmaň	29	281	0	0
Hlavatce	0	20	0	0
Hracholusky	0	30	0	0
Hůry	0	197	0	0
Chelčice	336	124	0	0
Chotýčany	5 659	114	0	0
Jankov	586	122	0	0
Lažiště	3 769	325	0	301
Majdalena	848	85	0	0
Mičovice	4 079	206	0	0
Mydlovary	553	231	0	0
Nemyšl	57	307	0	0
Neplachov	1 696	281	0	0
Netřebice	235	77	0	0
Omlenice	380	71	0	0
Orlík nad Vltavou	0	43	0	0
Peč	2 313	1 082	0	0
Petřikov	1 247	0	0	0
Předmít	24 837	0	0	0



Pokračování tabulky

2. velikostní kategorie obcí - 201 - 500 obyvatel				
Ukazatel	Nenárokové dotace neinvestiční			
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
Putim	9 145	141	0	0
Rataje	1 393	0	0	0
Ražice	180	191	0	0
Skalice	1 663	315	0	0
Skály	273	0	0	0
Staňkov	2 912	1 237	0	0
Stříbřec	5 304	29	0	0
Svatý Ján nad Malší	1 997	1 657	23	0
Světlík	10	2 487	0	0
Šebířov	75	90	0	0
Velký Ratmírov	2 727	0	0	0
Vlastiboř	0	23	0	0
Vráž u Písku	642	61	0	0
Zálezly	7 051	235	0	0
Žár	130	16	0	0
Žernovice	0	0	0	0
<b>Průměr</b>	<b>2 106</b>	<b>251</b>	<b>1</b>	<b>7</b>
<b>Medián</b>	<b>586</b>	<b>85</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Horní kvartil</b>	<b>2 313</b>	<b>231</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Dolní kvartil</b>	<b>29</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Mezikvartilové rozpětí</b>	<b>2 283</b>	<b>212</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximální hodnota</b>	<b>24 837</b>	<b>2 487</b>	<b>23</b>	<b>301</b>
<b>Minimální hodnota</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Směrod.odchylka</b>	<b>4 214</b>	<b>496</b>	<b>4</b>	<b>47</b>
<b>Variač. koeficient v %</b>	<b>200</b>	<b>197</b>	<b>640</b>	<b>640</b>

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty.

Tabulka č. 10 – Průměrná velikost dotačních příjmů na 1 obyvatele 3. velikostní kategorie obcí (v Kč)

3. velikostní kategorie obcí - 501 - 1000 obyvatel							
Ukazatel	Dotace celkem	Nárokové dotace			Nenárokové dotace		
		Celkem	Neinvestič.	Investiční	Celkem	Neinvestič.	Investiční
Borotín	17 709	345	345	0	17 365	9 952	7 413
Budíškovice	1 243	83	83	0	1 161	898	263
Čejetice	3 656	47	47	0	3 609	3 415	194
Černá v Pošumaví	4 075	110	110	0	3 964	1 466	2 499
Český Rudolec	4 837	183	183	0	4 654	2 801	1 853
Dobev	760	38	38	0	723	666	56
Klenovice	887	13	13	0	874	347	527
Kluky	3 133	108	108	0	3 025	1 841	1 184
Lnáře	8 567	193	193	0	8 374	6 307	2 067
Malenice	28 728	123	123	0	28 606	9 480	19 126
Nová Pec	6 279	109	109	0	6 170	3 030	3 140
Olešník	3 101	148	148	0	2 953	1 264	1 689
Ratibořské Hory	5 307	254	254	0	5 052	3 471	1 582
Střelské Hoštice	4 227	171	171	0	4 056	1 659	2 397
Sudoměř u Bechyně	6 021	209	209	0	5 813	4 872	940
Štěpánovice	2 653	143	143	0	2 510	2 178	333
Volenice	6 256	398	398	0	5 858	4 931	927
Zlatá Koruna	1 882	54	54	0	1 829	841	988
Želeč	3 238	162	162	0	3 076	1 623	1 453
Žimutice	4 280	122	122	0	4 158	2 942	1 216

Pokračování tabulky

3. velikostní kategorie obcí - 501 - 1000 obyvatel							
Ukazatel	Dotace celkem	Nároková dotace			Nenároková dotace		
		Celkem	Neinvestič.	Investiční	Celkem	Neinvestič.	Investiční
Průměr	5 842	151	151	0	5 692	3 199	2 492
Medián	4 151	133	133	0	4 010	2 489	1 334
Horní kvartil	6 080	186	186	0	5 824	3 821	2 149
Dolní kvartil	2 989	102	102	0	2 842	1 415	827
Mezikvartilové rozpětí	3 091	84	84	0	2 982	2 406	1 322
Maximální hodnota	28 728	398	398	0	28 606	9 952	19 126
Minimální hodnota	760	13	13	0	723	347	56
Směrod.odchylka	6 512	97	97	0	6 479	2 722	4 228
Variač. koeficient v %	111	65	65	0	114	85	170

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty.

Tabulka č. 11 – Průměrná velikost dotačních nenárokových neinvestičních příjmů na 1 obyvatele 3. velikostní kategorie obcí (v Kč)

3. velikostní kategorie obcí - 501 - 1000 obyvatel					
Ukazatel	Nenárokové dotace neinvestiční				
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Převody vlastních fondů	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
Borotín	5 105	3 928	920	0	0
Budíškovice	95	803	0	0	0
Čejetice	2 923	493	0	0	0
Černá v Pošumaví	439	1 027	0	0	0
Český Rudolec	860	1 940	0	0	0
Dobev	315	350	1	0	0
Klenovice	115	232	0	0	0
Kluky	623	1 218	0	0	0
Lnáře	3 716	2 591	0	0	0
Malenice	6 508	1 463	0	1 509	0
Nová Pec	1 126	1 653	251	0	0
Olešník	174	1 090	0	0	0
Ratibořské Hory	1 769	1 701	0	0	0
Střelské Hoštice	509	1 148	3	0	0
Sudoměř u Bechyně	2 209	2 663	0	0	0
Štěpánovice	738	1 439	0	0	0
Volenice	550	4 367	14	0	0
Zlatá Koruna	696	145	0	0	0
Želeč	261	1 362	0	0	0
Žimutice	1 847	1 096	0	0	0
<b>Průměr</b>	<b>1 529</b>	<b>1 535</b>	<b>59</b>	<b>75</b>	<b>0</b>
<b>Medián</b>	<b>717</b>	<b>1 290</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Horní kvartil</b>	<b>1 937</b>	<b>1 761</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Dolní kvartil</b>	<b>408</b>	<b>971</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Mezikvartilové rozpětí</b>	<b>1 529</b>	<b>790</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximální hodnota</b>	<b>6 508</b>	<b>4 367</b>	<b>920</b>	<b>1 509</b>	<b>0</b>
<b>Minimální hodnota</b>	<b>95</b>	<b>145</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Směrod.odchylka</b>	<b>1 775</b>	<b>1 123</b>	<b>210</b>	<b>337</b>	<b>0</b>
<b>Variač. koeficient v %</b>	<b>116</b>	<b>73</b>	<b>354</b>	<b>447</b>	<b>0</b>

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty.

**Tabulka č. 12 – Průměrná velikost dotačních nenárokových investičních příjmů na 1 obyvatele 3. velikostní kategorie obcí (v Kč)**

3. velikostní kategorie obcí - 501 - 1000 obyvatel				
Ukazatel	Nenárokové dotace investiční			
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
Borotín	7 231	182	0	0
Budíškovice	218	45	0	0
Čejetice	74	120	0	0
Černá v Pošumaví	2 302	197	0	0
Český Rudolec	1 468	386	0	0
Dobev	24	32	0	0
Klenovice	145	383	0	0
Kluky	1 130	54	0	0
Lnáře	2 020	47	0	0
Malenice	18 446	163	0	517
Nová Pec	3 140	0	0	0
Olešník	1 590	99	0	0
Ratibořské Hory	22	186	0	1 374
Střelské Hoštice	2 090	307	0	0
Sudoměř u Bechyně	923	18	0	0
Štěpánovice	0	333	0	0
Volenice	810	117	0	0
Zlatá Koruna	660	327	0	0
Želeč	1 425	27	0	0
Žimutice	1 115	101	0	0
<b>Průměr</b>	<b>2 242</b>	<b>156</b>	<b>0</b>	<b>95</b>
<b>Medián</b>	<b>1 123</b>	<b>118</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Horní kvartil</b>	<b>2 037</b>	<b>225</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Dolní kvartil</b>	<b>199</b>	<b>47</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Mezikvartilové rozpětí</b>	<b>1 838</b>	<b>178</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximální hodnota</b>	<b>18 446</b>	<b>386</b>	<b>0</b>	<b>1 374</b>
<b>Minimální hodnota</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Směrod.odchylka</b>	<b>4 148</b>	<b>128</b>	<b>0</b>	<b>322</b>
<b>Variač. koeficient v %</b>	<b>185</b>	<b>82</b>	<b>0</b>	<b>341</b>

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty.

**Tabulka č. 13 – Průměrná velikost dotačních příjmů na 1 obyvatele 4. velikostní kategorie obcí (v Kč)**

4. velikostní kategorie obcí - 1001 - 2000 obyvatel							
Ukazatel	Dotace celkem	Nároková dotace			Nenároková dotace		
		Celkem	Neinvestič.	Investiční	Celkem	Neinvestič.	Investiční
Bavorov	6 819	242	242	0	6 577	4 920	1 657
Brloh	5 290	284	284	0	5 006	4 477	529
Čkyně	6 904	278	278	0	6 626	3 786	2 840
Dubné	5 488	424	424	0	5 064	3 389	1 674
Frymburk	5 191	253	253	0	4 938	3 153	1 785
Husinec	11 870	251	251	0	11 619	6 171	5 448
Chvalšiny	4 677	245	245	0	4 432	3 491	941
Jarošov nad Nežárkou	3 480	100	100	0	3 379	1 549	1 831
Kunžak	3 812	285	285	0	3 527	2 049	1 478
Lhenice	8 268	261	261	0	8 007	5 189	2 818
Litvínovice	3 105	62	62	0	3 044	874	2 170
Lomnice nad Lužnicí	17 272	295	295	0	16 976	6 498	10 478
Loučovice	3 143	225	225	0	2 917	2 457	461
Malonty	5 602	235	235	0	5 367	3 136	2 231
Opařany	7 024	265	265	0	6 760	3 481	3 279
Radomyšl	6 324	306	306	0	6 017	2 509	3 508

4. velikostní kategorie obcí - 1001 - 2000 obyvatel							
Ukazatel	Dotace celkem	Nároková dotace			Nenároková dotace		
		Celkem	Neinvestič.	Investiční	Celkem	Neinvestič.	Investiční
Stachy	5 034	213	213	0	4 821	3 071	1 750
Strmilov	2 917	251	251	0	2 666	1 663	1 003
Ševětín	4 846	415	415	0	4 431	3 318	1 113
Vlachovo Březí	9 529	326	326	0	9 203	5 762	3 441
<b>Průměr</b>	<b>6 330</b>	<b>261</b>	<b>261</b>	<b>0</b>	<b>6 069</b>	<b>3 547</b>	<b>2 522</b>
<b>Medián</b>	<b>5 389</b>	<b>257</b>	<b>257</b>	<b>0</b>	<b>5 035</b>	<b>3 354</b>	<b>1 808</b>
<b>Horní kvartil</b>	<b>6 934</b>	<b>288</b>	<b>288</b>	<b>0</b>	<b>6 659</b>	<b>4 588</b>	<b>2 950</b>
<b>Dolní kvartil</b>	<b>4 461</b>	<b>240</b>	<b>240</b>	<b>0</b>	<b>4 205</b>	<b>2 496</b>	<b>1 387</b>
<b>Mezikvartilové rozpětí</b>	<b>2 473</b>	<b>48</b>	<b>48</b>	<b>0</b>	<b>2 455</b>	<b>2 091</b>	<b>1 563</b>
<b>Maximální hodnota</b>	<b>17 272</b>	<b>424</b>	<b>424</b>	<b>0</b>	<b>16 976</b>	<b>6 498</b>	<b>10 478</b>
<b>Minimální hodnota</b>	<b>2 917</b>	<b>62</b>	<b>62</b>	<b>0</b>	<b>2 666</b>	<b>874</b>	<b>461</b>
<b>Směrod.odchylka</b>	<b>3 421</b>	<b>83</b>	<b>83</b>	<b>0</b>	<b>3 400</b>	<b>1 553</b>	<b>2 222</b>
<b>Variač. koeficient v %</b>	<b>54</b>	<b>32</b>	<b>32</b>	<b>0</b>	<b>56</b>	<b>44</b>	<b>88</b>

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty.

Tabulka č. 14 – Průměrná velikost dotačních nenárokových neinvestičních příjmů na 1 obyvatele 4. velikostní kategorie obcí (v Kč)

4. velikostní kategorie obcí - 1001 - 2000 obyvatel					
Ukazatel	Nenárokové dotace neinvestiční				
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Převody vlastních fondů	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
Bavorov	2 185	2 735	0	0	0
Brloh	1 944	2 533	0	0	0
Čkyně	1 846	1 940	0	0	0
Dubné	370	3 020	0	0	0
Frymburk	1 026	1 559	567	0	0
Husinec	3 653	2 454	64	0	0
Chvalšiny	1 634	1 836	0	22	0
Jarošov nad Nežárkou	738	810	1	0	0
Kunžak	140	1 907	1	0	0
Lhenice	3 372	1 724	93	0	0
Litvínovice	141	733	0	0	0
Lomnice nad Lužnicí	4 357	2 123	0	17	0
Loučovice	1 061	1 383	12	0	0
Malonty	1 341	1 795	0	0	0
Opařany	1 561	1 920	0	0	0
Radomyšl	256	2 239	15	0	0
Stachy	1 354	1 717	0	0	0
Strmilov	146	1 517	0	0	0
Ševětín	274	3 044	0	0	0
Vlachovo Březí	2 643	2 869	231	19	0
<b>Průměr</b>	<b>1 502</b>	<b>1 993</b>	<b>49</b>	<b>3</b>	<b>0</b>
<b>Medián</b>	<b>1 348</b>	<b>1 914</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Horní kvartil</b>	<b>2 004</b>	<b>2 474</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Dolní kvartil</b>	<b>346</b>	<b>1 677</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Mezikvartilové rozpětí</b>	<b>1 658</b>	<b>797</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximální hodnota</b>	<b>4 357</b>	<b>3 044</b>	<b>567</b>	<b>22</b>	<b>0</b>
<b>Minimální hodnota</b>	<b>140</b>	<b>733</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Směrod.odchylka</b>	<b>1 242</b>	<b>651</b>	<b>134</b>	<b>7</b>	<b>0</b>
<b>Variač. koeficient v %</b>	<b>83</b>	<b>33</b>	<b>272</b>	<b>245</b>	<b>0</b>

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty.

**Tabulka č. 15 – Průměrná velikost dotačních nenárokových investičních příjmů na 1 obyvatele 4. velikostní kategorie obcí (v Kč)**

4. velikostní kategorie obcí - 1001 - 2000 obyvatel				
Ukazatel	Nenárokové dotace investiční			
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Ze zahraničí	Ze státních finanč. aktiv
Bavorov	1 584	73	0	0
Brloh	378	151	0	0
Čkyně	2 818	21	0	0
Dubné	829	680	0	166
Frymburk	1 736	49	0	0
Husinec	5 426	22	0	0
Chvalšiny	849	92	0	0
Jarošov nad Nežárkou	1 739	92	0	0
Kunžak	1 118	360	0	0
Lhenice	2 783	34	0	0
Litvínovice	2 117	53	0	0
Lomnice nad Lužnicí	10 181	297	0	0
Loučovice	338	59	0	63
Malonty	2 198	33	0	0
Opařany	3 249	29	0	0
Radomyšl	3 395	113	0	0
Stachy	1 700	50	0	0
Strmilov	966	37	0	0
Ševětín	1 019	94	0	0
Vlachovo Březí	2 949	450	0	42
<b>Průměr</b>	<b>2 369</b>	<b>140</b>	<b>0</b>	<b>14</b>
<b>Medián</b>	<b>1 737</b>	<b>66</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Horní kvartil</b>	<b>2 851</b>	<b>123</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Dolní kvartil</b>	<b>1 006</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Mezikvartilové rozpětí</b>	<b>1 845</b>	<b>87</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximální hodnota</b>	<b>10 181</b>	<b>680</b>	<b>0</b>	<b>166</b>
<b>Minimální hodnota</b>	<b>338</b>	<b>21</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Směrod.odchylka</b>	<b>2 212</b>	<b>174</b>	<b>0</b>	<b>39</b>
<b>Variač. koeficient v %</b>	<b>93</b>	<b>125</b>	<b>0</b>	<b>291</b>

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty.

**Tabulka č. 16 – Průměrná velikost dotačních příjmů na 1 obyvatele 5. velikostní kategorie obcí (v Kč)**

5. velikostní kategorie obcí - 2001 - 5000 obyvatel							
Ukazatel	Dotace celkem	Nároková dotace			Nenároková dotace		
		Celkem	Neinvestič.	Investiční	Celkem	Neinvestič.	Investiční
Borovany	5 158	314	314	0	4 844	3 313	1 530
České Velenice	3 579	878	878	0	2 700	1 862	839
Dobrá Voda u Č.Bud.	2 042	160	160	0	1 882	1 395	487
Horní Planá	6 817	2 625	2 625	0	4 192	3 079	1 114
Chlum u Třeboně	4 861	237	237	0	4 625	1 596	3 029
Chýnov	7 425	463	463	0	6 963	3 358	3 604
Jistebnice	7 820	318	318	0	7 502	3 612	3 889
Kamenný Újezd	3 942	243	243	0	3 700	2 163	1 537
Kardašova Řečice	6 408	234	234	0	6 174	2 010	4 164
Křemže	4 326	376	376	0	3 950	3 005	945
Ledenice	6 315	259	259	0	6 056	2 768	3 288
Lišov	4 915	984	984	0	3 932	1 742	2 189
Mladá Vožice	5 794	1 460	1 460	0	4 334	2 856	1 477
Netolice	10 310	2 738	2 738	0	7 573	4 411	3 162

Pokračování tabulky

5. velikostní kategorie obcí - 2001 - 5000 obyvatel							
Ukazatel	Dotace celkem	Nároková dotace			Nenároková dotace		
		Celkem	Neinvestič.	Investiční	Celkem	Neinvestič.	Investiční
Nová Bystřice	5 789	1 831	1 831	0	3 958	1 724	2 234
Nová Včelnice	4 827	403	403	0	4 424	1 950	2 474
Nové Hrady	12 941	1 475	1 475	0	11 466	2 803	8 663
Planá nad Lužnicí	6 821	204	204	0	6 616	3 114	3 502
Rudolfov	3 829	295	295	0	3 534	1 722	1 812
Slavonice	7 125	2 779	2 779	0	4 345	2 789	1 557
Studená	4 230	320	320	0	3 911	1 632	2 278
Suchdol nad Lužnicí	7 434	1 141	1 141	0	6 293	1 298	4 995
Velešín	3 239	231	231	0	3 008	2 158	849
Větrní	4 249	188	188	0	4 062	1 976	2 086
Volary	5 503	2 018	2 018	0	3 485	2 644	841
Volyně	5 728	2 057	2 057	0	3 671	3 385	285
Vyšší Brod	8 067	2 772	2 772	0	5 294	2 638	2 656
Zliv	4 608	842	842	0	3 767	2 525	1 241
<b>Průměr</b>	<b>5 861</b>	<b>994</b>	<b>994</b>	<b>0</b>	<b>4 866</b>	<b>2 483</b>	<b>2 383</b>
<b>Medián</b>	<b>5 616</b>	<b>433</b>	<b>433</b>	<b>0</b>	<b>4 263</b>	<b>2 582</b>	<b>2 138</b>
<b>Horní kvartil</b>	<b>6 897</b>	<b>1 564</b>	<b>1 564</b>	<b>0</b>	<b>6 085</b>	<b>3 024</b>	<b>3 193</b>
<b>Dolní kvartil</b>	<b>4 307</b>	<b>255</b>	<b>255</b>	<b>0</b>	<b>3 750</b>	<b>1 832</b>	<b>1 209</b>
<b>Mezikvartilové rozpětí</b>	<b>2 590</b>	<b>1 308</b>	<b>1 308</b>	<b>0</b>	<b>2 335</b>	<b>1 192</b>	<b>1 984</b>
<b>Maximální hodnota</b>	<b>12 941</b>	<b>2 779</b>	<b>2 779</b>	<b>0</b>	<b>11 466</b>	<b>4 411</b>	<b>8 663</b>
<b>Minimální hodnota</b>	<b>2 042</b>	<b>160</b>	<b>160</b>	<b>0</b>	<b>1 882</b>	<b>1 298</b>	<b>285</b>
<b>Směrod.odchylka</b>	<b>2 234</b>	<b>925</b>	<b>925</b>	<b>0</b>	<b>1 931</b>	<b>768</b>	<b>1 720</b>
<b>Variač. koeficient v %</b>	<b>38</b>	<b>93</b>	<b>93</b>	<b>0</b>	<b>40</b>	<b>31</b>	<b>72</b>

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty.

Tabulka č. 17 – Průměrná velikost dotačních nenárokových neinvestičních příjmů na 1 obyvatele 5. velikostní kategorie obcí (v Kč)

5. velikostní kategorie obcí - 2001 - 5000 obyvatel					
Ukazatel	Nenárokové dotace neinvestiční				
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Převody vlastních fondů	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
Borovany	1 688	1 608	0	18	0
České Velenice	778	1 082	1	0	0
Dobrá Voda u Č.Bud.	164	1 231	0	0	0
Horní Planá	1 418	1 491	170	0	0
Chlum u Třeboně	131	1 440	24	0	0
Chýnov	1 297	2 061	0	0	0
Jistebnice	2 177	1 420	16	0	0
Kamenný Újezd	932	1 221	10	0	0
Kardašova Řečice	578	1 432	0	0	0
Křemže	1 182	1 443	380	0	0
Ledenice	1 496	1 272	0	0	0
Lišov	481	1 261	0	0	0
Mladá Vožice	813	2 033	10	0	0
Netolice	2 347	1 973	91	0	0
Nová Bystřice	457	1 260	0	7	0
Nová Včelnice	303	1 646	1	0	0
Nové Hrady	948	1 787	0	69	0
Planá nad Lužnicí	1 038	2 077	0	0	0
Rudolfov	408	1 314	0	0	0
Slavonice	953	1 835	0	0	0
Studená	165	1 467	0	0	0
Suchdol nad Lužnicí	201	964	133	0	0
Velešín	868	1 288	0	2	0
Větrní	956	1 020	0	0	0

5. velikostní kategorie obcí - 2001 - 5000 obyvatel					
Ukazatel	Nenárokové dotace neinvestiční				
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Převody vlastních fondů	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
Volary	1 184	1 438	20	3	0
Volyně	1 222	1 580	582	0	0
Vyšší Brod	1 127	1 391	120	0	0
Zliv	1 079	1 446	0	0	0
<b>Průměr</b>	<b>943</b>	<b>1 481</b>	<b>56</b>	<b>4</b>	<b>0</b>
<b>Medián</b>	<b>951</b>	<b>1 439</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Horní kvartil</b>	<b>1 193</b>	<b>1 618</b>	<b>21</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Dolní kvartil</b>	<b>475</b>	<b>1 269</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Mezikvartilové rozpětí</b>	<b>718</b>	<b>349</b>	<b>21</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximální hodnota</b>	<b>2 347</b>	<b>2 077</b>	<b>582</b>	<b>69</b>	<b>0</b>
<b>Minimální hodnota</b>	<b>131</b>	<b>964</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Směrod.odchylka</b>	<b>568</b>	<b>305</b>	<b>132</b>	<b>13</b>	<b>0</b>
<b>Variač. koeficient v %</b>	<b>60</b>	<b>21</b>	<b>236</b>	<b>374</b>	<b>0</b>

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty.

Tabulka č. 18 – Průměrná velikost dotačních nenárokových investičních příjmů na 1 obyvatele 5. velikostní kategorie obcí (v Kč)

5. velikostní kategorie obcí - 2001 - 5000 obyvatel				
Ukazatel	Nenárokové dotace investiční			
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
Borovany	1 476	54	0	0
České Velenice	836	3	0	0
Dobrá Voda u Č.Bud.	487	0	0	0
Horní Planá	1 095	19	0	0
Chlum u Třeboně	3 015	14	0	0
Chýnov	3 596	8	0	0
Jistebnice	3 880	9	0	0
Kamenný Újezd	1 481	56	0	0
Kardašova Řečice	4 111	53	0	0
Křemže	892	53	0	0
Ledenice	3 176	112	0	0
Lišov	2 165	24	0	0
Mladá Vožice	1 404	73	0	0
Netolice	2 993	168	0	0
Nová Bystřice	2 118	116	0	0
Nová Včelnice	2 465	9	0	0
Nové Hradky	8 455	208	0	0
Planá nad Lužnicí	3 492	10	0	0
Rudolfov	1 177	630	0	5
Slavonice	1 312	218	27	0
Studená	2 037	242	0	0
Suchdol nad Lužnicí	4 995	0	0	0
Velešín	838	11	0	0
Větrní	2 081	5	0	0
Volary	837	4	0	0
Volyně	276	0	9	0
Vyšší Brod	2 656	0	0	0
Zliv	1 241	0	0	0

Pokračování tabulky

5. velikostní kategorie obcí - 2001 - 5000 obyvatel				
Ukazatel	Nenárokové dotace investiční			
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
Průměr	2 307	75	1	0
Medián	2 059	17	0	0
Horní kvartil	3 055	83	0	0
Dolní kvartil	1 157	5	0	0
Mezikvartilové rozpětí	1 898	78	0	0
Maximální hodnota	8 455	630	27	5
Minimální hodnota	276	0	0	0
Směrod.odchylka	1 709	131	5	1
Variač. koeficient v %	74	174	414	529

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty.

Tabulka č. 19 – Průměrná velikost dotačních příjmů na 1 obyvatele 6. velikostní kategorie obcí (v Kč)

6. velikostní kategorie obcí - 5001 - 1000 obyvatel							
Ukazatel	Dotace celkem	Nároková dotace			Nenároková dotace		
		Celkem	Neinvestič.	Investiční	Celkem	Neinvestič.	Investiční
Bechyně	6 988	1 362	1 362	0	5 626	1 963	3 663
Blatná	13 926	3 869	3 869	0	10 057	5 580	4 477
Dačice	7 957	3 792	3 792	0	4 165	3 308	858
Hluboká nad Vltavou	4 697	1 608	1 608	0	3 089	1 996	1 093
Kaplice	11 116	4 736	4 736	0	6 381	4 870	1 510
Milevsko	9 323	3 399	3 399	0	5 924	4 660	1 264
Protivín	4 470	1 259	1 259	0	3 211	2 420	791
Sezimovo Ústí	3 997	1 284	1 284	0	2 712	2 326	386
Soběslav	12 527	3 847	3 847	0	8 680	5 546	3 134
Trhové Sviny	11 557	4 303	4 303	0	7 255	5 014	2 241
Třeboň	11 874	3 153	3 153	0	8 721	3 739	4 982
Týn nad Vltavou	9 122	2 713	2 713	0	6 409	4 788	1 622
Veselí nad Lužnicí	10 708	1 709	1 709	0	8 999	5 460	3 538
Vimperk	11 347	4 302	4 302	0	7 045	5 116	1 930
Vodňany	10 184	3 593	3 593	0	6 591	5 068	1 523
<b>Průměr</b>	<b>9 320</b>	<b>2 995</b>	<b>2 995</b>	<b>0</b>	<b>6 324</b>	<b>4 124</b>	<b>2 201</b>
<b>Medián</b>	<b>10 184</b>	<b>3 399</b>	<b>3 399</b>	<b>0</b>	<b>6 409</b>	<b>4 788</b>	<b>1 622</b>
<b>Horní kvartil</b>	<b>11 452</b>	<b>3 858</b>	<b>3 858</b>	<b>0</b>	<b>7 968</b>	<b>5 092</b>	<b>3 336</b>
<b>Dolní kvartil</b>	<b>7 473</b>	<b>1 659</b>	<b>1 659</b>	<b>0</b>	<b>4 896</b>	<b>2 864</b>	<b>1 178</b>
<b>Mezikvartilové rozpětí</b>	<b>3 980</b>	<b>2 199</b>	<b>2 199</b>	<b>0</b>	<b>3 072</b>	<b>2 228</b>	<b>2 158</b>
<b>Maximální hodnota</b>	<b>13 926</b>	<b>4 736</b>	<b>4 736</b>	<b>0</b>	<b>10 057</b>	<b>5 580</b>	<b>4 982</b>
<b>Minimální hodnota</b>	<b>3 997</b>	<b>1 259</b>	<b>1 259</b>	<b>0</b>	<b>2 712</b>	<b>1 963</b>	<b>386</b>
<b>Směrod.odchylka</b>	<b>3 089</b>	<b>1 236</b>	<b>1 236</b>	<b>0</b>	<b>2 273</b>	<b>1 364</b>	<b>1 420</b>
<b>Variač. koeficient v %</b>	<b>33</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>0</b>	<b>36</b>	<b>33</b>	<b>65</b>

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty



**Tabulka č. 20 – Průměrná velikost dotačních nenárokových neinvestičních příjmů na 1 obyvatele 6. velikostní kategorie obcí (v Kč)**

6. velikostní kategorie obcí - 5001 - 10000 obyvatel					
Ukazatel	Nenárokové dotace neinvestiční				
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Převody vlastních fondů	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
Bechyně	334	1 601	27	0	0
Blatná	3 531	1 755	294	0	0
Dačice	1 557	1 326	424	0	0
Hluboká nad Vltavou	436	1 561	0	0	0
Kaplice	2 674	1 682	493	21	0
Milevsko	1 409	1 438	1 813	0	0
Protivín	762	1 623	35	0	0
Sezimovo Ústí	950	1 360	17	0	0
Soběslav	3 426	2 021	81	19	0
Trhové Sviny	3 367	1 536	111	0	0
Třeboň	2 165	1 572	2	0	0
Týn nad Vltavou	2 552	2 227	2	7	0
Veselí nad Lužnicí	2 438	3 016	6	0	0
Vimperk	3 627	1 189	293	7	0
Vodňany	2 944	1 863	247	14	0
<b>Průměr</b>	<b>2 145</b>	<b>1 718</b>	<b>256</b>	<b>4</b>	<b>0</b>
<b>Medián</b>	<b>2 438</b>	<b>1 601</b>	<b>81</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Horní kvartil</b>	<b>3 156</b>	<b>1 809</b>	<b>294</b>	<b>7</b>	<b>0</b>
<b>Dolní kvartil</b>	<b>1 179</b>	<b>1 487</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Mezikvartilové rozpětí</b>	<b>1 976</b>	<b>322</b>	<b>282</b>	<b>7</b>	<b>0</b>
<b>Maximální hodnota</b>	<b>3 627</b>	<b>3 016</b>	<b>1 813</b>	<b>21</b>	<b>0</b>
<b>Minimální hodnota</b>	<b>334</b>	<b>1 189</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Směrod.odchylka</b>	<b>1 160</b>	<b>447</b>	<b>461</b>	<b>7</b>	<b>0</b>
<b>Variač. koeficient v %</b>	<b>54</b>	<b>26</b>	<b>180</b>	<b>166</b>	<b>0</b>

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty

**Tabulka č. 21 – Průměrná velikost dotačních nenárokových investičních příjmů na 1 obyvatele 6. velikostní kategorie obcí (v Kč)**

6. velikostní kategorie obcí - 5001 - 10000 obyvatel				
Ukazatel	Nenárokové dotace investiční			
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
Bechyně	3 588	16	0	59
Blatná	4 392	84	0	0
Dačice	851	7	0	0
Hluboká nad Vltavou	667	425	0	0
Kaplice	1 470	41	0	0
Milevsko	1 206	11	0	47
Protivín	751	40	0	0
Sezimovo Ústí	384	2	0	0
Soběslav	3 097	37	0	0
Trhové Sviny	2 004	178	0	59
Třeboň	4 908	31	0	43
Týn nad Vltavou	1 494	127	0	0
Veselí nad Lužnicí	3 461	77	0	0
Vimperk	1 782	57	0	91
Vodňany	1 478	44	0	0

Pokračování tabulky

6. velikostní kategorie obcí - 5001 - 10000 obyvatel				
Ukazatel	Nenárokové dotace investiční			
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
Průměr	2 102	78	0	20
Medián	1 494	41	0	0
Horní kvartil	3 279	81	0	45
Dolní kvartil	1 029	23	0	0
Mezikvartilové rozpětí	2 251	57	0	45
Maximální hodnota	4 908	425	0	91
Minimální hodnota	384	2	0	0
Směrod.odchylka	1 430	107	0	31
Variač. koeficient v %	68	137	0	155

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty

Tabulka č. 22 – Průměrná velikost dotačních příjmů na 1 obyvatele 7. velikostní kategorie obcí (v Kč)

7. velikostní kategorie obcí - 10001 - 40000 obyvatel								
Ukazatel	Dotace celkem	Nároková dotace			Nenároková dotace			
		Celkem	Neinvestič.	Investiční	Celkem	Neinvestič.	Investiční	
Český Krumlov	10 434	4 231	4 231	0	6 202	4 427	1 775	
Jindřichův Hradec	7 494	2 742	2 742	0	4 752	2 856	1 896	
Písek	7 431	2 585	2 585	0	4 846	2 860	1 986	
Prachatice	10 448	3 711	3 711	0	6 737	4 546	2 191	
Strakonice	9 633	3 038	3 038	0	6 595	3 724	2 870	
Tábor	7 239	2 929	2 929	0	4 310	2 767	1 543	
Průměr	8 780	3 206	3 206	0	5 574	3 530	2 043	
Medián	8 564	2 984	2 984	0	5 524	3 292	1 941	
Horní kvartil	10 233	3 543	3 543	0	6 497	4 251	2 139	
Dolní kvartil	7 447	2 789	2 789	0	4 776	2 857	1 805	
Mezikvartilové rozpětí	2 786	754	754	0	1 721	1 394	334	
Maximální hodnota	10 448	4 231	4 231	0	6 737	4 546	2 870	
Minimální hodnota	7 239	2 585	2 585	0	4 310	2 767	1 543	
Směrod.odchylka	1 555	634	634	0	1 058	820	459	
Variač. koeficient v %	18	20	20	0	19	23	22	

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty

Tabulka č. 23 – Průměrná velikost dotačních nenárokových neinvestičních příjmů na 1 obyvatele 7. velikostní kategorie obcí (v Kč)

7. velikostní kategorie obcí - 10001 - 40000 obyvatel					
Ukazatel	Nenárokové dotace neinvestiční				
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Převody vlastních fondů	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
Český Krumlov	2 602	1 639	162	23	1
Jindřichův Hradec	1 353	1 408	94	0	1
Písek	1 447	1 376	36	0	1
Prachatice	2 345	1 370	810	20	1
Strakonice	1 928	1 315	478	3	1
Tábor	1 526	1 149	90	0	1

7. velikostní kategorie obcí - 10001 - 40000 obyvatel					
Ukazatel	Nenárokové dotace neinvestiční				
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Převody vlastních fondů	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
Průměr	1 867	1 376	278	8	1
Medián	1 727	1 373	128	2	1
Horní kvartil	2 241	1 400	399	16	1
Dolní kvartil	1 466	1 329	91	0	1
Mezikvartilové rozpětí	774	71	307	16	1
Maximální hodnota	2 602	1 639	810	23	1
Minimální hodnota	1 353	1 149	36	0	1
Směrod.odchylka	516	158	304	11	0
Variač. koeficient v %	28	12	109	140	35

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty.

Tabulka č. 24 – Průměrná velikost dotačních nenárokových investičních příjmů na 1 obyvatele 7. velikostní kategorie obcí (v Kč)

7. velikostní kategorie obcí - 10001 - 40000 obyvatel				
Ukazatel	Nenárokové dotace investiční			
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
Český Krumlov	1 582	25	0	168
Jindřichův Hradec	1 836	60	0	0
Písek	1 910	64	0	12
Prachatice	2 124	61	6	0
Strakonice	2 774	96	0	0
Tábor	1 495	48	0	0
<b>Průměr</b>	<b>1 954</b>	<b>59</b>	<b>1</b>	<b>30</b>
<b>Medián</b>	<b>1 873</b>	<b>60</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Horní kvartil</b>	<b>2 070</b>	<b>63</b>	<b>0</b>	<b>9</b>
<b>Dolní kvartil</b>	<b>1 645</b>	<b>51</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Mezikvartilové rozpětí</b>	<b>425</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>9</b>
<b>Maximální hodnota</b>	<b>2 774</b>	<b>96</b>	<b>6</b>	<b>168</b>
<b>Minimální hodnota</b>	<b>1 495</b>	<b>25</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Směrod.odchylka</b>	<b>462</b>	<b>23</b>	<b>2</b>	<b>68</b>
<b>Variač. koeficient v %</b>	<b>24</b>	<b>39</b>	<b>245</b>	<b>226</b>

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty

Tabulka č. 25 – Průměrná velikost dotačních příjmů na 1 obyvatele 8. velikostní kategorie obcí (v Kč)

8. velikostní kategorie obcí - nad 40001 obyvatel							
Ukazatel	Dotace celkem	Nároková dotace			Nenároková dotace		
		Celkem	Neinvestič.	Investiční	Celkem	Neinvestič.	Investiční
Brno	10 546	2 283	2 283	0	8 262	5 948	2 315
České Budějovice	5 566	1 769	1 769	0	3 797	2 951	846
Děčín	6 265	2 840	2 840	0	3 425	2 813	612
Frydek-Místek	7 460	4 231	4 231	0	3 229	2 849	380
Havířov	6 043	3 192	3 192	0	2 851	2 339	513
Hradec Králové	4 476	1 899	1 899	0	2 577	2 366	211
Chomutov	8 085	3 842	3 842	0	4 242	3 404	838
Jablonec nad Nisou	5 941	2 072	2 072	0	3 869	2 017	1 852
Jihlava	6 481	2 532	2 532	0	3 950	2 764	1 185
Karlovy Vary	8 513	2 405	2 405	0	6 107	5 182	926
Karviná	6 721	3 740	3 740	0	2 980	2 554	426
Kladno	5 591	2 952	2 952	0	2 638	2 380	258

8. velikostní kategorie obcí - nad 40001 obyvatel							
Ukazatel	Dotace celkem	Nároková dotace			Nenároková dotace		
		Celkem	Neinvestič.	Investiční	Celkem	Neinvestič.	Investiční
Liberec	7 658	1 552	1 552	0	6 106	3 594	2 513
Mladá Boleslav	5 852	2 102	2 102	0	3 750	2 346	1 404
Most	9 153	4 950	4 950	0	4 202	2 821	1 381
Olomouc	8 812	2 506	2 506	0	6 306	4 610	1 696
Opava	5 891	3 181	3 181	0	2 711	2 507	204
Ostrava	11 857	3 517	3 517	0	8 341	5 849	2 491
Pardubice	4 896	1 607	1 607	0	3 289	2 721	568
Plzeň	4 657	1 556	1 556	0	3 100	2 367	733
Prostějov	7 858	3 952	3 952	0	3 906	3 181	725
Přerov	6 772	3 307	3 307	0	3 465	2 797	668
Teplice	6 477	3 662	3 662	0	2 815	2 715	100
Ústí nad Labem	9 975	3 208	3 208	0	6 767	5 677	1 090
Zlín	4 385	2 000	2 000	0	2 385	1 756	628
<b>Průměr</b>	<b>7 037</b>	<b>2 834</b>	<b>2 834</b>	<b>0</b>	<b>4 203</b>	<b>3 220</b>	<b>983</b>
<b>Medián</b>	<b>6 481</b>	<b>2 840</b>	<b>2 840</b>	<b>0</b>	<b>3 750</b>	<b>2 797</b>	<b>733</b>
<b>Horní kvartil</b>	<b>8 085</b>	<b>3 517</b>	<b>3 517</b>	<b>0</b>	<b>4 242</b>	<b>3 404</b>	<b>1 381</b>
<b>Dolní kvartil</b>	<b>5 852</b>	<b>2 072</b>	<b>2 072</b>	<b>0</b>	<b>2 980</b>	<b>2 380</b>	<b>513</b>
<b>Mezikvartilové rozpětí</b>	<b>2 232</b>	<b>1 445</b>	<b>1 445</b>	<b>0</b>	<b>1 262</b>	<b>1 024</b>	<b>869</b>
<b>Maximální hodnota</b>	<b>11 857</b>	<b>4 950</b>	<b>4 950</b>	<b>0</b>	<b>8 341</b>	<b>5 948</b>	<b>2 513</b>
<b>Minimální hodnota</b>	<b>4 385</b>	<b>1 552</b>	<b>1 552</b>	<b>0</b>	<b>2 385</b>	<b>1 756</b>	<b>100</b>
<b>Směrod.odchylka</b>	<b>1 944</b>	<b>926</b>	<b>926</b>	<b>0</b>	<b>1 738</b>	<b>1 225</b>	<b>712</b>
<b>Variač. koeficient v %</b>	<b>28</b>	<b>33</b>	<b>33</b>	<b>0</b>	<b>41</b>	<b>38</b>	<b>72</b>

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty

Tabulka č. 26 – Průměrná velikost dotačních nenárokových neinvestičních příjmů na 1 obyvatele 8. velikostní kategorie obcí (v Kč)

8. velikostní kategorie obcí - nad 40001 obyvatel					
Ukazatel	Nenárokové dotace neinvestiční				
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Převody vlastních fondů	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
Brno	1 416	3 030	1 497	4	1
České Budějovice	1 596	1 277	77	0	1
Děčín	1 292	1 393	126	2	1
Frydek-Místek	1 643	1 200	0	1	4
Havířov	1 312	933	93	0	0
Hradec Králové	1 282	1 083	0	1	0
Chomutov	1 848	1 287	259	9	0
Jablonec nad Nisou	983	1 033	0	0	0
Jihlava	1 551	1 211	0	0	3
Karlovy Vary	1 130	1 089	2 936	26	0
Karviná	1 541	1 001	0	9	2
Kladno	1 234	1 061	76	4	5
Liberec	1 031	1 061	1 502	0	0
Mladá Boleslav	963	1 106	276	0	1
Most	1 594	1 127	97	3	0
Olomouc	1 138	1 023	2 446	0	2
Opava	1 127	1 201	176	1	2
Ostrava	1 664	2 958	1 196	21	9
Pardubice	1 239	1 065	416	1	1
Plzeň	794	1 572	0	1	1
Prostějov	1 916	1 261	3	0	1
Přerov	1 616	1 047	133	0	1
Teplice	1 642	1 063	8	0	3
Ústí nad Labem	1 660	1 932	2 081	3	1
Zlín	738	969	49	0	1

Pokračování tabulky

8. velikostní kategorie obcí - nad 40001 obyvatel					
Ukazatel	Nenárokové dotace neinvestiční				
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Převody vlastních fondů	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
<b>Průměr</b>	<b>1 358</b>	<b>1 319</b>	<b>538</b>	<b>3</b>	<b>2</b>
<b>Medián</b>	<b>1 312</b>	<b>1 106</b>	<b>97</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>Horní kvartil</b>	<b>1 616</b>	<b>1 277</b>	<b>416</b>	<b>3</b>	<b>2</b>
<b>Dolní kvartil</b>	<b>1 130</b>	<b>1 061</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Mezikvartilové rozpětí</b>	<b>486</b>	<b>217</b>	<b>412</b>	<b>3</b>	<b>2</b>
<b>Maximální hodnota</b>	<b>1 916</b>	<b>3 030</b>	<b>2 936</b>	<b>26</b>	<b>9</b>
<b>Minimální hodnota</b>	<b>738</b>	<b>933</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Směrod.odchylka</b>	<b>320</b>	<b>547</b>	<b>867</b>	<b>7</b>	<b>2</b>
<b>Variač. koeficient v %</b>	<b>24</b>	<b>41</b>	<b>161</b>	<b>191</b>	<b>126</b>

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty

Tabulka č. 27 – Průměrná velikost dotačních nenárokových investičních příjmů na 1 obyvatele 8. velikostní kategorie obcí (v Kč)

8. velikostní kategorie obcí - nad 40001 obyvatel				
Ukazatel	Nenárokové dotace investiční			
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
Brno	1 335	977	2	0
České Budějovice	840	6	0	0
Děčín	568	44	0	0
Frýdek-Místek	369	11	0	0
Havířov	510	3	0	0
Hradec Králové	208	3	0	0
Chomutov	801	21	16	0
Jablonec nad Nisou	1 797	41	15	0
Jihlava	1 031	151	0	3
Karlovy Vary	921	5	0	0
Karviná	356	70	0	0
Kladno	246	12	0	0
Liberec	2 222	290	0	0
Mladá Boleslav	1 386	18	0	0
Most	1 344	3	34	0
Olomouc	1 660	37	0	0
Opava	183	21	0	0
Ostrava	1 158	1 331	0	2
Pardubice	558	10	0	0
Plzeň	712	15	0	7
Prostějov	710	15	0	0
Přerov	641	27	0	0
Teplice	100	0	0	0
Ústí nad Labem	877	209	5	0
Zlín	610	3	15	0
<b>Průměr</b>	<b>846</b>	<b>133</b>	<b>4</b>	<b>0</b>
<b>Medián</b>	<b>712</b>	<b>18</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Horní kvartil</b>	<b>1 158</b>	<b>44</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Dolní kvartil</b>	<b>510</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Mezikvartilové rozpětí</b>	<b>648</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Maximální hodnota</b>	<b>2 222</b>	<b>1 331</b>	<b>34</b>	<b>7</b>
<b>Minimální hodnota</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Směrod.odchylka</b>	<b>541</b>	<b>319</b>	<b>8</b>	<b>2</b>
<b>Variač. koeficient v %</b>	<b>64</b>	<b>240</b>	<b>232</b>	<b>317</b>

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty

**Tabulka č. 28 – Průměrná velikost dotačních nenárokových neinvestičních příjmů na 1 obyvatele v jednotlivých velikostních kategoriích obcí a v ČR (v Kč)**

Ukazatel	Nenárokové dotace neinvestiční				
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Převody vlastních fondů	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
1. kat.- 0 - 200 obyv.	1 484	1 557	10	1	28
2. kat.- 201 - 500 obyv.	1 021	931	53	6	0
3. kat.- 501 - 1000 obyv.	1 529	1 535	59	75	0
4. kat.- 1001 - 2000 obyv.	1 502	1 993	49	3	0
5. kat.- 2001 - 5000 obyv.	943	1 481	56	4	0
6. kat.- 5001 - 10000 obyv.	2 145	1 718	256	4	0
7. kat.- 10000 - 40000 obyv.	1 867	1 376	278	8	1
8. kat.- nad 40001 obyv.	1 358	1 319	538	3	2
<b>ČR bez Prahy</b>	<b>1 215</b>	<b>1 419</b>	<b>306</b>	<b>3</b>	<b>4</b>

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty

**Tabulka č. 29 – Průměrná velikost dotačních nenárokových investičních příjmů na 1 obyvatele v jednotlivých velikostních kategoriích obcí a v ČR (v Kč)**

Ukazatel	Nenárokové dotace investiční			
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
1. kat.- 0 - 200 obyv.	1 390	263	0	19
2. kat.- 201 - 500 obyv.	2 106	251	1	7
3. kat.- 501 - 1000 obyv.	2 242	156	0	95
4. kat.- 1001 - 2000 obyv.	2 369	140	0	14
5. kat.- 2001 - 5000 obyv.	2 307	75	1	0
6. kat.- 5001 - 10000 obyv.	2 102	78	0	20
7. kat.- 10000 - 40000 obyv.	1 954	59	1	30
8. kat.- nad 40001 obyv.	846	133	4	0
<b>ČR bez Prahy</b>	<b>1 706</b>	<b>270</b>	<b>3</b>	<b>5</b>

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty

**Tabulka č. 30 – Porovnání variačních koeficientů průměrných velikostí dotačních nenárokových neinvestičních příjmů na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušných velikostních kategorií obcí (v %)**

Ukazatel	Nenárokové dotace neinvestiční				
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Převody vlastních fondů	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
1. kat.- 0 - 200 obyv.	123	389	574	693	530
2. kat.- 201 - 500 obyv.	128	173	422	584	0
3. kat.- 501 - 1000 obyv.	116	73	354	447	0
4. kat.- 1001 - 2000 obyv.	83	33	272	245	0
5. kat.- 2001 - 5000 obyv.	60	21	236	374	0
6. kat.- 5001 - 10000 obyv.	54	26	180	166	0
7. kat.- 10000 - 40000 obyv.	28	12	109	140	35
8. kat.- nad 40001 obyv.	24	41	161	191	126

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty

**Tabulka č. 31 – Porovnání variačních koeficientů průměrných velikostí dotačních nenárokových investičních příjmů na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušných velikostních kategorií obcí (v %)**

Ukazatel	Nenárokové dotace investiční			
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
1. kat.- 0 - 200 obyv.	173	177	0	693
2. kat.- 201 - 500 obyv.	200	197	640	640
3. kat.- 501 - 1000 obyv.	185	82	0	341
4. kat.- 1001 - 2000 obyv.	93	125	0	291
5. kat.- 2001 - 5000 obyv.	74	174	414	529
6. kat.- 5001 - 10000 obyv.	68	137	0	155
7. kat.- 10000 - 40000 obyv.	24	39	245	226
8. kat.- nad 40001 obyv.	64	240	232	317

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty

**Tabulka č. 32 – Porovnání mediánů průměrných velikostí dotačních nenárokových neinvestičních příjmů na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušných velikostních kategorií obcí (v %)**

Ukazatel	Nenárokové dotace neinvestiční				
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Převody vlastních fondů	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
1. kat.- 0 - 200 obyv.	644	450	0	0	0
2. kat.- 201 - 500 obyv.	436	458	0	0	0
3. kat.- 501 - 1000 obyv.	717	1 290	0	0	0
4. kat.- 1001 - 2000 obyv.	1 348	1 914	0	0	0
5. kat.- 2001 - 5000 obyv.	951	1 439	0	0	0
6. kat.- 5001 - 10000 obyv.	2 438	1 601	81	0	0
7. kat.- 10000 - 40000 obyv.	1 727	1 373	128	2	1
8. kat.- nad 40001 obyv.	1 312	1 106	97	1	1

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty

**Tabulka č. 33 – Porovnání mediánů průměrných velikostí dotačních nenárokových investičních příjmů na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušných velikostních kategorií obcí (v %)**

Ukazatel	Nenárokové dotace investiční			
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
1. kat.- 0 - 200 obyv.	0	61	0	0
2. kat.- 201 - 500 obyv.	586	85	0	0
3. kat.- 501 - 1000 obyv.	1 123	118	0	0
4. kat.- 1001 - 2000 obyv.	1 737	66	0	0
5. kat.- 2001 - 5000 obyv.	2 059	17	0	0
6. kat.- 5001 - 10000 obyv.	1 494	41	0	0
7. kat.- 10000 - 40000 obyv.	1 873	60	0	0
8. kat.- nad 40001 obyv.	712	18	0	0

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty

**Tabulka č. 34 – Porovnání horních kvartilů průměrných velikostí dotačních příjmů na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušných velikostních kategorií obcí (v Kč)**

Ukazatel	Dotace celkem	Nároková dotace			Nenároková dotace		
		Celkem	Neinvestič.	Investiční	Celkem	Neinvestič.	Investiční
1. kat.- 0 - 200 oby v.	5 262	28	28	0	5 240	2 665	2 132
2. kat.- 201 - 500 oby v.	5 401	57	57	0	5 306	3 105	3 093
3. kat.- 501 - 1000 oby v.	6 080	186	186	0	5 824	3 821	2 149
4. kat.- 1001 - 2000 oby v.	6 934	288	288	0	6 659	4 588	2 950
5. kat.- 2001 - 5000 oby v.	6 897	1 564	1 564	0	6 085	3 024	3 193
6. kat.- 5001 - 10000 oby v.	11 452	3 858	3 858	0	7 968	5 092	3 336
7. kat.- 10000 - 40000 oby v.	10 233	3 543	3 543	0	6 497	4 251	2 139
8. kat.- nad 40001 oby v.	8 085	3 517	3 517	0	4 242	3 404	1 381

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty

**Tabulka č. 35 – Porovnání horních kvartilů průměrných velikostí dotačních nenárokových neinvestičních příjmů na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušných velikostních kategorií obcí (v Kč)**

Ukazatel	Nenárokové dotace neinvestiční				
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Převody vlastních fondů	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
1. kat.- 0 - 200 oby v.	1 569	890	0	0	0
2. kat.- 201 - 500 oby v.	1 154	840	0	0	0
3. kat.- 501 - 1000 oby v.	1 937	1 761	0	0	0
4. kat.- 1001 - 2000 oby v.	2 004	2 474	13	0	0
5. kat.- 2001 - 5000 oby v.	1 193	1 618	21	0	0
6. kat.- 5001 - 10000 oby v.	3 156	1 809	294	7	0
7. kat.- 10000 - 40000 oby v.	2 241	1 400	399	16	1
8. kat.- nad 40001 oby v.	1 616	1 277	416	3	2

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty

**Tabulka č. 36 – Porovnání horních kvartilů průměrných velikostí dotačních nenárokových investičních příjmů na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušných velikostních kategorií obcí (v Kč)**

Ukazatel	Nenárokové dotace investiční			
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
1. kat.- 0 - 200 oby v.	1 900	329	0	0
2. kat.- 201 - 500 oby v.	2 313	231	0	0
3. kat.- 501 - 1000 oby v.	2 037	225	0	0
4. kat.- 1001 - 2000 oby v.	2 851	123	0	0
5. kat.- 2001 - 5000 oby v.	3 055	83	0	0
6. kat.- 5001 - 10000 oby v.	3 279	81	0	45
7. kat.- 10000 - 40000 oby v.	2 070	63	0	9
8. kat.- nad 40001 oby v.	1 158	44	0	0

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty



**Tabulka č. 37 – Porovnání dolních kvartilů průměrných velikostí dotačních příjmů na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušných velikostních kategorií obcí (v Kč)**

Ukazatel	Dotace celkem	Nároková dotace			Nenároková dotace		
		Celkem	Neinvestič.	Investiční	Celkem	Neinvestič.	Investiční
1. kat.- 0 - 200 obyv.	1 087	19	19	0	1 071	772	0
2. kat.- 201 - 500 obyv.	1 309	16	16	0	1 284	581	197
3. kat.- 501 - 1000 obyv.	2 989	102	102	0	2 842	1 415	827
4. kat.- 1001 - 2000 obyv.	4 461	240	240	0	4 205	2 496	1 387
5. kat.- 2001 - 5000 obyv.	4 307	255	255	0	3 750	1 832	1 209
6. kat.- 5001 - 10000 obyv.	7 473	1 659	1 659	0	4 896	2 864	1 178
7. kat.- 10000 - 40000 obyv.	7 447	2 789	2 789	0	4 776	2 857	1 805
8. kat.- nad 40001 obyv.	5 852	2 072	2 072	0	2 980	2 380	513

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty

**Tabulka č. 38 – Porovnání dolních kvartilů průměrných velikostí dotačních nenárokových neinvestičních příjmů na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušných velikostních kategorií obcí (v Kč)**

Ukazatel	Nenárokové dotace neinvestiční				
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Převody vlastních fondů	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
1. kat.- 0 - 200 obyv.	356	204	0	0	0
2. kat.- 201 - 500 obyv.	235	161	0	0	0
3. kat.- 501 - 1000 obyv.	408	971	0	0	0
4. kat.- 1001 - 2000 obyv.	346	1 677	0	0	0
5. kat.- 2001 - 5000 obyv.	475	1 269	0	0	0
6. kat.- 5001 - 10000 obyv.	1 179	1 487	11	0	0
7. kat.- 10000 - 40000 obyv.	1 466	1 329	91	0	1
8. kat.- nad 40001 obyv.	1 130	1 061	3	0	0

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty

**Tabulka č. 39 – Porovnání dolních kvartilů průměrných velikostí dotačních nenárokových investičních příjmů na 1 obyvatele mezi jednotlivými obcemi příslušných velikostních kategorií obcí (v Kč)**

Ukazatel	Nenárokové dotace investiční			
	Od rozpočtů ústřední úrovně	Od rozpočtů územní úrovně	Ze zahraničí	Ze státních finanč.aktiv
1. kat.- 0 - 200 obyv.	0	0	0	0
2. kat.- 201 - 500 obyv.	29	20	0	0
3. kat.- 501 - 1000 obyv.	199	47	0	0
4. kat.- 1001 - 2000 obyv.	1 006	36	0	0
5. kat.- 2001 - 5000 obyv.	1 157	5	0	0
6. kat.- 5001 - 10000 obyv.	1 029	23	0	0
7. kat.- 10000 - 40000 obyv.	1 645	51	0	0
8. kat.- nad 40001 obyv.	510	6	0	0

Pramen: ARISweb – vlastní výpočty

**Tabulka č. 40 – Vývoj jednotlivých druhů nárokových dotací v letech 1994 - 2007 (v mil. Kč)**

Ukazatel	Na výkon státní správy	Na domy s pečovat. služ.+ DPD	Na sociální dávky	Územní vyrovnáv. dotace	Na hasič. záchr. sbory	Na CO	Na školství	Na sociál. zabezp.	Na vybraná zdravotní zařízení	Na ústavy sociální péče	Na domovy důchodců	Na kompl. bytov. výstavbu	Ve vybraných okresech
<b>1994 celkem</b>	<b>1 952</b>	<b>1 506</b>	<b>3 400</b>	<b>2 933</b>	<b>1 329</b>	<b>154</b>	<b>1 494</b>	<b>2 495</b>	<b>220</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>1995 celkem</b>	<b>2 049</b>	<b>1 688</b>	<b>4 400</b>	<b>2 470</b>	<b>545</b>	<b>0</b>	<b>1 500</b>	<b>0</b>	<b>111</b>	<b>1 023</b>	<b>1 649</b>	<b>520</b>	<b>350</b>
<b>1996 celkem</b>	<b>2 049</b>	<b>700</b>	<b>5 000</b>	<b>2 018</b>	<b>2 402</b>	<b>0</b>	<b>1 459</b>	<b>0</b>	<b>111</b>	<b>1 033</b>	<b>1 676</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>1997 celkem</b>	<b>2 258</b>	<b>600</b>	<b>4 900</b>	<b>2 299</b>	<b>2 770</b>	<b>0</b>	<b>1 610</b>	<b>0</b>	<b>106</b>	<b>1 061</b>	<b>1 717</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1998 obec	2 256	0	3 990	0	616	0	1 558	0	33	219	686	0	0
1998 okres	0	0	950	2 444	2 202	0	0	0	97	808	1 041	0	0
<b>1998 celkem</b>	<b>2 256</b>	<b>0</b>	<b>4 940</b>	<b>2 444</b>	<b>2 818</b>	<b>0</b>	<b>1 558</b>	<b>0</b>	<b>131</b>	<b>1 027</b>	<b>1 727</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1999 obec	2 477	0	5 617	0	675	0	1 679	0	33	223	693	0	0
1999 okres	0	0	1 304	2 750	2 446	0	0	0	96	821	1 027	0	0
<b>1999 celkem</b>	<b>2 477</b>	<b>0</b>	<b>6 920</b>	<b>2 750</b>	<b>3 121</b>	<b>0</b>	<b>1 679</b>	<b>0</b>	<b>129</b>	<b>1 044</b>	<b>1 719</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
2000 obec	2 477	0	8 200	0	682	0	1 688	0	33	211	729	0	0
2000 okres	0	0	1 300	2 803	2 466	0	0	0	96	858	1 040	0	0
<b>2000 celkem</b>	<b>2 477</b>	<b>0</b>	<b>9 500</b>	<b>2 803</b>	<b>3 148</b>	<b>0</b>	<b>1 688</b>	<b>0</b>	<b>129</b>	<b>1 069</b>	<b>1 770</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
2001 obec	2 601	0	10 561	0	0	0	1 229	0	16	214	751	0	0
2001 kraj	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>2001 celkem</b>	<b>2 601</b>	<b>0</b>	<b>10 561</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1 229</b>	<b>0</b>	<b>16</b>	<b>214</b>	<b>751</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
2002 obec	2 604	0	11 000	0	0	0	1 209	0	32	215	773	0	0
2002 kraj	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>2002 celkem</b>	<b>2 604</b>	<b>0</b>	<b>11 000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1 209</b>	<b>0</b>	<b>32</b>	<b>215</b>	<b>773</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
2003 obec	2 484	0	14 832	0	0	0	1 177	0	27	260	923	0	0
2003 kraj	380	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>2003 celkem</b>	<b>2 864</b>	<b>0</b>	<b>14 832</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1 177</b>	<b>0</b>	<b>27</b>	<b>260</b>	<b>923</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
2004 obec	2 608	0	15 191	0	0	0	1 531	0	34	275	999	0	0
2004 kraj	399	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>2004 celkem</b>	<b>3 007</b>	<b>0</b>	<b>15 191</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1 531</b>	<b>0</b>	<b>34</b>	<b>275</b>	<b>999</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
2005 obec	2 760	0	14 877	0	0	0	1 489	0	36	303	1 082	0	0
2005 kraj	957	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>2005 celkem</b>	<b>3 717</b>	<b>0</b>	<b>14 877</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1 489</b>	<b>0</b>	<b>36</b>	<b>303</b>	<b>1 082</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
2006 obec	7 109	0	15 755	0	0	0	1 513	0	37	330	1 154	0	0
2006 kraj	995	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>2006 celkem</b>	<b>8 105</b>	<b>0</b>	<b>15 755</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1 513</b>	<b>0</b>	<b>37</b>	<b>330</b>	<b>1 154</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
2007 obec	7 412	0	0	0	0	0	1 502	0	38	0	0	0	0
2007 kraj	1 124	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>2007 celkem</b>	<b>8 535</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1 502</b>	<b>0</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Ukazatel	Na dopravní obslužn.	Na dopr. obslužn. silniční	Na dopr. obslužn. dražní	Na jedn. dobrovol. hasičů	Prostř. z MŠMT na odb.škols.	Na zastupit.	Na krajské úřady	Na výkon stát.spr. v přenes. nůsob.	Na výkon zřiz.funkcí převod. z okr.úřadů	Na dopr. obslužn. autobus.	Financ. repr.maj. územ. samospr.	Na sociální služby	Dotace celkem
<b>1994 celkem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>15 482</b>
<b>1995 celkem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>16 306</b>
<b>1996 celkem</b>	<b>400</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>16 848</b>
<b>1997 celkem</b>	<b>700</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>18 020</b>
1998 obec	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9 358
1998 okres	1 013	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8 555
<b>1998 celkem</b>	<b>1 013</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>17 913</b>
1999 obec	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11 410
1999 okres	1 101	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9 544
<b>1999 celkem</b>	<b>1 114</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>20 954</b>
2000 obec	47	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14 066
2000 okres	1 167	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9 731
<b>2000 celkem</b>	<b>1 214</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>23 797</b>
2001 obec	0	24	170	50	22	0	0	0	0	0	0	0	15 638
2001 kraj	0	0	0	0	0	172	890	0	0	0	0	0	1 063
<b>2001 celkem</b>	<b>0</b>	<b>24</b>	<b>170</b>	<b>50</b>	<b>22</b>	<b>172</b>	<b>890</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>16 700</b>
2002 obec	0	47	170	0	22	0	0	0	0	0	0	0	16 072
2002 kraj	0	0	0	0	0	0	0	380	0	0	0	0	380
<b>2002 celkem</b>	<b>0</b>	<b>47</b>	<b>170</b>	<b>0</b>	<b>22</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>380</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>16 452</b>
2003 obec	0	0	0	0	0	0	0	4 431	230	0	0	0	24 364
2003 kraj	0	0	2 247	0	0	0	0	0	8 722	2 785	1 500	0	15 634
<b>2003 celkem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2 247</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4 431</b>	<b>8 952</b>	<b>2 785</b>	<b>1 500</b>	<b>0</b>	<b>39 998</b>
2004 obec	0	0	0	0	0	0	0	4 044	232	0	0	0	24 914
2004 kraj	0	0	2 247	0	0	0	0	0	9 094	2 964	1 500	0	16 204
<b>2004 celkem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2 247</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4 044</b>	<b>9 326</b>	<b>2 964</b>	<b>1 500</b>	<b>0</b>	<b>41 119</b>
2005 obec	0	0	0	0	0	0	0	3 816	238	0	0	0	24 601
2005 kraj	0	0	0	0	0	0	0	0	4 976	0	0	0	5 934
<b>2005 celkem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3 816</b>	<b>5 215</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>30 535</b>
2006 obec	0	0	0	0	0	0	0	0	238	0	0	0	26 136
2006 kraj	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4 958	5 954
<b>2006 celkem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>238</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4 958</b>	<b>32 090</b>
2007 obec	0	0	0	0	0	0	0	0	218	0	0	0	9 170
2007 kraj	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 124
<b>2007 celkem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>218</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10 293</b>

Pramen:

Státní závěrečná účet – skutečnost v letech 1994 – 2007