



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení bakalářské práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	B4131 Zemědělství
<b>Studijní obor:</b>	Zemědělská a dopravní technika: obchod, servis a služby
<b>Akademický rok:</b>	2019/2020
<b>Název práce:</b>	Pěstování pšenice v praktických podmínkách rodinné farmy
<b>Student:</b>	Radim Paul
<b>Katedra:</b>	Katedra genetiky a speciální produkce rostlinné
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Zdeněk Štěrbá, Ph.D
<b>Oponent:</b>	Ing. Jaroslav Tomášek, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	ČZU Praha

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

*Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce*

Oceňuji meteorologická data a rozborů půdy, které jsou zpracovány pěkně, mohl být uveden celkový úhrn srážek a rozdíly oproti normálu - i za sledované období růstu pšenice. Kap.3,6 postrádám uvedení konkrétního testu, který byl na data použit. Str. 29 uvádí student nejvyšší výnos zrna u varianty 3 (7,83t/ha) a druhého nejvyššího (7,89 t/ha) u varianty 2, a nejnižšího u varianty 1 (7,83 t/ha). Jedná se o omyl? Výsledky jsou velmi precizně zpracovány statisticky, možná by stačovalo konkrétní výsledek prezentovat buď jen v tabulce nebo jen v grafu. V práci jsou obě možnosti. Závěr je velmi přehledně zpracován. Výtku bych měl ke komentáři výzkumných hypotéz - z hlediska logiky věci není možné hypotézu potvrdit, lze jí pouze vyvrátit či nikoli. Domnívám se, že hypotéza 1 nebyla přijata, jelikož nedošlo ke statisticky vyššímu výnosu zrna - rozdíly v řádu desítek kg/ha jsou nepatrné, ale pro přijetí či vyvrácení hypotézy je důležité statistické vyhodnocení. Tyto výtky může student brát jako doporučení, protože takto zpracované statistické hodnocení není standardem BP, nehledě na založení a vyhodnocení poloprovozního pokusu, které velmi chválím.

Co se týká rešerše, postrádám více zahraničních citací, bez kterých se v diplomové práci student neobejde a 9 stran rešerše mi přijde k této práci celkem málo.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jak si autor vysvětluje tak nepatrné rozdíly ve výnosu zrna při porovnání pokusných variant a naopak tak statisticky průkazné rozdíly v obsahu N-látek (dále dalších sledovaných parametrů) u těchto variant? Co na to mohlo mít vliv?
2. Jak by student vysvětlil statisticky významně vyšší počet klasů u varianty 2 a 3 oproti variantě 1? Jak to, že nebyl výrazněji ovlivněn výnos zrna?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**výborně**

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)*

Datum

Podpis oponenta

22.7.2020

