



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - vedoucí

Studijní program:	B4103 Zootechnika
Studijní obor:	Zootechnika
Akademický rok:	2019/2020
Název práce:	Následná péče trvale hendikepovaných živočichů vybraných druhů
Student:	Alena Konvalinová
Katedra:	Zootechnických věd
Vedoucí práce:	Mgr. Jan Havlíček

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání				X			
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce				X			
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Využití metod zpracování výsledků					X		
5	Interpretace výsledků, diskuse					X		
6	Formulace závěrů práce						X	
7	Odborný přínos práce a její praktické využití					X		
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				
10	Celkový přístup a aktivita řešitele					X		

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Studentce byla práce zadána předchozím školitelem J. Rajchardem, spolu jsme práci začali řešit až v době, kdy měla být práce již rozpracována. Bohužel jako k novému školiteli se ke mně první verze práce dostala až nedlouho před termínem odevzdání (navíc prodlouženém), s tím, že připomínky již nebyly příliš brány v potaz a školitel byl tedy v podstatě postaven před práci jako hotovou věc. Ačkoli plně chápu osobní a pracovní důvody, které autorce neumožňovaly se práci včas a více věnovat a poté ji i přepracovat podle připomínek, nemůže být tako skutečnost omluvou pro níže uvedené nedostatky.

Odevzdaná práce má 94 stran a je dělena na literární rešerši a navazující praktickou část – vyhodnocení dotazníků a popis chování jednoho konkrétního hendikepovaného jedince krkavce velkého.

V literární rešerši je zpracované dostatečné množství literatury (často ale spíše populární a starší), byť někdy jsou v podstatě celé odstavce a kapitoly citovány pouze z jednoho či dvou zdrojů a někdy se autorka opakovaně vrací ke stejnému tématu a problému. Tato část je psána hezkou a čtivou, ale zároveň spíše populárně naučnou, někdy až rozvláchnou a vypravěčskou formou, občas se dokonce nemohu ubránit dojmu sklouznutí k jednostrannému nekritickému až citově zabarvenému pohledu a vyjádřením, která se do odborného textu nehodí. Výtku mám v této části i k nejednotnosti citací, používání neobdobných hovorových (a nevysvětlených) výrazů, nebo i ne nezbytných konstatování atd. V praktické části se nejprve autorka věnuje vyhodnocení dvou dotazníků, které byly adresovány záchranným stanicím v ČR. Bohužel chybí podrobnější rozpracování metodiky (na to byla autorka upozorněna), takže není zcela jasné, jaké typy odpovědí byly možné a jen částečně lze toto zrekonstruovat z hrubého vyhodnocení odpovědí (co co ale znamená, když neznám metodiku?). Výsledky by se daly v mnohém zpřehlednit, vizualizovat, lépe interpretovat atd.

V druhé části je shrnuta historie držení jednoho jedince krkavce velkého v záchranné stanici Vlašim a hrubě je vyhodnoceno jeho chování. Bohužel metodika tohoto sledování by zasloužila některá vysvětlení a doplnění. Výsledkem je shrnutí výskytu jednotlivých prvků chování (ale bez kvantifikace pozorovacího úsilí atd.). Do budoucna by data měla být spíše vyhodnocena po poradě s odborníky věnujícími se etologickým experimentům, nebo podle standardizovaných a publikovaných metodik sledování a vyhodnocení – v této podobě jde tedy spíše o vlastní dojmy (které ale mohou být zcela správné, ale to 100% nevíme). Tato část práce ale přesto může být využita jako základ v další práci s tímto jedincem, nebo i v jiných obdobných zařízeních. Rozsáhlejší využití by ale nabídla práce založená na sledování více jedinců, nebo druhů.

Výsledky první i druhé části práce jsou jen krátce komentovány (v případě první části jen některé – jak bylo vybráno které?), chybí však základní kámen diskusní části každé odborné práce, a to srovnání s jinými studiemi, zasazení do kontextu současného stavu znalostí, kritické zhodnocení vlastních i cizích výsledků, komentování rozdílů mezi nimi atd. V sekci výsledky a diskuse (28 stran) tak mimo jiné chybí jediná citace! Ačkoli spojení výsledků a diskuse je v podobných pracích možné, vyžaduje tato varianta více zkušeností s psaním odborného textu a rozdělení na samostatné kapitoly by autorce podle mého názoru pomohlo vyvarovat se uvedeným nedostatkům. Pod kapitolou „závěr“ je pak dle mého názoru spíše osobní zamyšlení nad problematikou chovu hendikepovaných živočichů, bez zahrnutí vlastních výsledků, jejich interpretací, a především návrhu jejich aplikace do praxe (jeden z cílů zadání práce) – osobně tedy tuto kapitolu za závěr jako takový spíše nepovažuji.

Nedotknout se samozřejmě nelze i snadno a rychle odstranitelných drobných chyb, jako je např. používání správné interpunkce, častá absence mezer mezi slovy (především v seznamu literatury), překlepy či „upsání se“ (resp. doufám, že je to tak, nebo je někde skutečně držen ostříž jižní – byl by to zřejmě první potvrzený výskyt v ČR), v textu chybějící odkazy na některé grafické výstupy, ale i jejich úprava atd.

Přes celou řadu nedostatků, vč. těch opravdu zásadních, doporučuji práci k obhajobě s navrženou známkou dobře.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum 17. 7. 2020

Podpis vedoucího práce

