


Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2019/2020
Název práce:	Obchod, ochrana přírodních populací a důvody užívání psychoaktivních kaktusů
Student:	Bc. Veronika Škrnová
Katedra:	Katedra biologických disciplín
Vedoucí práce:	Ing. Mgr. Lenka Malíková, Ph.D.
Oponent:	MUDr. Vojtěch Cink
Pracoviště oponenta:	PN Brno, CZEPS

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

K rešerši mám jedinou připomínku a to na str. 26 použití termínů psychomimetický a halucinogenní - pojem psychomimetický znamenal schopný vyvolat dočasnou psychózu a používal se do 60. až 70. let 20. stol. Nyní je naprosto obsolentní, což do značné míry platí i pro pojem halucinogenní. Dotazník je velice obsáhlý a mnoho otázek není relevantních pro cíle práce. Zpracování dat je přiměřené charakteru práce. Diskuze je obsáhlá a dle mého názoru by měla obsahovat zamyšlení nad tématem, jakou část spektra obchodu a uživatelů obsáhla a jak by bylo možné obsáhnout širší spektrum – více uživatelů, zisk dat z nelegálního obchodu apod. Dala by se použít například data Národní protidrogové centrály. Dále některé obraty nedávají smysl např. v abstraktu!!! „pro účely pěstování i ke změněným stavům člověka v ČR.“ Největší výtka mám pak k závěru, který by měl obsahovat zhodnocení dosažení cílů práce. Cíl „přínosy versus rizika využívané v současné době ke změněnému vědomí“ je v závěru rozebrán nedostatečně. Obecně se rizikům (špatný set a setting), somatická rizika apod. věnuje práce velmi málo.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevhově/a)

Datum

Podpis oponenta

19.7.2020