

Průběh obhajoby diplomové práce:

Způsoby regulace plevelů při pěstování kukřice seté (*Zea mays L.*).

Popis průběhu obhajoby -

Studentka představila téma své diplomové práce, která se zabývá účinností dvou kombinací herbicidů použitých postemergentně na pozemku s různými hybridy kukuřice a vyhodnocením jejich účinnosti s ohledem na ekonomické aspekty. V rámci prezentace studentka komisi na úvod krátce seznámila s problematikou, které se věnovala, dále s použitým metodickým postupem řešení své práce a hlavními výsledky. Jednotlivé části prezentace měly logickou návaznost. Závěry práce byly stručné a jasné, odpovídaly zjištěným výsledkům. Zmíněny byly i přínosy vlastní práce pro praxi. Prezentace byla připravena přehledně a názorně, přednes byl plynulý a byl uskutečněn v odpovídajícím časovém intervalu. Z celkového vystoupení a přednesu bylo zřejmé, že se autorka diplomové práce v daném tématu velmi dobře orientuje.

Reakce na posudky –

Oponent: Na dotazy oponenta týkající se nebezpečných plevelů a konkrétně ježatky, studentka odpověděla v připravených odpovědích pomocí prezentace velmi podrobně a vyčerpávajícím způsobem. Podobně na dotaz ohledně plodin nevhodných k pěstování na erozně ohrožených pozemcích.

Školitel: Školitel ve svém posudku vznesl tři dotazy. Odpovědi studentky byly podrobné, připraveny v prezentaci, a týkaly se spektra plevelů u širokořádkových plodin, herbicidních přípravků a vysvětlení pojmů preemergentní, postemergentní a cpostemergentní ošetření herbicidem.

Rozprava –

doc. Ing. Jakub Brom, Ph. D.:

vznesl několik poznámek: ve vlastní práci neobvyklé a nepřehledné uvedení výsledků v tabulkách, grafech apod., kdy není zřejmé, co tabulky obsahují, jaké jednotky atd. Ne zcela vhodně použita metoda statistické analýzy, na dotaz, kdo zpracovával statistiku, nezazněla od studentky odpověď. Chybí zahraniční zdroje, tomu odpovídá i kvalita diskuse.

Ing. Jaroslav Bernas, Ph. D.:

Vyjádřil pochvalu za formátování textu v diplomové práci i za připravenou prezentaci. Dotaz na termín vysetí kukuřice, typ zkoumaného hybridu a řešenou lokalitu. Připomínka k diskusi, že je slabá. Proběhla diskuse o účinných látkách použitých herbicidů, jejich vlivů na prostředí a proč byly vůbec pro vlastní práci zvoleny. Odpovědi studentky byly víceméně orientovány na konzultace a spolupráci se školitelem.

Ing. Jana Moravcová, Ph. D.: dotaz proč byla řešena v kukuřici jako plevel zrovna violka. Proběhla diskuse o tom, zda je v tomto případě tak závažným plevellem


Ing. Jan Procházka, Ph. D.:

Dotaz na možnosti využití bezpilotních prostředků (UAV) při monitoringu plevelů s ohledem na použití snímku zkoumaných ploch z UAV ve vlastní prezentaci. Diskuse, proč si studentka nevybrala téma práce blízké jejímu zaměření.

Body:

Klasifikace: velmi dobře

Datum obhajoby: 11. září 2020


předseda zkušební komise