



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	N4101 Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Zemědělské inženýrství
<b>Akademický rok:</b>	2019 / 2020
<b>Název práce:</b>	Vliv způsobu přípravy konopné mouky na její kvalitu Effect of hemp meal preparation on its quality
<b>Student:</b>	Bc. Aleksandra Kuklina
<b>Katedra:</b>	Genetiky a speciální produkce rostlinné
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. Jan Bárta, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Ing. Václav Dvořáček, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě** (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Na diplomové práci studentky Aleksandry Kukliny oceňuji především metodické zvládnutí řady analytických metod a využití v textu řady současných vědeckých prací. K formální stránce práce a jazykové úpravě mám několik drobných připomínek. Byť nejsem rodilý mluvčí, angličtina především ve výsledkové části se mi leckde jevila dosti kostrbatá. Např. na str. 5 a 11. měl být použit asi termín stem nikoli steam, případně dost často se opakující vazba „increased for“ dle mého soudu by mělo být „increased by“ aj. V případě prezentovaných grafů bych pak přivítal uvedení názvů pro osy y. V poznámce pod grafy popisující statistickou signifikanci (Letter code indicate significant difference...) by mělo přesněji zaznít „different letter codes indicate significant differences..“ Pro vyhodnocení efektu více faktorů (mletí, extrakce odrůda) by se pak lépe hodila i z hlediska grafické prezentace vícefaktorová analýza ANOVA. To jsou však jen drobnosti a práce skutečně přinesla řadu zajímavých výsledků. V této souvislosti bych měl několik otázek.

- 1) Jaký je možný důvod, že nebyla mezi oběma odrůdami detekovaná odrůdová odlišnost v polymorfismu elektroforeticky separovaného proteinu?
- 2) Proč byla vyšší vaznost pro vodu u hrubší frakce (700 μm) ve srovnání s jemnější frakcí? A co ovlivnila návazná extrakce petroletherem, že se tento efekt změnil ve prospěch jemnější frakce?
- 3) Čím si vysvětlujete nárůst antioxidační aktivity u obou frakcí mouk odrůdy Finola i hrubé frakci mouky u odrůdy USO31 po extrakci petroletherem a současně pokles antioxidační aktivity po extrakci jen u jemné frakce mouky odrůdy USO31?

Celkově hodnotím předloženou diplomovou práci kladně a doporučuji ji k obhajobě.

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**výborně**

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)*

Datum 17.7. 2020

Podpis oponenta

