



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

| | |
|-----------------------------|---|
| Studijní program: | N4101 Zemědělské inženýrství |
| Studijní obor: | Agropodnikání |
| Akademický rok: | 2019/2020 |
| Název práce: | Marketingový mix vybraného minipivovaru |
| Student: | Bc. Iveta Harbáčková, DiS. |
| Katedra: | Katedra krajinného managementu |
| Vedoucí práce: | Ing. Monika Březinová, Ph.D. |
| Oponent: | Ing. Jakub Horák |
| Pracoviště oponenta: | Ústav znalectví a oceňování, Vysoká škola technická a ekonomická v ČB |

| | Hlediska | Stupeň hodnocení | | | | | | Nelze hodnotit |
|----|--|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
| | | A | B | C | D | E | F | |
| 1 | Splnění požadavků zadání | | X | | | | | |
| 2 | Aktuálnost a odborná úroveň práce | | | X | | | | |
| 3 | Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou | | | | | X | | |
| 4 | Vhodnost metodiky řešení | | | | X | | | |
| 5 | Využití metod zpracování výsledků | | | | | X | | |
| 6 | Interpretace výsledků, diskuse | | | | X | | | |
| 7 | Formulace závěrů práce | | | X | | | | |
| 8 | Odborný přínos práce a její praktické využití | | | | X | | | |
| 9 | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | | X | | | | | |
| 10 | Formální úprava práce a jazykové zpracování | | | | X | | | |

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Připomínky:

- Rozdílné uvedení citací v textu (např. pod obrázkem č. 1 „Kotler, Keller, 2007“ a pod schématem č. 1 „ŠVARCOVÁ (2001)“ a chyby v citacích – např. na str. 12 „(Synek, CSc. a kolektiv, 2003)“ – neuvádět tituly u jmen v citacích + chybné citace u objektů.
- Na všechny objekty (obrázky, tabulky, schémata) by mělo být odkázáno v textu, což není.
- Rozdílné použití zvýraznění (někdy je část textu zvýrazněna kurzívou, jindy tučně, v některých případech dokonce oběma způsoby najednou). Toto by chtělo sjednotit v celé práci a uvádět pouze jedním způsobem. Text by pak byl přehlednější.
- Chybné psaní procent – př. str. 16: 20% = procentní, 20 % = procent.
- Rozdílné použité krátké a dlouhé pomlčky a spojovníky (např. výčet na str. 21).
- Rozsáhlejší objekty (př. tabulka č. 1 a tabulka č. 9) by měly být umístěny spíše v přílohách.
- Chybí část věnující se metodice – až na str. 38 je hovořeno o elektronickém dotazníku. Bylo by vhodné věnovat metodice celou kapitolu, kde by byly uvedeny všechny informace k dotazníku i tvorbě SWOT analýzy.
- SWOT analýza by měla být rozšířena o konkrétní informace k jednotlivým položkám, takto je příliš obecné a analýza není dle mého názoru kompletní.
- Je zvláštní, že všech 100 oslovených respondentů dotazník vyplnilo.
- Chybí využití cizojazyčné literatury či hodnotnějších zdrojů (časopisy indexované v databázích Web of Science nebo Scopus). Formátování seznamu použité literatury je nejednotné. Na diplomovou práci je 9 použitých knižních zdrojů a několik internetových zdrojů opravdu málo.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaké další metody byste využila pro analýzu vnějšího a vnitřního prostředí vybraného podniku? Popište v krátkosti jejich smysl a důvod využití v minipivovaru.
- 2) Ve SWOT analýze uvádíte jako slabou stránku také vysokou cenu. Je oproti jiným minipivovarům opravdu tak vysoká? Porovnejte s jinými minipivovary.
- 3) Opravdu lze za příležitost ve SWOT analýze považovat vyšší konkurenci na trhu? Proč?
- 4) Jakým způsobem jste oslovovala respondenty k vyplnění elektronického dotazníku? Kdo byli respondenti? Náhodní lidé nebo konkrétní osoby?
- 5) Jaký je rozdíl v možnostech „ano – někdy“ a „pouze příležitostně“ u otázky z dotazníku „Navštívíte pivní akce minipivovaru Zvíkov?“?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo/a)

Datum

9. 7. 2020

Podpis oponenta