



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce – oponent

Studijní program:	N4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Zemědělské inženýrství – Prvovýroba
Akademický rok:	2019/2020
Název práce:	Vliv obohaceného prostředí na chování prasat v intenzivním a extenzivním způsobu chovu
Student:	Bc. Karolína Ulmonová
Katedra:	Katedra zootechnických věd
Vedoucí práce:	Ing. Lenka Hanusová, Ph.D.
Oponent:	doc. Ing. Radek Filipčík, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Mendelova univerzita v Brně

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Dle mého názoru snaha diplomantky uvést do výsledků diplomové práce všechny informace, které u prasat zjistila, nedopadla úplně nejlépe. Dle zadání se mělo jednat „pouze“ o vyhodnocení etologického pozorování a konstatováním kolik pozorovaná prasata váží. Zabíhání do přírůstků, konverze krmiva zbytečně vede ke zvyšování rozsahu práce a s tématem diplomové práce přímo nesouvisí. Takto je v práci mnoho údajů avšak ty nejsou vyhodnoceny řádně do detailu. Konstatování zdravotního stavu prasat (kapitola 5.6) by mělo být umístěno spíše v metodické části, naopak tab. 6 v rámci kapitoly 4.4. by měla být ve výsledcích. Co se týká vyhodnocení etologických pozorování, tak se domnívám že je zbytečné uvádět dobu jednotlivých aktivit v minutách a zároveň v hodinách – zde postrádám v tabulkách statistické vyhodnocení rozdílů mezi hodnotami času. Také je zarážející, když se sečtou hodnoty časů za příjem krmiva, odpočinek, pohyb a stání tak se dostávám na sumu 24 hodin. Kdy poté bylo vykonáváno agresivní chování a hra? V metodice je uvedeno, že 3x za den byly na 20 minut umístěny do pokusných kotců hračky. Proč není vyhodnoceno chování prasat s hračkami a bez hraček? Nebylo by výhodnější mít u pokusných skupin umístěny hračky po celou dobu výkrmu?

V závěru je uvedeno, že v obou podnicích dosahovali lepší růstové schopnosti prasata z kontrolních skupin, jak si diplomantka vysvětluje tuto skutečnost? Nebylo by žádoucí, aby skupiny prasat s lepším welfare byly výkonnější?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhájobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

10. 7. 2020

