



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	Zootechnika
<b>Studijní obor:</b>	Zootechnika
<b>Akademický rok:</b>	2019-2020
<b>Název práce:</b>	Vliv délky ekvibrace na motilitu spermií býků po rozmrazení
<b>Student:</b>	Bc. Karolína Krátílová
<b>Katedra:</b>	Katedra zootechnických věd
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. Jan Beran, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Ing. Petra Folková, DiS.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě** (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Téma je vysoce aktuální, práce je zpracována pečlivě a je zde velký potenciál pro praktické využití výsledků pro praxi.

Výtky se týkají zejména jazykové úrovně, kdy v některých odstavcích je patrné použití automatického překladu zahraničních pramenů. Například náhrada slova „**ekvibrace**“ českým překladem „**rovnováha**“ je v tomto kontextu zcela nevhodná a kazí celkový dojem. Namátkou další podobné chyby: „... (otcovský genom), který, jakmile **pohltí zonu pellucidu**, vede ke tvorbě zygoty...“ (str. 16); „... počet buněk postupujících **postupně**...“ (str. 29); „Manipulace s inseminační dávkou uvnitř kanystru je zajištěna pomocí válcovitého kelímku s rukojetí a **hákem na krku**.“ (str. 29); atd. Jedná se o drobnosti, ale celkový dojem práce tím značně trpí.

Pokud jde o kapitulu výsledků, je zpracována velice důkladně. Vlivem použití nepřesných termínů však některé souvislosti zanikají, což je jistě škoda. Chybí graf 3, na který je v textu odkazováno.

Cíle práce byly splněny, hypotéza ověřena a je třeba ocenit angažovanost studentky v celém experimentu.

**Otázky oponenta:**

1) V literárním přehledu zmiňujete barvení pro hodnocení morfologického stavu spermií pomocí eosinu x nigrosinu. Jaké další barvicí postupy se pro hodnocení morfologie spermií používají? Stručně popište alespoň 3, jmenujte jejich základní výhody a nevýhody.

2) Doba ekvibrace zředěného ejakulátu, kterou se ve své práci zabýváte, je bezesporu jedním z kritických bodů celého procesu kryokonzervace. I z Vaší práce vyplývá, že už této problematice byla věnována řada výzkumů a studií z nejrůznějších států v rámci i mimo Evropu, které dospěly k velice různorodým zjištěním. Čím si Vy vysvětlujete variabilitu výsledků?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (**ANO/NE**):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**VELMI DOBŘE**

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)*

Datum

Podpis oponenta

16. 7. 2020

