



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2019/2020
Název práce:	Epibionti karety obecné jako biogeografičtí ukazatelé
Student:	Bc. Zuzana Popeláková
Katedra:	Biologických disciplín
Vedoucí práce:	Doc. Irena Šetlíková, Ph.D.
Oponent:	RNDr. Zdeněk Faltýnek Fric Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Biologické centrum AV ČR, v.v.i., České Budějovice

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků				X			
6	Interpretace výsledků, diskuse					X		
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití				X			
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Tématika práce je velice zajímavá, autorka zde shrnuje výsledky ze svého studijního pobytu na Kanárských ostrovech, kde se věnovala epibiontům na karetách obecných. Bohužel autorka zřejmě nepočítala s tím, že práci bude číst i někdo, kdo o epibiontech téměř nic neví. Tak v jejich přehledu zapoměla dopsat, do kterých skupin jaký epibiont patří, kdy jde o řasu, kdy o koryše, ač pak dále ve výsledcích i diskuzi s těmito termíny zachází. Chybí mi i nějaké zhodnocení role jednotlivých epibiontů. Nevíme, který želvu využívá jen jako „taxík“, kdy jde o komenzála či symbionta či kdy může i případně želvě škodit. Místo otázky bych prosil, aby autorka takový přehled ukázala na své obhajobě. Ocenil bych, kdyby autorka věnovala větší péči textu i z hlediska gramatiky a stylistiky. A také logice. Abych ilustroval situaci, tak nějak jsem se domníval, že ostrovy jsou kousek země čouhající nad hladinu moře, nikoli že jsou relativně mým proudem (str. 22). Stejně se mi přičí označovat páření želv jako tření. Myslím, že kdyby autorka věnovala textu víc práce, mohla by být diplomka vynikající. Co se týče faktické stránky věci, jsem docela zmatený, co znamená „spodní strana krunýře“ – nějak bych si myslel, že jde o plastron, ale podle obrázku č. 22 jde o zadní část celé želvy? Také bych ocenil lepší vytěžení výsledků, jako např. vliv velikosti želvy na výskyt různých epibiontů atd., naopak hodnotit tak heterogenní skrumáž organismů podle jejich délky považuji za ne zcela šťastné. Doufám, že moje kritika bude brána jako konstruktivní a že získaná data neskončí v šuplíku a budou dále dotěžena a publikována.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

16.7.2020

Podpis oponenta

(Handwritten signature)