

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Barbora RICHTEROVÁ
Název práce	Lázeňské služby pro vybraný segment zákazníků
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KOD
Vedoucí práce	Janeček Petr, Ing. Ph.D.
Autor posudku	Ing. Petr Janecek Ph.D.

Posudek závěrečné práce

1. Logická struktura práce 2.0

Poznámka: Logický rámec je v pořádku, ale mělo by být více rozpracováno to, co je aktuální např. současná situace lázeňství nebo budoucnost lázeňství na místo historie, která se neodráží v návrhu.

2. Naplnění cíle práce 2.0

Poznámka: Cíl byl splněn částečně. Nabídka služeb není analyzována.

3. Metodický postup 2.0

Poznámka: Dotazníkové šetření bylo provedeno na menším výběrovém vzorku.

4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.5

5. Práce s literaturou 3.0

Poznámka: Nejsou použity všechny zdroje literatury ze zadání, seznam zdrojů není abecedně seřazen.

6. Formální stránka 3.0

7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 2.5

8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce (známka): **dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Předložená práce se zabývá lázeňstvím. V tématu zní Lázeňské služby pro určitý segment zákazníků. V úvodu není stanoven segment zákazníků a také se během zpracování dat tomuto autorka nevěnuje i když hlavní návrh směřuje na segment žen. Toto by chtělo v práci více zdůraznit, aby název lépe odpovídal obsahu. Teoretická část se zabývá více obecně lázeňstvím, jeho historií a wellness, ale současnost a době covidu je věnováno méně pozornosti. Autorka také nepoužila všechny zdroje uvedené v zadání práce. Nicméně je teoretická část na dobré nebo průměrné úrovni. Metodika průzkumu je průměrná. Dotazník není přiložen, proto není zcela možné ho hodnotit, ale dle výsledků a témat otázek vypadá dobře. Problematické vidím způsob šíření dotazníku, resp. sebraný vzorek respondentů. Velmi zkresluje odpovědi, čehož si je autorka velmi dobře vědoma a upozorňuje na to. Chybí zde metodika analýzy nabídky, resp. celá analýza

nabídky. Ale nejspíše se na ni autorka dotazovala v dotazníku. Výsledky jsou prezentovány klasickou formou absolutních nebo relativních četností s komentáři, kde autorka třídí výsledky podle pohlaví a věku. Návrhy jsou různorodé, avšak více je věnována pozornost produktu pro ženy. Není zcela jasné, zda téma astrologických lázní vychází z dotazníku a má-li tedy potenciál u klientek uspět. Do produktu bych doporučoval zařadit více lázeňských procedur, aby se odlišil od klasických wellness pobytových produktů. Z formální stránky hodnotím práci také průměrně. Vyskytují se zde drobné chyby v pravopisu a stylistice. Co škodí celkovému dojmu z práce jsou znaky po úpravách ze sledování změn, které měly být odstraněny před odevzdáním práce. Práce splňuje podmínky pro obhajobu a doporučuji ji se známkou dobře, ale souhlasím i s velmi dobře na základě výkonu autorky při obhajobě.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Bylo by vhodné doplnit práci o dotazník z šetření.

Jaké další typy lázeňských produktů si myslíte, že by mohly zaujmout segment moderní žena?

Jak by se změnila kalkulace Vašeho produktu, kdybyste přidala nějakou klasickou lázeňskou proceduru?

Datum: 12.05.2021

Podpis vedoucího práce