

# Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Sabina KRÁTKÁ
<b>Název práce</b>	Analýza lokalizačního rozhodování v rámci firmy v kraji Vysočina
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Bakalářský
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KMI
<b>Vedoucí práce</b>	Berková Ilona, Ing.
<b>Oponent</b>	Ing. Daria Gunina

## Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.5

**Poznámka:**Volba tématu a formulace cíle práce by mohly být více argumentovány v textu.

2. Logická struktura práce 1.0

**Poznámka:**Bakalářská práce má obvyklou logickou strukturu. Nechybí zde provázanost literární rešerše s metodikou práce a empirickou částí.

3. Naplnění cíle práce 2.5

**Poznámka:**Bylo by vhodnější položit si za cíl zjistit „vnímání lokalizačních faktorů majiteli podniků“ / „vnímanou důležitost“ či „vnímanou váhu“ (detailněji viz níže).

4. Metodický postup 3.0

**Poznámka:**Postup sběru dat trpí některými nedostatky (detailněji viz níže).

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 2.5

**Poznámka:**Jelikož výsledky práce nebyly diskutovány v kontextu současného stavu poznání, teoretický přínos práce zůstává mlhavý a vágní.

6. Praktický přínos práce 1.5

**Poznámka:**Dané práci nechybí praktický přínos, bohužel ale autorka o něm explicitně nikde nepíše a nezmiňuje, pro koho, jak a proč by výsledky/závěry této práce mohly být přínosné.

7. Práce s literaturou 2.0

**Poznámka:**Autorka pracuje jak s tuzemskou literaturou a online zdroji, tak s články ze zahraničních vědeckých časopisů. I přesto se ale autorka dopouští sekvenčního užití a nadužívání zdrojů a místy text působí jako výpisky z učebnic.

8. Formální stránka 2.0

**Poznámka:**Ne vždy se autorka drží tradiční struktury odstavce akademického textu, a tak se v textu objevují odstavce o jedné větě (např. str. 10). Místy v textu autorka volí ne úplně šťastná synonyma (viz např. str.22 „klastry“ a „kartely“).

## Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

**Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce**

Celkově lze práci považovat za zdařilou. Rozsah práce odpovídá požadavkům na tento typ práce kladeným.

Bylo by vhodnější položit si za cíl zjistit „vnímání lokalizačních faktorů majiteli podniků“ / „vnímanou důležitost“ či „vnímanou váhu“, protože práce nezkoumá faktický vliv („Cílem bakalářské práce je tedy zjistit, které lokalizační faktory nejvíce ovlivnily firmy na Vysočině“ © str. 8, Krátká, 2021) a reálné ukazatele, ale analyzuje pouze respondenty deklarované úsudky, myšlenky, pocity, domněnky a názory (vnímání).

Je chvályhodné, že autorka při analýze dat nezůstala jen u deskriptivní statistiky a sáhla po sofistikovanějších nástrojích. Bohužel lze ale spatřit některé nedostatky u postupu sběru dat. Zaprvé, autorka oslovila část respondentů osobně (20) a zbytek respondentů elektronicky, nicméně neuvedla argumenty a důvody, proč to takto realizovala. Vzhledem k možným biasům vyplývajícím z využití odlišných forem dotazování, by bylo vhodnější celé dotazníkové šetření realizovat v online prostředí. Zadruhé, autorka nepatřičně užívá terminologii při představení metodiky: autorka uvádí, že „dotazování pomocí rozhovorů probíhalo pouze s majiteli firem v okrese Pelhřimov“ (str. 31, *ibid*). Rozhovory jsou metodou kvalitativního výzkumu, a je očividné, že v daném kontextu tím autorka (nevhodně) označuje osobní dotazování. Zatřetí, autorka uvádí, že osobní dotazování probíhalo s majiteli firem, ale nezmiňuje, komu byly dotazníky zasílány elektronicky. Pokud dotazník byl zasílán na firemní e-mail, mohl dotazník vyplnit řádný zaměstnanec? Ovlivnilo by to výsledky šetření?

S ohledem na uvedené doporučuji práci k obhajobě.

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

Argumentujte prosím a vysvětlete, proč část respondentů byla oslovena osobně, a větší část – elektronicky? Mohl mix využitých metod v této situaci způsobit bias (zkreslení) a proč, mohlo to způsobit rozdíly v odpovědích mezi dvěma skupinami respondentů? V této souvislosti prosím diskutujte validitu a reliabilitu realizovaného dotazníkového šetření.

Datum: 12.05.2021

Podpis oponenta