

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Tereza BEZKOČKOVÁ
Název práce	Spokojenost návštěvníků Jihočeského kraje (turistická oblast Lipensko)
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KMI
Vedoucí práce	Klufová Renata, doc. RNDr. Ph.D.
Oponent	Ing. Iva Klementová, Ph.D.

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 2.0

Poznámka:Téma předložené práce lze považovat za vhodně zvolené.

2. Logická struktura práce 2.5

3. Naplnění cíle práce 3.0

Poznámka:Cíl práce lze považovat s drobnými výhradami za naplněný. Při ověřování předpokladů výzkumu v práci není uvedeno, jak autorka k výsledkům došla.

4. Metodický postup 2.5

Poznámka:Metody a techniky byly zvoleny vhodně, nebyly však využity v plném rozsahu.

5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 3.0

6. Praktický přínos práce 2.5

Poznámka:Na základě dotazníkového šetření uvedla autorka pouze jeden návrh - navýšení počtu odpadkových košů. Není uveden důvod pro druhý návrh - nová turistická trasa.

7. Práce s literaturou 2.5

Poznámka:V seznamu použitých zdrojů je uvedena celá řada použitých zdrojů, autorka však uvádí převážné množství citací od jednoho autora.

8. Formální stránka 2.5

Poznámka:Po formální stránce působí práce velmi nepřehledným dojmem. Grafická úprava práce nemá příliš vysokou úroveň. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly často splývají.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Kladně lze v předložené práci hodnotit počet oslovených respondentů. Celkově práce působí velmi nepřehledným dojmem zejména z důvodu nevhodně zvolených stylů.

V seznamu použitých zdrojů je uvedena celá řada použitých zdrojů, které autorka v práci plně nevyužila. Práce vytváří dojem, že se při citování autorka zaměřila převážně na jednoho autora.

V metodické části práce obsahuje podrobný popis jednotlivých metod, které v práci autorka

používala, ale jednotlivé výpočty již práce neobsahuje. Jsou uvedeny pouze výsledky a není uvedeno, jak k nim autorka došla, na základě čeho jednotlivé predikce potvrdila či vyvrátila. Dotazník předložený respondentům byl celkem obsáhlý, autorka jeho výsledky ale nedokázala plně vytěžit.

Na základě dotazníkového šetření uvedla autorka návrh na navýšení počtu odpadkových košů. Pro druhý návrh, novou turistickou trasu, však není uvedeno vysvětlení na základě čeho je tento návrh v práci uveden a co ve vztahu k cíli předložené práce řeší.

Práci hodnotím známkou dobře a doporučuji k obhajobě.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Jakým způsobem byli osloveni respondenti?

Můžete vysvětlit, jak může návrh nové informační cyklostezky přispět ke zvýšení spokojenosti a atraktivity lokality?

Jaká další opatření, která by mohla přispět ke zvýšení spokojenosti návštěvníků, by jste navrhovala?

Datum: 07.05.2021

Podpis oponenta