

# Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Ondřej REMIÁŠ
<b>Název práce</b>	Investování do drahých kovů jako nástroj finančního zabezpečení na stáří
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Bakalářský
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KMI
<b>Vedoucí práce</b>	Šulista Marek, PhDr. Ph.D.
<b>Oponent</b>	Ing. Tomáš Karlík

## Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 2.0

**Poznámka:** Téma práce je aktuální a jeho zpracování vyžaduje průměrné úsilí.

2. Logická struktura práce 1.5

**Poznámka:** Práce je celkem dobře a logicky strukturovaná.

3. Naplnění cíle práce 2.5

**Poznámka:** V práci bych očekával hlubší analýzy a větší rozpracovanost zvoleného tématu práce.

4. Metodický postup 2.0

**Poznámka:** Metody použité v práci byly vybrány dobře s ohledem na téma práce. Jejich aplikace ale měla být detailnější.

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 2.0

**Poznámka:** Teoretická část práce je zpracovaná na průměrné úrovni.

6. Praktický přínos práce 2.0

**Poznámka:** Praktický přínos je omezený, spatřuji ho v určité modelaci vhodného další finančního zabezpečení na stáří.

7. Práce s literaturou 2.0

**Poznámka:** Práce s literaturou je na průměrné úrovni.

8. Formální stránka 4.0

**Poznámka:** Autor práce zcela podcenil formální zpracování práce, zejména pak interpunkci, shodu podmětu s přísudkem, velikost grafů a jejich čitelnost.

## Závěr

Hodnocení práce (známka): **dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Práce mohla být zpracována na sofistikovanější úrovni, čímž by se určitě zvětšil její praktický i teoretický přínos.

## **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

Jakým způsobem by se mohl, podle autora práce, zvětšit zájem o problematiku finančního zabezpečení dnešních mladých lidí na důchodový věk?

Datum: 11.05.2021

Podpis oponenta