

# Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Terezie PAVLÁSKOVÁ
<b>Název práce</b>	Komparace spořicíh produktů na českém trhu
<b>Název a typ studijního programu</b>	Aplikovaná matematika / Bakalářský
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KMI
<b>Vedoucí práce</b>	Vocetková Klára, Mgr.
<b>Oponent</b>	Mgr. Karel Pešl

## Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 2.0
2. Logická struktura práce 1.0
3. Naplnění cíle práce 2.0
4. Metodický postup 2.0
5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 2.0
6. Praktický přínos práce 2.0
7. Práce s literaturou 1.0
8. Formální stránka 1.0

## Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**  
Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Po přečtení bakalářské práce musím pochválit strukturu práce, logickou návaznost kapitol a formátování práce, včetně přehledných tabulek a grafů.

Oceňuji také sběr vlastních dat jakožto podklad pro praktickou část práce, i když postrádám informaci o počtech respondentů z jednotlivých skupin. Stanovení vah na základě rozhovorů vždy s jedním respondentem z každé skupiny už takovou vypovídající hodnotu nemá. Z popisu metodiky také není patrné, zda se jednalo o nezávislého respondenta? Pro stanovení pořadí variant studentka zvolila standardní metodu vícekriteriálního rozhodování WSA. V kapitole 6. 2 bych tím pádem používanou metodu neřadil až jako poslední možnou metodu pro stanovení pořadí.

Připomínku mám k praktické části práce. V kapitole 7 nacházím chybu. Na str. 33 studentka shrnuje přehled kritérií, z nichž první je likvidace. Šest porovnávaných produktů řadí od nejlikvidnějších a uvádí, že nejméně likvidní produkt je ohodnocen jedním bodem. Z tohoto vyplývá, že běžný bankovní účet a spořicí účet bez výpovědní lhůty mají mít 6 bodů. V praktické části práce ale studentka obodovala Standard účet od ČS a Spoření ČS (na str. 38 uvádí, že jde o spořicí účet bez výpovědní lhůty) pěti body. Jedná se o tabulky 13, 14, 17, 20, 23, 24 a 25. Domnívám se, že špatné nastavení bodů u likvidity ovlivňuje i výsledky práce.

K práci nemám další připomínky a doporučuji ji k obhajobě.

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

Můžete podrobněji popsat strukturovaný rozhovor, na základě kterého jste stanovila pro danou skupinu respondentů normované váhy?

Datum: 12.05.2021

Podpis oponenta