

# Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Terezie PAVLÁSKOVÁ
<b>Název práce</b>	Komparace spořicíh produktů na českém trhu
<b>Název a typ studijního programu</b>	Aplikovaná matematika / Bakalářský
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KMI
<b>Vedoucí práce</b>	Vocetková Klára, Mgr.
<b>Autor posudku</b>	Mgr. Klara Vocetkova

## Posudek závěrečné práce

1. Logická struktura práce 1.0
2. Naplnění cíle práce 2.0
3. Metodický postup 2.0
4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 2.0
5. Práce s literaturou 1.0
6. Formální stránka 1.5
7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 2.0

**Poznámka:** Studentka samostatně provedla dotazníkové šetření, při zpracování samotné práce využívala konzultací.

8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

## Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Při komparaci produktů v praktické části práce studentka vůbec neporovnává žádný spořicí účet s výpovědní lhůtou. Ve všech modelových příkladech studentka nastavila likviditu pro běžný účet a spořicí účet bez výpovědní lhůty pěti body. Z tohoto důvodu by neměl být spořicí účet s výpovědní lhůtou ani zmíněn na str. 33, kde je přehled spořicíh produktů a jejich obodování z hlediska likvidity. Pokud studentka chtěla započítat spořicí účet s výpovědní lhůtou, pak jsou zase špatně nastaveny body ve všech tabulkách v praktické části. Z dotazníkového šetření také není patrné, na jaký typ spořicího účtu je studentka respondentů ptala či zda považuje oba typy spořicíh účtů za jednotné?

Jednotlivé modelové skupiny bych řadila logičtěji (věk, pohlaví) a pro lepší přehlednost výsledků bych volila u výsečových grafů vždy pro daný spořicí produkt stejnou barvu. V textu nalezeno pár chyb (gramatika, čárky ve větách).

Z výsledků je patrné, že nevhodnější produkty modelových příkladů jsou většinou výrazně odlišné oproti dotazníkovému šetření. Zde bych očekávala komentáře, které by měly popsat závěry

vzhledem k bodovací metodě a k použité metodě VKR. Místo toho jsou popsány závěry tak, že nejsou zcela konzistentní. Například u modelového příkladu na str. 45 studentka tvrdí, že více rizikové fondy by doporučila mladším střadatelům, což ale neodpovídá výsledkům modelových příkladů do 30-ti let. Stejně tak na str. 48 uvádí, že skupina mužů nad 30 let je ochotna podstoupit mnohem větší riziko, což zase neodpovídá grafu 5.

Práci doporučuji k obhajobě. K vysvětlení nejasností přidávám doplňující otázky.

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

Prosím o vysvětlení, jak měly být nastaveny body kritéria "likvidita"?

Jak si vysvětlujete rozdílné výsledky modelových příkladů a dotazníkového šetření?

Domníváte se, zda pandemická situace změnila pohled veřejnosti na využívání spořicíh produktů?

Pokud ano, jakým směrem?

Datum: 12.05.2021

Podpis vedoucího práce