

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Petra FAFÍLKOVÁ
Název práce	Fundamentální analýza vybraného akciového titulu
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KUF
Vedoucí práce	Zeman Petr, Ing. Ph.D.
Oponent	Ing. Lukáš Polanecký

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 2.0

Poznámka:Téma je velice zajímavé a dává odborný pohled na uvedenou problematiku. Autorka práce mohla obecný pohled rozšířit o pohled odborníků z časopiseckých studií a např. komparovat často používané metody s těmito zvolenými.

2. Logická struktura práce 1.5

Poznámka:Práce má logickou návaznost jednotlivých kapitol, kde nejdříve autorka uvádí teoretickou část, kde analyzovala odborné literární zdroje a následně zvolila své metody, které dále uplatnila při zpracování aplikační části práce.

3. Naplnění cíle práce 2.0

Poznámka:Autorka cíl práce naplnila, ale chybí mi zde uvedení přesného (konkrétního) osobního doporučení autorky. V práci jsou sice uvedené výsledky analýz a z nich doporučení vyplývá, ale zajímal by mě také názor autorky viz otázka č. 2.

4. Metodický postup 1.5

Poznámka:Metodická stránka práce je na velice dobré úrovni, kde autorka poukazuje na jednotlivé metody a jejich pregnantní popis. Metody z této části práce autorka použila v aplikační části a pomocí jejich aplikace dospěla k určitým výsledkům.

5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 1.5

Poznámka:Autorka v teoretické části práce nepoužívá příliš pestrost citací v jednotlivých kapitolách. Nejde ovšem říci, že by z této části práce nevyplývala jasná charakteristika a zobrazení daného tématu. Text je zřetelně pochopitelný.

6. Praktický přínos práce 2.0

Poznámka:Praktický přínos práce zde patrný určitě je. K vytvoření lepšího metodologického rámce pro praktické využití by určitě byla zajímavá komparace metod z odborných časopiseckých studií např. v databázi WoS, což v této práci nezahrnuje.

7. Práce s literaturou 2.0

Poznámka:Autorka pracuje převážně s odbornými literárními zdroji a zdroji z internetu. V práci se autorka mohla inspirovat více cizojazyčnými zdroji a časopiseckými studiemi. Použité zdroje ovšem autorka použila vhodné a k tématu přínosné.

8. Formální stránka 1.5

Poznámka:Práce je stylisticky správně koncipována a formální náležitosti jsou v určitých částech s drobnými chybami, které ovšem nebrání porozumění textu a nějak ho negativně neovlivňuje.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Připomínky a přínosy jsou uvedené v jednotlivých hodnotících kritériích.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Autorka by mohla vyjádřit, jakou roli má změna pracovní kapitál v modelu Free Cash Flow to Equity (FCFE model), který uvádí na straně 31?

Jak by se autorka zachovala sama, kdyby se musela rozhodnout u uvedených variant?

Datum: 04.05.2021

Podpis oponenta