

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Milan PŘÍPLATA
Název práce	Přestupky ve světle nové legislativy
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Hrubý Rudolf, JUDr.
Oponent	JUDr. Markéta Šnorková

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0

Poznámka:Téma bylo zvoleno vhodně.

2. Logická struktura práce 1.5

Poznámka:Práce má logickou strukturu dle zákona č. 250/2016 Sb.

3. Naplnění cíle práce 2.0

Poznámka:V praktické části tomu tak bylo, u teoretické části zejména v 5. kapitole to zcela naplněno nebylo.

4. Metodický postup 2.0

Poznámka:Metoda komparace sice byla užita, ale v minimální míře. Autor téměř nezpracoval svůj pohled na danou problematiku.

5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 2.0

Poznámka:Práce víceméně obsahuje strohý popis zákonů bez většího zásahu autora. K oživení tématu došlo pouze v praktické části, zejména v rámci řízeného rozhovoru.

6. Praktický přínos práce 3.0

Poznámka:Praktický přínos práce je to zásadní, co chybí, autor nenabízí návrhy možného řešení do budoucna, ač na závěr uvádí, že prostory pro změny zde jsou. Bohužel z práce není patrné, jaké novelizace by autor navrhoval.

7. Práce s literaturou 2.0

Poznámka:Autor nepoužil žádnou přímou citaci, užívá ve většině textu citaci zákona nebo nepřímou citaci autora publikace. Mohlo být využito více druhů zdrojů, zejména potom odborných článků či judikatury soudů.

8. Formální stránka 2.0

Poznámka:Po formální stránce je práce v pořádku, drobné výhrady mám k pár případům chybějících písmen ve slovech či absenci diakritiky. Další případ, který kazí dojem čtenáře je užívání stejných slov vícekrát v jedné větě.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Práci hodnotím po formální stránce, že ji lze doporučit k obhajobě. Zároveň nutno podotknout, že jsou tam velké nedostatky, které zabraňují tomu, aby práce byla přínosem k tomuto tématu. Po přečtení na mne text působí tak, že autor se úplně neorientuje v dané problematice, zejména potom v pojmosloví. Text je víceméně složen z nepřímých citací několika autorů. Bohužel u mnohých citací je znát autorova snaha o parafrázování, ale ne vždy to bylo úplně zdařilé. Některé pokusy přesvědčit čtenáře o tom, že autor si je jist tím, co píše a dokáže to odborně zhodnotit, jsou nepovedené.

Kladně hodnotím zejména praktickou část, u teoretické části lze hodnotit kladně pouze to, že autor obsáhl stěžejní části zákona č. 250/2016 Sb. i zákona č. 251/2016 Sb. U dotazníkového šetření byly položeny adekvátní a důležité otázky, zároveň lze ocenit, že se autor snažil oslovit opravdu velké množství respondentů. Velmi zajímavý potom byl řízený rozhovor, kdy byly autorovi dotazy zodpovězeny člověkem, který přestupkové řízení zná jak teoreticky, tak prakticky.

Jak jsem již uvedla výše, mám výhrady k některým závěrům či užitému pojmosloví autora. Např. str. 22 kapitola 3.5., zde autor uvádí, že dochází k promlčení přestupku, ale že se jedná spíše o prekluzi. K tomuto uvádím, že zákon č. 250/2016 Sb. zná pouze promlčení, prekluze není všeobecná a nastává pouze tam, kde je zákonem stanovena - což není tento případ. Dalším případem nepřesného či obecně neužívaného pojmosloví autora je na str. 29, kdy právní úprava rozhodně nemyslí na "možný scénář". Na str. 51 je uvedena poznámka pod čarou, kde je uveden chybně název zákona č. 89/2012 Sb.

Autor si v textu nadefinoval zkratku zákona č. 250/2016 Sb. jako ZOPŘ a v úvodu kapitoly 5 rovněž zákon č. 200/1990 Sb. jako ZOP, avšak v dané kapitole nedodrжуje nadefinované zkratky a užívá i další (jiná) pojmenování pro uvedené právní předpisy.

Z teoretické části práce mne nejvíce zajímala kapitola komparace staré a nové úpravy přestupků. Je vždy zajímavé vidět, kam se zákonodárce v nové úpravě posunul či naopak. Autor sice našel několik změn, avšak ke komparaci užívá buď citace zákona nebo jiných autorů. Názor autora zde téměř absentuje, kdy ke dvěma stranám změn popsaných z dostupné literatury se autor vyjadřuje jednou větou.

Na závěr lze říci, že autor dodržel zadání práce i cíle, které si na začátku práce stanovil. Zásadní nedostatky spatřuji v práci s textem, kdy je potřeba větší samostatnosti autora. Jelikož předpokládám, že se autor detailně seznámil s danou problematikou, měl by být schopen s textem lépe pracovat, zapracovat vlastní názory, poznatky a shrnutí, co se o tématu dozvěděl. Text by neměl vycházet pouze z přepisu textu někoho jiného. Tyto nedostatky jsem očekávala, že autor dožene alespoň ve vlastním shrnutí na závěr, ale nestalo se tak. Shrnutí bylo opravdu stručné bez větších autorových závěrů.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. V práci mi chybí užívání příkladů při vysvětlování některých pojmů. Zajímá mne rozdíl mezi nutnou obranou a krajní nouzí, obojí vysvětlíte na příkladech, které odlišují tyto dvě okolnosti vylučující protiprávnost.
2. Další otázka se váže k tvrzení na str. 32 práce, ve druhém odstavci je uvedeno, že starosta obce má možnost zřídit komisi pro projednání přestupků. V praxi se jedná o poměrně oblíbenou záležitost. Z čeho tak usuzujete? Máte dostupná nějaká data, protože v dotazníkovém šetření se tato otázka neobjevila.
3. V kapitole 5 jste uvedl několik změn, mne zajímá změna, která v práci uvedena není, ale z hlediska přestupkového řízení je vcelku zásadní. V zákoně č. 200/1990 Sb. byl za účastníka řízení označován i navrhovatel, na jehož základě bylo řízení zahájeno. V zákoně č. 250/2016 Sb. bylo osobě přímo postižené postavení účastníka řízení odebráno. Některá důležitá práva jí zákonodárce

zachoval - která? Co se tím změnilo z pohledu možnosti zahájení přestupkového řízení? Jelikož tato osoba není účastníkem řízení, nemůže podávat řádné opravné prostředky apod. Jaký máte na tuto skutečnost názor, která z úprav je podle Vás lepší a proč?

4. Na závěr uvádíte, že je zde ještě prostor pro budoucí novelizace. Navrhněte alespoň dvě změny, kterými by se měl zákonodárce v budoucnu zabývat.

Datum: 12.05.2021

Podpis oponenta