

# Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Renata REGÁLOVÁ
<b>Název práce</b>	Analýza přestupkové agendy na příkladu vybrané obce s rozšířenou působností
<b>Název a typ studijního programu</b>	Hospodářská politika a správa / Bakalářský
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KRM
<b>Vedoucí práce</b>	Strnad Zdeněk, JUDr. Ing. Ph.D., MPA
<b>Oponent</b>	Mgr. Nikola Dufková

## Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0

2. Logická struktura práce 1.0

3. Naplnění cíle práce 2.0

**Poznámka:**Z práce získány zajímavá data, s kterými autorka práce mohla mnohem více pracovat, závěry práce jsou kusé, analýza přestupkové agendy pro ORP mohla být provedena v mnohem větším rozsahu.

4. Metodický postup 1.5

**Poznámka:**Velký výběr technik k získání dat, ocenila bych však více informací k jednotlivým tabulkám (př. nejčastější přestupek - uvedení konkrétních čísel řešených přestupků apd.)

5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 2.5

**Poznámka:**Teoretická část je slabší částí této práce. Teorie zabývá 3/4 celkové práce, přičemž dochází dokola pouze k citacím z použité literatury, vysvětlení základních pojmů bez dalšího rozvedení.

6. Praktický přínos práce 2.0

**Poznámka:**Praktická část práce byla pojata velmi dobře, hodně použitých metod a získaných dat, autorka však plně nevyužívá potenciál získaných informací.

7. Práce s literaturou 1.0

8. Formální stránka 1.0

**Poznámka:**Minimum překlepů, věty dávají smysl, práce má ucelenou logickou strukturu.

## Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Autorka volí poutavé téma své bakalářské práce.

Teoretická část zabírá zbytečně příliš mnoho z rozsahu celkové práce, autorka neustále opakuje citace z použité literatury, vlastní přínos v této části minimální. Vysvětlení jednotlivých pojmů a

institutů je prováděno ve velmi okleštěné podobě. Při lepší práci s judikaturou mohla autorka lépe na jednotlivých případech osvětlovat čtenáři problematiku přestupkového řízení, rozdílů oproti řízení správním, výklad jednotlivých pojmů v reálné praxi.

Praktická část práce je vedena velmi zajímavě, autorka volí několik metod pro získání dat pro svojí práci. Ocenila bych více informací k jednotlivým dílčím závěrům, např. je-li uváděn obcí jako nejčastěji projednávaný přestupek proti občanskému soužití, jaké bylo konkrétní (případně procentuální) číslo těchto projednávaných přestupků, oproti kolika dalším atd. Obdobně v případě ukládání správních trestů. Dále by bylo vhodné provést analýzu srovnání obcí a počtu jimi projednávaných přestupků ve srovnání na přepočten počet přihlášených obyvatel (srov. České Budějovice vs. ostatní obce).

S velice zajímavými daty pak činí autorka práce rychlý a krátký závěr, práce a data v rámci ní získané skrývaly mnohem větší potenciál, který autorka bohužel nevyužila. I tak je práce hodnocena velmi kladně, autorka respektovala zásady pro vypracování bakalářské práce obsažené v jejím zadání a naplnila stanovený cíl této práce. Metodický postup práce je zvolen vhodně. Z formálního hlediska je práce vyhotovena dostatečně přijatelně, překlepy jsou v práci minimální.

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

1) Je-li v tabulce č. 3, strana 48, uvedeno, že nejčastější sankcí ukládanou v Českých Budějovicích je pokuta a zákaz činnosti, k jaké konkrétní činnosti se zákaz činnosti bude pravděpodobně vztahovat? Odůvodněte na základě ostatních podkladů bakalářské práce. Jaká zde bude velmi často využívaná forma rozhodnutí v souvislosti s uvedeným?

Datum: 11.05.2021

Podpis oponenta