

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Renata REGÁLOVÁ
Název práce	Analýza přestupkové agendy na příkladu vybrané obce s rozšířenou působností
Název a typ studijního programu	Hospodářská politika a správa / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Strnad Zdeněk, JUDr. Ing. Ph.D., MPA
Autor posudku	JUDr. Ing. Zdenek Strnad Ph.D., MPA

Posudek závěrečné práce

1. Logická struktura práce 1.0
2. Naplnění cíle práce 1.0
3. Metodický postup 1.0
4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.0
5. Práce s literaturou 1.0
6. Formální stránka 1.5
7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 1.0
8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Sílu předložené práce spatřuji především ve vlastním pečlivém a zaujatém přístupu studentky k jejímu zpracování, a to způsobem, který nejenže předčil má očekávání a dosavadní zkušenosti s vedením takových prací, ale který i po věcné stránce přinesl užitečné poznatky v agendě, se kterou se musí potýkat kdejaká menší obec. Správní trestání totiž představuje agendu, která je důsledkem lidského počínání, a jako taková má logicky své místo všude tam, kde se vyskytují lidé, kde žijí. Standardně provedená teoretická část práce, které nelze (až na několik formulačních a stylistických zaváhání, které nehodlám ani zmiňovat) nic vytknout, neboť v žádném směru nevybočuje z mantinelů jí předepsaných (studentka jednoznačně prokázala schopnost práce s literaturou a dokonce i judikaturou, vhodně načrtla strukturu práce a prokázala dostatečnou znalost popisované problematiky), představuje jen předeheru pro mnohem zajímavější a „objevnější“ část praktickou, z níž lze vyčíst jednak jednoznačný přenos této agendy malých obcí na obce s rozšířenou působností, jednak také velmi rozdílnou „nákladovost“ této operace, kdy na jedné straně máme obce, které si za projednání přestupku účtují 500 Kč, a na druhé straně například Město Písek, kterému obce v jeho územní působnosti platí za tu samou službu částku 1600 Kč. To je málem gigantický rozdíl, jenž by mohl být (resp. spíše měl být) v budoucnu studentkou ještě podrobně

analyzován, neboť taková disproporce by si jistě zasloužila detailnější prostudování (které by již ale samozřejmě bylo za limity práce tohoto typu). Krom zmíněného dotazníkového šetření oceňuji na předložené práci rovněž výtečně provedený řízený rozhovor s odpovědným pracovníkem MěÚ Vodňany i to, že se studentce vůbec podařilo v této době rozhovor realizovat. Jediné, čeho lituji, je to, že studentka pro své ostatní studijní vytížení nevyslyšela mé přání zúčastnit se se svojí prací studentské soutěže, neboť takto provedená závěrečná práce by v ní jistě se ctí obstála. Pro vše výše uvedené Vám k Vašemu výsledku blahopřeji!

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. Vyplácí se malým obcím uzavírat obcím s rozšířenou působností veřejnoprávní smlouvu o vyřizování přestupkové agendy, případně proč?
2. Čím to podle Vás je, že jsou mezi obcemi s rozšířenou působností tak vysoké rozdíly v ceně, kterou účtují za projednání přestupků menším obcím?

Datum: 08.05.2021

Podpis vedoucího práce