

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Adam DANIEL
Název práce	Zákaz diskriminace spotřebitele
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Krásnická Martina, Ing. Ph.D., LL.M.
Oponent	Mgr. Jan Zelenka

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0

Poznámka:Autor zvolil téma, které je zaměřené na (vždy) aktuální problematiku a které je v praxi velmi frekventované.

2. Logická struktura práce 2.5

Poznámka:Práce je velmi popisná, obecná a není proveden žádný hloubkový průzkum. Lze spatřovat jistou systematičnost v pojetí práce, nicméně nejvýznamnější teoretická část práce (viz kapitola 3) se omezuje toliko na 5 stran.

3. Naplnění cíle práce 2.0

Poznámka:Cíl teoretické části byl zvolen velmi vhodně. Praktická část měla za cíl provedení dotazníkového šetření, ke kterému došlo, ale o přínosu jeho závěrů není oponent zcela přesvědčen. K naplnění vytyčených cílů nicméně došlo.

4. Metodický postup 2.0

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 2.0

Poznámka:Práce dávala prostor pro provádění hlubších analýz a důslednější rozbor jednotlivých institutů, jakož i pro uplatnění vlastního názoru, k čemuž dle názoru oponenta příliš nedocházelo.

6. Praktický přínos práce 2.0

Poznámka:V praktické části došlo k příkladnému popisu jednotlivých typů porušování zákazu diskriminace spotřebitele. Navazujícím dotazníkovým šetřením bylo nahlíženo na zkušenosti respondentů s těmito typy.

7. Práce s literaturou 2.0

Poznámka:Autor používá reprezentativní výčet odborné literatury. Rovněž užívá zprávy o šetření VOP, bohužel však nepracuje s větším výčtem judikatury, která na věc nabízí širší pohled.

8. Formální stránka 2.5

Poznámka:Práce je čtivá, byť ne vždy srozumitelná (např. nepochopení smyslu textu v literatuře - str. 13, kap. 2.6). Za nevhodné považuje oponent formátování práce (nikoli do bloku) a nepřehlednost výstupů (tabulek a grafů) v praktické části.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Bakalářskou práci lze ohodnotit kladně a doporučit ji k obhajobě. Autorovi nelze upřít, že se prací zabýval a lze jeho snahu ocenit o to více, že se jedná o tematiku právníckou, ovšem zpracovávanou studentem neprávnícké fakulty. Je pravdou, že v některých pasážích se práce omezuje jen na prostý popis a přejímá názory autorů odborné literatury či vyjmenovává praktické příklady, avšak bohužel bez bližších souvislostí. Lze se rovněž ztotožnit s názorem, že pokud by se autorovi podařilo lépe formulovat otázky pro dotazníkové šetření, mohla mít práce širší přínos.

Zásadní kritiku však oponent vznáší proti použití citační normy APA 6. Byť autor v práci postupoval v souladu s touto normou, nelze si nevšimnout neúplnosti a nevhodnosti daného systému pro citaci zdrojů v odborné práci, a to zejména u prací s právníckou tematikou. Ať již se jedná o citaci právních předpisů či naprostou nedostatečnost pro průběžnou citaci zdrojů v textu, která je pro absenci údajů prakticky zpětně nedohledatelnou. A to nejen pro případné čtenáře, ale též pro samotné autory. Nutno však konstatovat, že tento - dle oponenta - značný nedostatek nelze ani v nejmenším přičítat k tíži autorovi této práce.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

- 1) Jak nahlížíte na problém pozitivní diskriminace? Vnímáte ji jako žádoucí či nikoliv?
- 2) Jaký má dopad plnění informační povinnosti podnikatele na povědomí spotřebitele?

Datum: 12.05.2021

Podpis oponenta