

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Adam DANIEL
Název práce	Zákaz diskriminace spotřebitele
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Krásnická Martina, Ing. Ph.D., LL.M.
Autor posudku	Ing. Martina Krasnicka Ph.D. LL.M.

Posudek závěrečné práce

1. Logická struktura práce 1.0

Poznámka:Práce je logicky strukturována a metodologicky dobře popsána.

2. Naplnění cíle práce 2.0

Poznámka:Autor na pozadí rozboru právních norem provedl průzkum znalostí a zkušeností spotřebitelů s diskriminací a výsledky vhodně shrnul. Právní rozbor by si zasloužil hlubší zpracování, nicméně odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

3. Metodický postup 1.0

Poznámka:Autor využívá metod analýzy a syntézy a stanovil si výzkumná tvrzení, která následně na základě dotazníkového šetření buď potvrdil nebo vyvrátil.

4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.5

Poznámka:Autor si zvolil aktuální téma diskriminace spotřebitele a v dotazníkovém šetření zkoumal jeho vnímání veřejností.

5. Práce s literaturou 2.0

Poznámka:V seznamu literatury jsou v knižních zdrojích spíše publikace staršího data, nicméně zdroje právních norem, judikatura a rozhodnutí veřejného ochránce práv jsou zdroji aktuálními.

6. Formální stránka 2.0

Poznámka:Práce obsahuje překlepy a stylistické nedostatky.

7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 2.5

Poznámka:Autor práce má dle mého názoru dobrou schopnost řešit samostatně a kreativně problémy, jeho slabinou v případě této práce byl ovšem time management.

8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Diskriminace spotřebitele je široké téma a autor se v rámci něj zaměřuje na chování spotřebitele v případě porušení jeho spotřebitelských práv, zeměpisné blokování a aktuální pandemii COVID. V teoretické práci správně zmiňuje, že dle právního rozboru se v třetím zmíněném bodě nebude

jednat o diskriminaci spotřebitele, nicméně do dotazníku ji zařadil, neboť ji tak spotřebitelé mohou vnímat. Otázky z dotazníku pak spojuje s konkrétními příklady z judikatury a z rozhodnutí veřejného ochránce práv. V dotazníku autor též vhodně propojuje otázky na diskriminaci se sociodemografickými charakteristikami – například očkování a vzdělání. Hloubka zpracování tématu odpovídá (ovšem nijak nepřesahuje) požadavky na bakalářskou práci.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Z výsledku Vašeho dotazníku vyplývá, že zeměpisné blokování, které dle nařízení EU diskriminací spotřebitele je, zřejmě spotřebitelé jako diskriminaci nechápou (což uvádíte i v závěru). Naopak cestování a vstup na akce bez očkování proti COVIDU, které diskriminací z právního hlediska není (jak vysvětľujete v práci) – spotřebitelé za diskriminaci většinově považují. Co by dle Vašeho názoru pomohlo lepší informovanosti spotřebitelů v těchto otázkách?

Existují ve veřejném prostoru právní názory, že se v případě covidových záležitostí jedná o diskriminaci?

Datum: 12.05.2021

Podpis vedoucího práce