



## Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** Katedra strukturální politiky EU a rozvoje venkova KSP

**Student:** Markéta Víšková

**Studijní obor:** Obchodní podnikání

**Název diplomové práce:** Využití solární energie v cestovním ruchu v Pardubickém kraji

**Oponent diplomové práce** Mgr. Jakub Holovský

**Povolání oponenta:** vědecký pracovník Fyzikálního ústavu AV ČR v.v.i.

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

**Formulace cílů práce:** (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Cílem mělo být nejen referovat o současném stavu využití OZE výhradně pouze v sektoru cestovního ruchu, ale více srovnávat s využitím i v jiných sektorech a čerpat informace i z těchto sektorů.

**Metodika zpracování:** (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika pomocí dotazníkového průzkumu byla velmi cenná a nezastupitelná, nadruhou stranu byla škoda, že to byl jediný zdroj informací pro posuzování aplikace OZE. Jedna věc je, co provozovatelé hotelů vědí, nebo si myslí a druhá věc je, co je dáno pevně danými klimatickými, fyzikálními a finančními podmínkami.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Velmi obsáhle a odborně na vysoké úrovni zpracované úvodní tři kapitoly týkající se legislativy, finanční podpory, vlastností a možností využití solární energie. Zde bych jako nedostatek uvedl absenci informace o v té době již oznamovaném programu na podporu OZE z prodeje emisních povolenek. Tedy program "Zelená úsporám", který však byl oficiálně spuštěn zhruba týden po napsání práce. A dále bych uvedl jako nedostatek málo konkrétní informace o ekonomické stránce provozu fotovoltaických elektráren, která je v dnešní době velmi specifická. Přesto tuto část hodnotím celkově velmi vysoce. Některé nepřesnosti a nedostatky se však vyloučily až v části vyhodnocení průzkumu, kdy se diplomantka při snaze hlouběji komentovat výsledky výzkumu dopustila zbytečně některých nepřesností jak technického, tak ekonomického rázu.

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Pro takto formulované cíle byl postup správný. Jako neadekvátní bych označil pouze neopatrnou interpretaci statistických výsledků vzešlých z příliš malého počtu odpovědí.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Diplomantka je schopna odhalit a diskutovat všechny důležité otázky využití OZE v cestovním ruchu. Obzvláště výjimečně se orientuje v široké nabídce státních podpor. Její technické znalosti využití solární energie jsou též zcela vyhovující. Z hlediska teorie je práce na vysoké úrovni. Hodilo by se však zmínit více konkrétních a pro praxi klíčových faktorů, jako je pořizovací cena

solárního systému, pořizovací cena fotovoltaické elektrárny, výše dotace, cena elektrické energie a výkupní tarif el. energie z OZE.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

**Úroveň jazykového zpracování:** (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Velmi vysoká úroveň, plynulost a minimum chyb.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

**Formální zpracování - celkový dojem:** (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Provedený průzkum využití OZE v sektoru cestovního ruchu je velmi cenný. V budoucnu by se toto téma dalo zpracovat ještě širěji. Například vytvořit sadu argumentů podpořených výpočty a případovými studiemi pro účel informační kampaně, kterou autorka správně navrhuje.

## **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Dokázala byste rozlišit praktický efekt a celkovou ekonomickou stránku aplikace solárního systému na 1) ohřev venkovního bazénu, 2) ohřev teplé vody, 3) přítápění. Vemte v úvahu, soulad časových průběhů "nabídky" a "poptávky" tepla jednotlivých případů během roku a vemte v úvahu složitost zařízení pro jednotlivé typy.

Otázka 2: Složitost solárního systému na ohřev vody přináší oproti klasickému ohřevu nutně vyšší rizika poruchy, které v oblasti cestovního ruchu mohou mít však daleko horší dopady v podobě nespokojených hostů. Pozorovala jste, zda i tento argument hraje svou roli?

**Datum:** 10. 05. 2009

**Podpis oponenta diplomové práce:**

