

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Karel ŠIMEK
Název práce	Marketingový mix start-upu v závislosti na fázi jeho životního cyklu
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Navazující
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KOD
Vedoucí práce	Vojtko Viktor, Ing. Ph.D.
Oponent	Broučková Iveta, Ing Ph.D.

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0

2. Logická struktura práce 2.0

Poznámka: Terminologie není vhodně použita, návaznost nedostatečně popsána.

3. Naplnění cíle práce 1.5

4. Metodický postup 3.0

Poznámka: Student velmi neobratně popsal metodiku práce. Ve formulacích nevyužil vhodnou terminologii a nedostatečně popsal postup práce.

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 2.0

6. Práce s literaturou 2.0

Poznámka: Množství využitých zdrojů je dostatečné. Jejich rešerše však vykazuje nedostatky. Za problematické považuji zejména využití pouze jednoho zdroje k sepsání téměř celé kapitoly (např. s. 13-14 nebo s. 18, s. 19-20).

7. Formální stránka 3.0

Poznámka: Text nesplňuje požadavky na vědeckou práci z hlediska stylistiky. Zároveň práce obsahuje gramatické i další chyby. Formálně práce nevykazuje výrazné nedostatky.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Student si zvolil aktuální téma, které se snažil zpracovat z pohledu marketingu, což hodnotím kladně.

Práce s literaturou, propojování jednotlivých zdrojů a rešerše názorů není dle mého názoru pojata vhodně. Například definice start-upu, jako nosného tématu práce, je velmi vágní a nerespektuje pohledy dalších autorů, a to i přes to, že dále v práci student (s. 12) uvádí, že vymezení není jednoznačné. Obecně shledávám práci s jazykem, vyjadřování a využitý pojmový aparát za slabou stránku práce. Práce také obsahuje velké množství gramatických a stylistických chyb.

Přestože považuji cíl práce za vhodně zvolený, popis zvoleného postupu a použitých metod k jeho

dosažení hodnotím jako nepovedený. Kromě nejasného propojení jednotlivých kroků je nevhodně zvolena i terminologie. Na úrovni diplomové práce neočekávám "podrobné doptávání se" či "pročítání případových studií" ani "vyhodnocení výzkumné otázky" (spíše její zodpovězení) v rámci metodiky práce.

Na druhou stranu velmi kladně hodnotím osobní angažování studenta v problematice práce, ověření stanovených předpokladů a praktická řešení popsane v práci. Aplikační část práce je detailně propracovaná, využívá kombinaci výzkumných metod a splňuje požadavky na zpracování případové studie.

Obecně práce splňuje stanovené cíle, ale celkové nedbalé pojetí, způsobené zřejmě nedostatkem času či laxním přístupem, snižuje její úroveň. I přes nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. V části s vlastními doporučeními navrhuje, aby byla navázaná spolupráce s influencery. Na základě jakých kritérií byste vybíral vhodného influencera pro analyzovanou aplikaci, respektive co by měl splňovat ideální influencer/influenceři, abyste dosáhl stanovených komunikačních cílů?
2. Z jakého důvodu jsou vytvořené osoby zastupující jednotlivé cílové skupiny všechny s vysokoškolským vzděláním? Souvisí to například s náročností aplikace nebo zájmy, které lidé s nižším vzděláním nemají? Prosím o upřesnění uvažování a myšlenkových pochodů v této souvislosti.

Datum: 12.05.2021

Podpis oponenta