

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Veronika CHOCHOLOVÁ
Název práce	Lidské zdroje v rozvoji venkova
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Navazující
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KŘE
Vedoucí práce	Krninská Růžena, doc. Ing. CSc.
Oponent	Mgr. Rudolf Šimek

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 2.0

Poznámka:Práce není příliš originální. Pod stejnou vedoucí vznikla formálně identická: Poláková Veronika, Lidské zdroje v rozvoji a stabilizaci venkova, 2016. Minimálně by bylo vhodné tuto práci citovat a vymezit se vůči ní.

2. Logická struktura práce 1.0

3. Naplnění cíle práce 2.0

Poznámka:Teorie je dobrá (ovšem identická s prací Bc. Polákové a Bc. Dvořákové 2021)

4. Metodický postup 1.5

Poznámka:Dotazníkové šetření bylo zvládnuté, škoda jen, že se nesešlo více respondentů.

5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 2.0

Poznámka:Práce není originální, ale je aplikovatelná na další obce. Viz Bc. Poláková 2016 či Bc. Dvořáková 2021.

6. Práce s literaturou 2.5

Poznámka:Není možné plést si zdroje a literaturu. Měly vzniknout dva seznamy. Chybí mi v dnešní dynamicky se rozvíjející době nějaká aktuální literatura. Zajímavým zdrojem jsou prezentace ze semináře výzkumného centra Rural Venkov 2020 apod.

7. Formální stránka 1.5

Poznámka:Viz bod 6. Příloha č. 2 je nečitelná. Vysokoškolačka by ve své práci měla také nazývat právnické subjekty tak, jak se skutečně jmenují. Nelze si vystačit s pojmenováním myslivecké sdružení či dobrovolní hasiči.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Jako oponent jsem byl vybrán proto, že již několik let působím v obci Starosedlský Hrádek jako starosta. Pracuji jako muzejník, vystudoval jsem dějiny výtvarného umění na Palackého univerzitě v Olomouci, a tak je mi téma práce po vědecké stránce vzdálené. Předně mne překvapilo, že pod vedením doc. Ing. Růženy Krninské, CSc. vznikají tematicky identické práce, které by v jiných oborech mohly být považovány za plagiát. Viz práce Bc. Veroniky Polákové z roku 2016 a Bc.

Martiny Dvořákové z roku 2021. Ale je možné, že se mýlím.

K teoretické stránce práce nemám téměř žádné připomínky. Snad jen, že autorka mohla teorii konfrontovat se skutečností. Např. v naší, ale i okolních obcích nemáme problém s vyhledáváním venkova. Spíše naopak. V kapitole 2.7 Možnosti financování rozvoje, mohla studentka provést lepší průzkum. Zcela opomněla krajské a národní fondy, které jsou pro tak malé obce jako Starosedlský Hrádek mnohem dostupnější.

K praktické části práce mám několik poznámek. Jako historik pokládám za nedostatečně zpracovanou kapitolu 4.1.2 Historie a památky obce. Pisatelka vynechala dvě nemovité kulturní památky zapsané na seznam a celkově je tato kapitola až drasticky stručná. Vždyť právě na poznání historie a památek lze stavět budoucí rozvoj obce. Stejně tak následující kapitola 4.1.3 Kulturní tradice se jeví až příliš stručná a navíc neúplná. Opomenut byl každoroční hasičský ples (v posledních letech Hrádecký bál) či společné setkání s ženami při příležitosti MDŽ. V uplynulých letech se také odehrálo poměrně velké množství multižánrových koncertů (rock, big beat, folk), které obec i finančně podpořila. V době před covidem se v hospodě téměř každý víkend konalo setkání s kytarami či harmonikou. Nebudu to dále rozebírat. Pokud se většiny akcí autorka kvůli studiu nezúčastnila, tak se v rámci rešerše stačilo podívat do kroniky obce.

Interpretace a hodnocení dotazníku se zdá dobré a věrohodné. Ovšem návrhy pro zlepšení současného stavu v kapitole 5.2 jsou velmi diskutabilní. Studentka by vylepšovala dětské hřiště relativně levnými a necertifikovanými předměty, které v žádném případě nemůže obec kvůli přísným normám provozovat. Navíc stačilo vyvinout trochu více úsilí a mohla by se dozvědět, že obec již podruhé zkouší získat dotaci na tzv. klidovou zónu s dětským hřištěm, ohništěm s posezením a workoutovým hřištěm pro dospělé s rozpočtem 1 milion Kč. Volejbal se na návsi hraje pravidelně každý pátek již druhou sezónu (do několika let chceme vytvořit hřiště s umělým povrchem). Dětem obec zakoupila bránu na malou kopanou, druhou jsme dostali darem. Předmětem diskuze je, s jakou odezvou by se na Hrádku setkaly různé vzdělávací kurzy (s kurzem háčkování to pro malý zájem nevyšlo). Ohledně informování občanů pisatelka přehlédla, že již několik let využíváme službu <https://www.gosms.eu/> a důležité informace posíláme na 57 mobilních čísel. Přihlásit k odběru se může každý. Samozřejmostí jsou webové stránky, úřední deska a plakátovací plocha u zastávky autobusu. Veřejné schůze se konaly před pandemií minimálně jednou do roka.

Přínosem je sdělení, že občanům chybí společná práce s viditelným výsledkem. Sázet stromy je dobrý nápad. Z iniciativy jedné spoluobčanky letos na jaře obec plánovala podat žádost do programu Výsadba stromů z fondu SFŽP ČR, ovšem byla příliš brzy vyčerpána alokace. Zkusíme to v příštím roce.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Proč jste do návrhů na zlepšení současného stavu (kapitola 5.2) nezařadila nedávno prodaný areál zámku? Ten zde v 90. letech 20. století fungoval jako čtyřhvězdičkový hotel a nyní, v rukou nového majitele, má obrovský potenciál pro cestovní ruch, vytvoření nových pracovních míst, ale i pro zvýšení počtu kulturních akcí a tradic v naší obci.

Napadlo vás, že stmelit občany by mohlo třeba založení ochotnického divadla či společné zájezdy za poznáním či za kulturou?

Datum: 26.04.2021

Podpis oponenta