

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Barbora OBORNÍKOVÁ
Název práce	Inovační změny v turisticky zaměřeném subjektu a jejich projevy na lokální úrovni
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Navazující
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Cudlínová Eva, doc. Ing. CSc.
Oponent	PhDr. Ivan Rynda

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.5

Poznámka:Vysoce aktuální, možná jsem nepatrně postrádal obecný kontext: "overturismus".

2. Logická struktura práce 1.0

Poznámka:K ryze "akademické" podobě případové studie by bylo možné vést diskusi; jenže autorka dokázala přesně naplnit záměr, a v tom smyslu jí patří vysoké hodnocení.

3. Naplnění cíle práce 1.0

Poznámka:Viz výše. Ne jen zodpovězení otázek, ale i aplikační přínos.

4. Metodický postup 1.5

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 1.5

Poznámka:Napsal jsem do závěrečného hodnocení, Jen výjimečně je DP příspěvkem k teorii.

6. Práce s literaturou 1.5

7. Formální stránka 1.0

Poznámka:Ve srovnání se souč. pokleslou úrovní velmi kultivovaný text: minimum překlepů, drobné potíže s interpunkcí a tvary sloves 1. a 4. třídy. Práce je řádně vybavena (seznamy, přílohy). Osobně mi vadí dva typy písma (názvy kapitol).

Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

DP Bc. Barbory Oborníkové nemá žádný teoretický přínos. To je konstatování, nikoli výtka: TP mívají jen malé jednotky prací. Většina studujících si však přeje, aby jejich absolventské práce byly ve veřejném prostoru užitečné a prospěšné. U čistě akademických prací se to zdaří – v malých jednotkách procent. Jen zcela výjimečně se vyskytne práce, která na základě výborně provedené detailní analýzy navrhne skutečně velké množství zcela konkrétních opatření od strategických až po zdánlivě nevýznamné maličkosti (včetně dobře pochopené i provedené SWOT). Tuto DP je však dokonce možné použít k okamžité implementaci; její autorka se současně kvalifikovala na

vyšší manažerskou funkci v místě nebo i v širším regionu. Toto dle mého názoru k hodnocení AP patří: autorka totiž současně až na drobné výjimky (v metodologii: chybí snad lépe popsany typ případové studie [klíčové Yin, Stake zná, jen si úplně nevybrala typ, doporučuji Baxter, Pamela; Jack, Susan. 2008.], ale i to by bylo spíše na kolegiální diskusi, „osobní rozhovory“ bych spíše označoval jako výzkumné, v daném případě expertní) provedla i důkaz, že plně zvládá postupy a pravidla akademické práce.

Vždy, když to jde, se obhajoby účastním osobně. Škoda, že to tentokrát asi nejde (bude distančně?) Opravdu, ne jen formálně, mne totiž zajímají odpovědi na otázky, jež kladu. Ať žije Kašperk!

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. Destinační management se týká péče o místo v čase (dosáhnout pravidelné návštěvnosti v roce), ale i v prostoru: odlehčit přetíženým lokalitám a pozvat návštěvníky do méně známých, kde mohou pomoci místnímu rozvoji. Dovedla byste takto něco říci o možnostech Kašperských Hor a hradu v kontextu celé Šumavy?
2. Opakovaně upozorňujete, že (přes někt. názory paní starostky a přístup k SUR) je velmi dobrá spolupráce hradu a města založena na dobrých vlastnostech a komunikaci starostky a kastelána. Dovedla byste označit někt. důležité zásady spolupráce, kt. zatím „fungují“, ale měly by být (pro jistotu) formalizovány v dokumentech?

Datum: 10.05.2021

Podpis oponenta