

# Posudek oponenta diplomové práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Kim HOANGOVÁ
<b>Název práce</b>	Nové technologie a chytrá města
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Navazující
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KŘE
<b>Vedoucí práce</b>	Vaněček Drahoš, prof. Ing. CSc.
<b>Oponent</b>	prof. Ing. Emil Svoboda, CSc.

## Posudek závěrečné práce

### 1. Význam a náročnost tématu 1.0

**Poznámka:**Téma považuji za velmi aktuální a vhodné ke zpracování. Práci dobře člení do sledovaných oblastí. doprava, úspory energie, bezpečnost a komunikace.

### 2. Logická struktura práce 1.0

**Poznámka:**Práce je adekvátně členěna do logicky uspořádaných částí (cíl, metodika, vlastní práce). Práce vyúsťuje v logické a zdůvodněné závěry.

### 3. Naplnění cíle práce 1.0

**Poznámka:**Autorka cíl práce jasně specifikovala a splnila, jednotlivé dílčí cíle jsou konkrétně stanoveny a za použití adekvátních metod dosažitelné.

### 4. Metodický postup 1.0

**Poznámka:**Pro stanovení cíle autorka vhodně zvolila metodický postup k řešení, včetně stanovení dvou hypotéz. Autorka zpracovala a vyhodnotila dostatečně průkaznou anketu mezi respondenty i řízený rozhovor, a to ve vybrané oblasti San José.

### 5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 1.0

**Poznámka:**Diplomová práce je velmi kvalitně zpracována, a to v oblasti teoretických východisek i praktického řešení. Závěry práce jsou prakticky využitelné.

### 6. Práce s literaturou 1.0

**Poznámka:**Autorka prokázala velmi dobrou práci s literárními zdroji, jde téměř výhradně o cizojazyčné publikace. Všechny zdroje jsou dobře citovány a využity v praktické části práce.

### 7. Formální stránka 1.5

**Poznámka:**Formálně nemám k práci výtky, pro některé čtenáře může být omezujícím faktorem větší množství dvojjazyčných schémat v teoretické části.

## Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Téma práce je velmi aktuální, práce je kvalitně zpracována a domnívám se, že závěry jsou prakticky využitelné.

## Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

V rámci diskuze by se zpracovatelka mohla vyjádřit k následujícím dotazům:

Autorka řeší otázku možného nasazení plně autonomních vozidel a jejich testování v analyzovaném městě. Jedním z problémů, které ale zbývají v evropském prostředí k diskusi, jsou kromě otázek technických, také otázky etické – např. otázka vyhodnocení kritické situace - výběr lepšího ze dvou krizových řešení („koho obětovat“) apod. – jak se autorka staví k této otázce? Vidí i další rizika v této oblasti?

V kap. 4.2.1.3 autorka zmiňuje především pozitiva elektromobility. V evropském prostředí však potenciální masivní přechod k elektromobilitě přinese vzhledem k vysokému zdanění benzínu nebo nafty výrazný výpadek daňových příjmů, které by musely být nahrazeny odpovídajícím jiným zdaněním. Může autorka přibližně uvést, jaká část ceny pohonných hmot na sledovaném území je tvořena nepřímými daněmi, resp. zda by v San José podobný problém výpadku daní nevznikl? Některá česká města již řešila otázku možné instalace chytrých bezpečnostních kamer, které jsou schopny závčas detekovat potenciálně riziková jednání občanů, nicméně vedení měst jejich použití odmítají z důvodu přílišného zásahu do práv zobrazovaných osob. Kde vidí autorka optimální hranici mezi bezpečností a zásahem do práv jednotlivce?

Otázka sdílené dopravy (koloběžky, kola, skútry) představuje v mnoha českých městech kontroverzní oblast. Někdo ji v provozované podobě chápe jako podporu udržitelné dopravy, pro jiné je to spíše jen čistě komerční aktivita vybraných společností, která ve svém důsledku až tak ekologická není (sbírání vybitých koloběžek brigádníky, kteří využívají spalovací motory aj.).

Datum: 28.04.2021

Podpis oponenta