

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Markéta URBANCOVÁ
Název práce	Podnikatel jako subjekt insolvenčního řízení
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Navazující
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Strnad Zdeněk, JUDr. Ing. Ph.D., MPA
Autor posudku	JUDr. Ing. Zdenek Strnad Ph.D., MPA

Posudek závěrečné práce

1. Logická struktura práce 1.0
2. Naplnění cíle práce 1.0
3. Metodický postup 1.0
4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.0
5. Práce s literaturou 1.0
6. Formální stránka 2.0
7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 1.0
8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Téma práce, které si studentka vybrala, považuji za mimořádně aktuální, a to nejen z důvodu právě probíhající pandemické krize, která bude mít (bohužel) zcela jistě dozvuky i v ekonomickém životě mnoha podnikatelů, ale především z toho důvodu, že dluhová problematika a související ekonomický neúspěch podnikatele se v posledních letech zmiňují čím dál častěji. Přesto není vědeckých prací na toto téma stále ještě dost. A přitom potenciálních čtenářů (či spíše adresátů) je (nejen) mezi podnikateli stále víc.

Struktura práce je zvolena velmi vhodně. V teoretické části studentka prokázala nejen bezvadnou znalost popisované problematiky, ale v návaznosti na studium související literatury, legislativy a judikatury předkládá ve své práci ucelený pohled na problematiku insolvenčního řízení z pohledu podnikatele, a to včetně zásadních novelizací z posledních let (nevyjímaje legislativu covidovou). Lze uzavřít (aniž by bylo potřeba zmiňovat některé opravdu drobné formulační či stylistické nepřesnosti), že tuto část své práce naplnila studentka beze zbytku. Přesto teprve praktická část předložené práce znamená skutečný přínos výsledků práce studentky, která nám předkládá závěry, jimiž se studentka vyrovnává s odvážnými hypotézami, které si sama na počátku svého „bádání“ stanovila (Kapitola 3.3). Velmi kvituji věcné a praktické zaměření stanovených hypotéz i to, jak se s jejich řešením studentka vyrovnala, když vzhledem k množství z insolvenčního rejstříku prostudovaných (reálných) případů a jejich detailnímu zpracování muselo jít o činnost velmi

náročnou a zodpovědnou (srov. kapitoly 4.2 a 4.3). Závěry jsou ale neoddiskutovatelné: i nadále je oddlužení pro podnikatele – fyzickou osobu výhodnější než případný konkurs, jak studentka rovněž zjistila, ale (předpokládaná) míra uspokojení nezajištěných věřitelů po tzv. oddlužovací novele klesla, i když zase ne o tolik, jak zejména odborná veřejnost před přijetím zmíněné novely předpokládala. Přesto jsou dopady do uspokojení pohledávek věřitelů evidentní a jejich pozice tak již poněkolikáté v řadě oslabena.

Závěrem bych rád uvedl, že práce tohoto typu hodnotím velmi rád, neboť svědčí o zaujetí studenta studovanou problematikou a zároveň přinášejí i poznatky, které mohou být dále využívány, ať již v praxi insolvenční, či při činnosti legislativní. Jsem proto potěšen, že mohu i v tomto případě podat tak pozitivní zprávu. A Vám, milá studentko, blahopřeji k vynikajícímu výsledku.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. Jaké výhody přináší pro podnikatele – fyzickou osobu oddlužení oproti řešení úpadku formou konkursu?
2. Proč podle Vás v oddlužení po tzv. oddlužovací novele hrozí nižší míra uspokojení nezajištěných věřitelů?

Datum: 08.05.2021

Podpis vedoucího práce