

# Review of Master work reviewer

<b>Name and Surname of Student</b>	Anna REINHARDT
<b>Qualification Work Title</b>	Germany's Development Cooperation with Africa
<b>Name and Type of Study Programme</b>	Regional and European Project Management / Navazující
<b>Faculty / Department</b>	Ekonomická fakulta / KRM
<b>Supervisor</b>	Rentel Nadine, prof. Dr.
<b>Reviewer</b>	Dr. Jörg Ulbert

## Thesis evaluation

1. Importance and difficulty of the topic 1.0

**Note:** La candidate a choisi un sujet particulièrement vaste qui demande un travail approfondi sur une bibliographie débordante.

2. Logical structure of the thesis 1.0

**Note:** La candidate adopte une structure très claire pour exposer son sujet. Elle part du général pour s'approcher de plus en plus du spécifique.

3. Fulfillment of objectives 1.0

**Note:** Le résultat du travail correspond à tout point de vue aux attentes.

4. Methodological approach 1.0

**Note:** La candidate fait montre d'une parfaite maîtrise des outils méthodologiques. Tous les concepts exposés sont parfaitement compris et mis en application.

5. Assessment of theoretical and/or practical contribution of the thesis 1.0

**Note:** Le travail apporte des résultats convaincants.

6. Handling of literature 1.0

**Note:** Les références bibliographiques sont parfaitement maîtrisées et mis à profit de la démonstration.

7. Formal aspects 1.0

**Note:** Travail très propre qui respecte

## Conclusion

Thesis evaluation (note): **excellent**

I recommend the thesis for defence: **YES**

## Questions and comments

### Critical comments and overall contributions, total value of the thesis

Le travail de la candidate satisfait à tout point de vue aux attentes que l'on peut nourrir à l'égard d'un tel exercice.

### Questions and topics for discussion before the commission

1. Vous avez choisi d'envoyer au préalable vos questions aux personnes interrogées en espérant recueillir ainsi des informations plus exploitables (p. 53). Pensez-vous toujours que c'était la bonne

stratégie à adopter ?

2. Vous insistez à plusieurs reprises sur l'importance d'une communication régulière entre les différentes parties prenantes du projet pour la réussite de ce dernier (p. 70-72, 80-81). Vous nous dites que la communication se fait par visioconférence, par téléphone et surtout par courrier électronique. Par rapport à des périodes plus anciennes, est-ce que ces moyens de communication ont contribué à une meilleure réussite des projets ? Autrement dit : est-ce que la multiplication des canaux de communication et l'augmentation de la fréquence de communication a contribué à une améliorer la vivabilité des projets ?

Date: Nov 30, 2021

Signature of reviewer