



Posudek vedoucího bakalářské práce

Student:	Kamil Trnka
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Vliv hustoty obsádek sumečka afrického (<i>Clarias gariepinus</i>) na efektivitu jeho intenzivního chovu v recirkulačním akvakulturním
Vedoucí závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Ing. Jiří Křišťan, Ph.D.

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Sumeček africký (*Clarias gariepinus*) je u nás v posledních pěti letech velice známou konzumní rybou. Po celé České republice se staví nebo začínají stavět farmy s recirkulačními akvakulturními systémy, které s tímto druhem pro jeho nenáročnost většinou začínají. V odborné literatuře je bohužel uvedeno poměrně velké rozpětí optimálních hustot obsádek pro tento druh, a proto většina začínajících chovatelů se v této problematice ztrácí. Na základě těchto argumentů jsou cíle této bakalářské práce velice výstižně a srozumitelně popsány.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Přehledová práce, obsahová struktura a členění práce jsou na velmi dobré úrovni. Student byl při řešení dané problematiky velice samostatný, kreativní a dokonce samostatně vymýšlel některé metodické úkony. Instrukce byly dodrženy dle zadání.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Diskuze by mohla být v bakalářské práci delší a více obsáhlejší. V diskuzi chybí rozsáhlejší porovnání hustot sumečka afrického s jinými autory, popřípadě i porovnání hustot sumečka afrického s jinými druhy ryb.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V některých případech nebyla dodržena citační norma např. na straně 8 uvádí autor (Kouřil a kol. 2013), a na straně 10 (J. Kouřil a kol. 2013), nebo rovněž na straně 10 (de Graaf a Janssen, 1996), správně je (De Graaf a Janssen, 1996), atp. Obrázky 1, 2, 3, 4 jsou v nekvalitním rozlišení. U obrázku č. 4 je nedostatečný popis. Podobně u grafů by u jednotlivých hustot nemělo být $\text{kg}\cdot\text{m}^{-3}$, atd.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vytyčené cíle byly splněny dle zadání. Výsledky jsou znázorněny jak v tabulkové, tak v grafické a textové podobě. Autor dobře uvádí, že výsledky budou mít široké využití v rybářském odvětví, zejména v recirkulačních akvakulturních systémech chovu sumečka afrického. Tyto výsledky jsou velice užitečné a originální. Mohou být aplikovatelné pro celé spektrum rybářských podniků.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formulace závěrů práce přesně odpovídají zjištěním, která jsou uvedena ve výsledcích. Závěry práce jsou velice srozumitelně popsány.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Z odborného hlediska je práce na velice slušné úrovni. V odborné literatuře doposud neexistují výsledky optimálních hustot pro tento daný druh. Tato práce bude mít přínos v odborné literatuře a může být hlavně aplikovatelná v praxi.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

V bakalářské práci jste se pokusil dosáhnout optimální hustoty sumečka afrického v závislosti na SGR a FCR. Myslíte, že by se jednotlivé hustoty v kombinaci s SGR a FCR daly ještě ovlivnit či zlepšit např. druhem krmiva? A jaká je optimální krmná dávka u tohoto druhu? Kolik je schopný sumeček africký např. 0,3kg zkonzumovat za den v optimální teplotě 25-27C?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaká je nejčastější tržní velikost tohoto druhu a dokázal by jste určit výrobní cenu této tržní velikosti? Myslíte, že v podmínkách České Republiky má sumeček africký budoucnost?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Pan Kamil Trnka byl jako jeden z mála studentů velice svědomitý a pracovitý student. V Chýnovské farmě mu v průběhu jeho experimentu za rok a půl prošlo pod rukama tuny ryb, které se musely každý měsíc převážít, vyhodnotit, vytřídit, proto bych mu rád touto cestou za jeho píli a svědomitost ještě jednou moc poděkoval a přeji mu mnoho úspěchů v dalším studiu či osobním životě.

Datum a podpis:

Datum:

17.05.2021

Podpis vedoucího závěrečné práce:

