



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybnářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Jiří Císler

Studijní obor: Ochrana vod (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Monitoring výskytu nežádoucích planktonofágních ryb ve vybraných rybnících

Vedoucí závěrečné práce: Ján Regenda, Ph.D., Ing.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Bakalářská práce se věnuje páčivému tématu současného rybníkářství v ČR - monitoruje a kvantifikuje výskyt nežádoucích planktonofágních druhů ryb na čtyřech vybraných jihočeských rybnících. Tyto ryby jsou podezřelé z negativního působení na rybníční zooplankton, což se sekundárně odráží na kvalitu vody a růstu kapra. Cíl práce i jeho zdůvodnění je jasně vysvětleno.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student pracoval dle metodiky a pokynů daných vedoucím práce samostatně. Vlastní metodika práce je v textu BP dobře popsána. Rád bych ocenil jeho nasazení při měření ryb v laboratoři.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student využil v literární rešerši především dostupnou českou literaturu, která ale v dostatečné míře zachycuje všechny potřebné informace. Využití zahraniční literatury je menší, což poněkud oslabilo část věnovanou výskytu planktonofágních ryb a jejich vlivu na vodní ekosystém. V popisu kvality vody, a zooplanktonu v rybnících jsou použity aktuální práce. Starší literatura je využita především v části věnující se popisu bionomie jednotlivých druhů ryb, což tolik nevádí (základní poznatky o rybách se v čase zásadně nemění).

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je napsaná přehledně a je logicky členěná. Tabulky i grafy jsou zpracovány přehledně a v celé práci je vidět jednotný styl úpravy.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student splnil všechny základní cíle bakalářské práce. Podařilo se mu doložit vliv drobných planktonofágních ryb na rybníční ekosystém. Nicméně musím konstatovat, že bylo možno ze získaných dat provést více analýz.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou formulovány jasně, ale bohužel se vztahují primárně k výskytu "plevelných" ryb. Problematika dalších sledovaných parametrů kvality vody a zooplanktonu je dotčena jen málo.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce jako celek přináší aktuální informace o stavu rybníčních ekosystémů čtyř jihočeských rybníků, ve kterých se podařilo prokázat výskyt velkého množství nežádoucích "plevelných" ryb. Tyto ryby doposud unikaly pozornosti jak rybářů, tak i vědců. Získané poznatky jsou důležitým střípkem do mozaiky fungování rybníčního ekosystému o jehož pochopení se v posledních letech odborná komunita snaží. V práci je kvantifikováno množství nežádoucích planktonofágních druhů ryb, které mají jednoznačně negativní vliv na chov ryb i kvalitu vody. Výsledky této práce budou využity a zohledněny v připravovaných publikacích v rámci ukončeného projektu GAČR (Rybníky jako modely pro studium diversity a dynamiky planktonu hypertrofních mělkých jezer).

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Vysvětlete proč je vliv "plevelných" ryb na zooplankton rybníka tak výrazný i přesto, že dosahují ve srovnání s kaprem relativně malé biomasy?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Který z Vámi zachycených druhů ryb je podle Vás nejvíce nebezpečný pro rybníční ekosystém a proč?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Na závěr bych velmi rád ocenil nasazení a práci studenta v laboratoři. Pracoval s velkým nasazením a velmi poctivě. I přes to, že se osobně neúčastnil sběru materiálu, který zpracovával v rámci BP (rok 2018), ochotně se zapojil do obdobného vzorkování v roce 2019, aby se seznámil s celou metodikou práce i lokalitami.

Datum a podpis:

Datum:

24.05.2021

Podpis vedoucího závěrečné práce:

