



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybnářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

## Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Jiří Císler
Studijní obor:	Ochrana vod (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Monitoring výskytu nežádoucích planktonofágních ryb ve vybraných rybnících
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Ing. Lucie Všeticková, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Veterinární univerzita Brno, odborný asistent

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce se zabývá velmi důležitým a aktuálním tématem. Cíle práce jsou stručně a srozumitelně formulovány.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika práce byla zvolena dobře, student zcela správně popsal i metodiku získávání vzorků, na které se nepodílel (byly předmětem jiné studie v rámci projektu). Metodika je kompletní včetně popisu metod zpracování dat.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce s odbornou literaturou: student využíval především zdroje v českém jazyce nikoliv zahraniční, tím pádem práce zahrnuje komplexně pouze problematiku rybníkářství v ČR, ale ne v okolních státech

Aktuálnost: student použil některé zdroje aktuální, ale v části literární rešerše čerpal spíše ze zdrojů starších, které bych zařadila spíše do kategorie skript, učebnic a příspěvků z konferencí, případně knih pro širší veřejnost.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je velmi přehledně členěná, v celém textu je používán jednotný styl. V práci je několik překlepů, ale neobsahuje žádné gramatické chyby. Student čerpal z celkem 28 literárních zdrojů, z nichž jedna třetina jsou zdroje zahraniční. V citacích jsem našla nesrovnalosti, dvě citace jsou uvedeny v textu a v seznamu literatury chybí a naopak dvě citace jsou v seznamu literatury navíc.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student splnil všechny cíle, které si na začátku stanovil. Práci by však prospělo, kdyby student statisticky vyhodnotil více dat (nejen data o střevličce).

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou formulovány srozumitelně, ale opět si myslím, že by závěry působily komplexněji, kdyby student více shrnul i jiné výsledky než biomasu "plevelné ryby".

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Při tomto hodnocení jsem trochu "na vážkách" k jaké známce se přiklonit, zda 1 nebo 2. Práce je na velmi aktuální téma a její výsledky jsou dobře využitelné v praxi. Je vidět, že student odvedl velký kus práce. Na druhou stranu musím vzít v úvahu využití literárních zdrojů, které je ne příliš vědecké a fakt, že student mohl ve výsledcích využít více statistiku a rozvinout lépe diskuzi.

Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou s vysokou pravděpodobností uplatnění výsledků v praxi a proto ji doporučuji k obhajobě.

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne



## Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1  
(povinné)

Student v závěru práce uvádí doporučení, která by měla vézt k potlačování výskytu nežádoucích druhů ryb v rybníce. Dokázal by student doporučit vhodnou obsádku např. rybníka Klec? Nebo jak by popřípadě uvedenou obsádku upravil, aby potlačil výskyt nežádoucích druhů jako je střevlička?

Otázka k obhajobě 2  
(povinné)

Je některý druh dravé ryby, které jsou u nás běžné, účinnější svým predaním tlakem na střevličku východní než jiné druhy?

Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:  
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

18.05.2021

Podpis oponenta závěrečné práce:

Kucie Křtich