



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student:

Studijní obor:

Forma studia:

Název závěrečné práce:

Vedoucí závěrečné práce:
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod a cíle práce velmi dobře popisují potřebu řešení práce. Z úvodu práce je zřejmé nejen to, že období nástupu pohlavní dospělosti u ryb ovlivňuje velké množství faktorů a jedná se tak o velmi komplexní a problematický "znak" ale i to, že pro chovatele ryb může být dle okolností výhodné nástup pohlavní dospělosti oddálit či urychlit. Sumarizace problému nástupu pohlavní dospělosti u ryb do přehledové práce může usnadnit orientaci v problematice nejen praktikům ale i výzkumníkům. Cíle práce jsou jasně definovány v samostatné kapitole, a to v souladu se zadáním práce.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentka se do řešení práce zapojila aktivně a prakticky od začátku pracovala samostatně. Na druhou stranu si v případě potřeby vyžádala konzultaci s vedoucím práce, což je dle mého názoru způsob, jakým by řešení každé závěrečné práce mělo fungovat. Studentka do struktury a pojetí práce vložila velkou dávku samostatnosti, jako vedoucí jsem ji spíše usměrňoval z pozice osoby, která má více zkušeností se psaním odborných textů. Studentka dodržovala instrukce vedoucího, ale na druhou stranu se nebála diskutovat v případě odlišného názoru na pojetí některých částí práce. Studentka dle mého názoru dodržela zadání práce s jednou drobnou výjimkou a to, že se nepokusila o nějaké statistické zpracování dat "vytěžených" z literatury. Nicméně zadání práce tuto činnost neukládalo jako povinnost. S ohledem na způsob, jakým studentka přistupovala k řešení práce a na konečné celkové pojetí práce, hodnotím způsob řešení práce na výbornou.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentka řešila přehledovou práci. Při ní je práce s informacemi, jejich pochopení, vhodné seřídění a poskládání tím nejdůležitějším hlediskem pro úspěšné vyřešení zadaného tématu. Studentka využila přes 100 literárních zdrojů, drtivá většina z nich pochází z odborné literatury (vědecké recenzované články a odborné monografie a knihy). V práci jsou informace nejen staršího data ale zejména práce současné (po roce 2000) i nejnovější (rok 2015 a mladší). Z mého pohledu studentka využila relevantní literární zdroje, z nich využila relevantní informace a z nich vyvodila správné závěry. Jistěže o některých by se dalo polemizovat, ale to bude případně předmětem vlastní obhajoby práce. Hodnocení známkou velmi dobře vychází z přesvědčení, že v současné době by přehledové práce s dostatkem relevantních informací pro určité skupiny ryb (např. lososovité) měly být při vyřčení nějakého závěru či názoru opřeny právě o statistickou analýzu vytěžených informací.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Po grafické stránce jsem nenašel žádné důvody ke snížení hodnocení. Práce je přehledná, vhodně členěná, studenta měla snahu text doplnit relevantními obrázky a tabulkami, aby získala na atraktivnosti a podstatné informace se dali snadněji využít. U citací jsem nezaznamenal žádný "prohřešek" a způsob citování použité literatury je jednotný.

Upozorňuji ale, že jsem do hodnocení formálního zpracování práce nemohl zahrnout jednu z nejpodstatnějších věcí a tou je úroveň jazykového zpracování. Práce je s ohledem k národnosti studentky vypracovaná ve slovenštině, které sice rozumím, ale gramatickou správnost textu nejsem schopen posoudit. V tomto ohledu proto doporučuji komisi SZZ využít hodnocení oponenta práce, pro kterého je slovenština mateřským jazykem. I přesto si nelze nevšimnout např. občasného nesprávného užití čárky ve větě.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly splněny. Studentka jasně definovala hlavní vnitřní i vnější faktory ovlivňující nástup pohlavní dospělosti u ryb. S ohledem na hlavní vnější faktory, kterými jsou u našich druhů teplota vody a fotoperioda definovala rozdíly mezi některými skupinami ryb, upozornila na provázanost a těžkou oddělitelnost obou těchto faktorů a na základě získaných informací navrhla možnosti zkrácení generačního intervalu u těchto ryb v našich podmínkách.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce byly formulovány správně s ohledem k informacím prezentovaným v textu práce. Již jsem naznačil, že u některých závěrů bych se studentku polemizoval, ale musím připustit, že osobně jsem nikdy problém nástupu pohlavní dospělosti nestudoval u tolika druhů ryb do takové míry, abych byl schopen tvrzení studentky vyvrátit.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Odborný přínos práce je velmi dobrý, neboť studentka vytěžila mnoho rozříštěných informací o problematice pohlavního dospívání ryb, zejména se zaměřením na hospodářsky významné druhy ryb v ČR a SR, a shmula hlavní faktory, které se na pohlavním dospívání ryb podílejí. Zároveň naznačila možné způsoby zkrácení generačního intervalu u těch druhů, u kterých to dává smysl. Závěry se ale opírají "pouze" o názor studentky, který si udělala ona sama na základě vyhledané literatury a nikoliv o výstupy z nějakých statistických analýz získaných informací a dat. Lze tedy těžko posoudit, zda všechny interpretované informace byly správně pochopeny a prezentovány. I tak je předložená práce "dobrým odrazovým můstkem" pro ty, kdo se o danou problematiku budou zajímat.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1 (povinné)

V práci uvádíte, že zejména u lososovitých ryb je pro nástup pohlavní dospělosti nejdůležitější fotoperioda. Znamená to, že pokud by se např. ona vhodná perioda "aplikovala" rybám po celou dobu jejich života, dospějí všechny ve stejný čas bez ohledu na teplotu vody, při které jsou chovány? Myslíte, že pokud bychom chovali ryby v absolutně nevhodných světlených podmínkách, tak pohlavně vůbec nedospějí?

Otázka k obhajobě 2 (povinné)

V tabulce 1 práce uvádíte u vyzy velké, že samci pohlavně dospívají ve 12-14. roce a samice v 16-18. roce života. Dále je v závorce uvedeno toto "generační interval 4-5 rokov". Jak si to máme vyložit? Definujte pojem "generační interval" a jaký je rozdíl mezi věkem ryb při dosažení pohlavní dospělosti a délkou generačního intervalu?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

S ohledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, a s vědomím toho, jakým způsobem studentka k řešení práce přistupovala, jak se o problematiku zajímala a jak pracovala, hodnotím i přes mírně zhoršené hodnocení v některých bodech celkově práci výborně.
Opětovně ale upozorňuji, že jsem při celkovém hodnocení nebyl schopen zohlednit velmi důležité hledisko, jakým je gramatická správnost použitého jazyka.

Datum a podpis:

Datum:

27.05.2021

Podpis vedoucího závěrečné práce:

