



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Fakulta rybářství a ochrany vod**  
Zátiší 728/II  
389 25 Vodňany

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Student:** Daniel Štefan

**Studijní obor:** Rybářství (BP)

**Forma studia:** Prezenční

**Název závěrečné práce:** Hygienická kvalita ryb v 10 údolních nádržích ČR

**Vedoucí závěrečné práce:** Ing. Jan Turek Ph.D.  
jméno, příjmení, tituly

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

**Hodnocení (známka):**  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cílem této práce bylo posoudit hygienickou kvalitu nejčastěji lovených a konzumovaných druhů ryb ve významných rybářských revírech ČR z hlediska obsahu vybraných cizorodých látek v jejich mase. Cíle práce jsou dobře stanovené a srozumitelné. Studie navázala na monitoring, který proběhl v letech 2006 - 2010 a přináší tedy informace o změnách hygienické kvality ryb z volných vod. Její výsledky mohou posloužit k informování široké rybářské veřejnosti o sledované problematice, případně mohou být použity pro úpravu podmínek konzumace ryb z nejzatíženějších lokalit.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zvolená metodika plně odpovídala povaze řešeného problému, statistické hodnocení odpovídá povaze a kvalitě získaných dat. Student dodržel instrukce vedoucího práce, samostatně vyhledal a nastudoval doporučenou literaturu a zapojil se do prováděných experimentů, zejména do odběru vzorků a finálního zpracování získaných dat.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce s informacemi je na odpovídající úrovni, obsahuje jak starší, tak i novější literaturu, která je dobře citována (nevykazuje zásadní nedostatky).

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je přehledná, jazykové i grafické zpracování je bez větších chyb. Citační norma je dodržena bez zásadních nedostatků. Odchytky od formátu doporučeného v zásadách pro vypracování závěrečných prací (velikost písma v tabulkách a zúžení okrajů v přílohách) byly zvoleny s ohledem na přehlednost práce.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Stanovené cíle práce byly zcela naplněny. Ve všech sledovaných nádržích byl odebrán potřebný počet vzorků, potřebných k analýzám.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou formulovány srozumitelně, na úrovni odpovídající bakalářské práci. Vzhledem ke získaným výsledkům jsou relevantní a s odpovídající vypovídací hodnotou (identifikace vzorků překračujících hygienický limit, přepočet na zkonzumovatelné proce dle toxikologických limitů.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Hlavním přínosem práce je její informační hodnota pro širokou veřejnost, konzumující ryby ulovené ve volných vodách. Výsledky práce bude možno použít pro vypracování brožury určené pro členy Českého rybářského svazu, kteří tak budou seznámeni s případnými riziky konzumace ryb v jimi navštěvovaných revírech. V případě ÚN Skalka mohou být výsledky práce podkladem pro případnou úpravu pravidel konzumace ryb z této naší nejzatíženější nádrže. Vědeckým přínosem práce je získání aktuálních informací o stavu zatížení sledovaných lokalit a možnost srovnání s dřívějšími daty s ohledem na sledování trendu zlepšování či zhoršování hygienické kvality ryb v monitorovaných nádržích.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

## Otázky k obhajobě:

**Otázka k obhajobě 1**  
(povinné)

Jaký je váš názor na případnou úpravu pravidel konzumace ryb z monitorovaných nádrží s ohledem na získané výsledky (výsledky z ÚN Skalka, zjištěný nadlimitní obsah rtuti ve svalovině okounů z ÚN Orlík a candátů z ÚN Lipno)?

**Otázka k obhajobě 2**  
(povinné)

Jaké jsou podle vás možnosti vysvětlení zjištěného nadlimitního obsahu olova ve svalovině kaprů z ÚN Hněvkovice v roce 2019?

---

**Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:**  
(nepovinné)

---

**Datum a podpis:**

Datum:

24.05.2021

Podpis vedoucího závěrečné práce:



