



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Daniel Štefan
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Hygienická kvalita ryb v 10 údolních nádržích ČR
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	doc. Ing. Jana Blahová Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Veterinární univerzita Brno, Ústav ochrany a welfare zvířat a veřejného veterinárního lékařství zařazení - akademický pracovník (docent)

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předkládaná bakalářská práce se zabývá aktuální environmentální problematikou - hodnocením hygienické kvality rybího masa ve vybraných nádržích na našem území. Pro zhodnocení hygienické kvality rybího masa bylo zvoleno monitorování významných polutantů, kterými jsou těžké kovy (rtuť, kadmium a olovo) a vybrané perzistentní organické polutanty (PCB, DDT, HCH, HCB). Literární přehled je zpracován na vysoké úrovni s minimem gramatických chyb či překlepů. Autorovi se podařilo zpracovat velmi přehledný literární přehled, který obsahuje aktuální informace týkající se základních charakteristik sledovaných polutantů, jejich výskytu v biotických a abiotických složkách životního prostředí, včetně jejich toxických účinků na živé organismy. Na práci oceňuji především praktické využití cenných výsledků.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Pro hodnocení výskytu polutantů v rybím mase bylo zvoleno monitorování 10 významných údolních nádrží v letech 2019 a 2020. Sledovány byly především nejčastěji lovené a konzumované druhy ryb. Metodika práce je popsána přehledně a srozumitelně. Analýzy byly prováděny akreditovanou laboratoří SVÚ Praha, což je významnou zárukou kvality výsledků. Získané výsledky byly následně provnávány s platnými hygienickými limity a dále bylo provedeno zhodnocení zdravotních rizik na základě výpočtu maximálního počtu procí, které lze z dané lokality a pro daný druh zkonsumovat za dobu 1 měsíce. Mimo jiné byla data také statisticky zpracována s využitím relevantních statistických metod. Na základě výše uvedených komentářů lze jednoznačně uvést, že kapitola zabývající se metodikou práce je zpracována velmi precizně a komplexně.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Při zpracování předložené bakalářské práce bylo použito velké množství literárních zdrojů, jejich celkový počet je 59. Jedná se především o články z vědeckých časopisů, které poskytují cenné a především aktuální informace. Je zřejmé, že student umí velmi dobře pracovat s odbornou literaturou a je schopen z použitých prací vyvozovat i relevantní závěry.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená baklařská práce je zpracována velmi přehledně za použití jednotného stylu. V práci se vyskytuje pouze minimum gramatických chyb či překlepů. Data jsou přehledně prezentována v tabulkách a grafech, a to včetně statistického zpracování dat.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky prezentované v předložené bakalářské práci odpovídají jak zadání práce, tak i vytyčeným cílům.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěr práce je formulován jasně a srozumitelně. Autor se v dané problematice dobře orientuje a je schopen provádět relevantní interpretaci získaných dat.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předkládaná bakalářská práce je zpracována velmi kvalitně a přináší cenné informace pro širokou rybářskou veřejnost. Za velmi přínosný považuji především monitoring významně zatížené lokality Skalka, kde koncentrace rutiit/methylrtuti významně přesahuje hygienické limity a tudíž představuje nezanedbatelné riziko pro konzumenty.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Autor uvádí (str. 33), že u cejna velkého byly odebírány pro analýzu těžkých kovů individuální vzorky z každého jedince. U ostatních druhů ryb byly ale využity směsné vzorky. Může student vysvětlit tento postup?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaký je osobní podíl studenta na experimentální činnosti (tzn. odlov, odběr vzorků tkání, analýzy)?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Bakalářská práce Daniela Štefana je zpracována na vysoké odborné úrovni. Zároveň přináší cenné informace, které mají významný potenciál jak pro odbornou, tak i laickou veřejnost. Student zpracoval komplexní a ucelenou práci, která je sepsána velmi čtivým způsobem bez minimálního výskytu gramatických chyb či překlepů. Je zřejmé, že Daniel Štefan se uvedené problematice intenzivně věnoval a dokázal nabitě znalosti úspěšně zhodnotit při sepisování své závěrečné práce. Na základě uvedených komentářů mohu jednoznačně konstatovat, že práce je doporučena k obhajobě.

Datum a podpis:

Datum:

14.05.2021


Podpis oponenta závěrečné práce: