



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Jana Krulová

Studijní obor: Ochrana vod (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Mapování výskytu (anti-)progestagenních aktivit v povrchových vodách České republiky

Vedoucí závěrečné práce: doc. Ing. Hana Kocour Kroupová, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zdůvodnění potřeby řešení práce bylo dostatečně popsáno v úvodu.
Cíle práce byly srozumitelně formulovány.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Text práce je přehledně členěn. Metodika včetně statistického zhodnocení dat byla srozumitelně a podrobně popsána. Studentka se během práce řídila instrukcemi vedoucí práce a konzultanta. Práci prováděla pečlivě a spolehlivě. Zadání bylo kompletně splněno. Navíc byly provedeny některé analýzy nad rámec zadání.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentka se snažila vyhledávat informace dostupné v odborné literatuře, na mnohé zdroje však musela být upozorněna. Informace nalezené v literatuře pak dokázala správně interpretovat a využít. Některé kapitoly v literárním přehledu by mohly být obsáhlejší. Popis výsledků je uspokojivý a jejich srovnání s dostupnými informacemi je dostačující. Závěry byly správně vyvozeny.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Jazykové zpracování práce je na standardní úrovni. Některé pasáže textu jsou sice formulovány poněkud neobratně, ale celkově je text logicky členěný a dobře srozumitelný. V textu jsem našla pouze několik drobných překlepů. Studentka podle mého názoru až na pár drobností správně citovala použité zdroje. Seznam citací však nebyl zpracován v jednotném stylu, což velmi kazí dojem.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zadání práce bylo kompletně splněno. Nad rámec zadání byly navíc zanalyzovány vybrané vzorky z jiného roku, aby bylo možno posoudit případné meziroční rozdíly ve sledovaných aktivitách.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry byly srozumitelně formulovány a odpovídají zjištěným výsledkům. Studentka nastínila další možný směr výzkumu v této oblasti.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Data získaná v rámci bakalářské práce byla správně zpracována a interpretována. Získané výsledky jsou velmi přínosné. V budoucnu předpokládáme jejich publikaci (v rámci širšího souboru dat) v recenzovaném tisku.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

V literárním přehledu uvádíte příklady látek, u kterých byla prokázána anti-progestagenní aktivita. Mohla byste tyto látky (nebo skupiny látek) seřadit podle jejich síly?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Po termínu odevzdání této bakalářské práce vyšel článek, ve kterém bylo identifikováno několik látek přispívajících k anti-progestagenní aktivitě v odpadních a povrchových vodách v Nizozemí. O jaké látky se jednalo? Mohly by se vyskytovat i ve vodním prostředí České republiky? Citace: Houtman a kol., 2021. Environment International 153, 106536, doi: 10.1016/j.envint.2021.106536.

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

20.05.2021

Podpis vedoucího závěrečné práce:

H. H. Kroupová