



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Jan Černý

Studijní obor: Rybářství (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Vliv antropogenních aktivit na společenstva vodních organismů v horní části povodí Litavky

Vedoucí závěrečné práce: Ing. Marek Let
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce jsou stručně a srozumitelně formulovány v posledním odstavci úvodu bakalářské práce Jana Černého. Zdůvodnění potřeby řešení práce, předcházející tomuto finálnímu odstavci, je taktéž podáno srozumitelně, logicky a je pečlivě podepřeno citacemi použitých literárních zdrojů. Dle mého úhlu pohledu úvod obsahuje všechny potřebné náležitosti, je stručný a jasný.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika je sepsána detailně a pečlivě – bylo by ji možné použít jako návod pro příští experiment daného typu. Obsahuje seznam použitého materiálu, pomůcek a zařízení. Popis použitých statistických analýz je taktéž vyčerpávající. Co se týče literární přehledu, hovoří k tématu, je čtivě napsaný a dobře strukturovaný. Z hlediska hodnocení práce Jana Černého je třeba vyzdvihnout jeho vysoce aktivní činnost a zájem o věc. Byl esenciálním pracovníkem jak v terénu, tak zejména v laboratoři, kde strávil mnoho dnů života poctivým sortováním makrozoobentosu a jeho následnou determinací. Rovněž aktivně pracoval s daty. Svěřené úkoly plnil samostatně a svědomitě, rychle chápal, co se po něm chce a přidával vlastní podněty do diskuze.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

K práci s informacemi nemám výtky. Byla použita široká škála odborných zdrojů, jak od českých autorů, tak od zahraničních, které si dokázal student bez obtíží nastudovat. Z mého pohledu jsou informace relevantní. Samozřejmě se během sepisování vyskytly problémy, věřím však, že byly vyhlazeny. Bylo přistoupeno k formulování výsledků společně s diskuzí, jelikož dat a výsledků bylo mnoho.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Mrzí mě to, ale v tomto bodě bohužel nemůžu celkově hodnotit práci slovem "výborně", nýbrž slovy "velmi dobře". Jako výbornou lze hodnotit přehlednost práce (strukturovanost práce) a dodržování citační normy. Nicméně práce obsahuje několik gramatických chyb a pár nešikovných obrátů. V přílohách je tabulka s taxony posunuta o několik řádků níže a nadpisy obou verzí abstraktů jsou taktéž posunuty o několik řádků níže, takže oba abstrakty zabírají zbytečně dvě strany, což je škoda. Nemyslím si však, že by kvůli tomu byla práce nekvalitní – z mého pohledu se nejedná o zásadní nedostatky, a to i proto, že si uvědomuji, jak tvrdě student na této studii pracoval a kolik s ní strávil času.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Z mého pohledu byly cíle práce uvedené v zadání naplněny, a to i přes komplikace spojené se současnou epidemiologickou situací. Jak jsem již psal výše, Jan Černý udělal maximum proto, aby byla práce co nejlepší.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou formulovány odborně, a přestože to zatím nemám podrobně ověřené, část potenciálních souvislostí není možná dosud ani publikována, nebo známa. Práce nabízí mnoho podnětů pro případné budoucí ekotoxikologické testování efektů monitorovaných typů znečištění, fyz.-chemických parametrů a jiných faktorů pro příslušné skupiny bezobratlých i ryb. U určitých skupin organismů se dá s ohledem na již publikované studie ověřit kauzalita mezi jejich výskytem a studovanými typy znečištění.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Dle mého názoru je práce na vysoké úrovni, co se týče jejího odborného přínosu. Výsledky jsou využitelné pro vytváření rešerší na dané téma jak při výzkumu, tak v praxi při vyhodnocování různých typů lidských zásahů do vodních ekosystémů.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1 (povinné)

Jsou publikovány výsledky z testování toxicity některých forem těžkých kovů (Zn, Pb, Cd, As) pro čeledi jepic, které byly nalezeny na studovaných lokalitách (Baetidae, Heptageniidae, Leptophlebiidae a Ephemerellidae)? Pokud ano, prosím stručně uveďte nejdůležitější hodnoty, případně (pokud je to možné) srovnajte citlivosti těchto čeledí k daným látkám.

Otázka k obhajobě 2 (povinné)

Uveďte příklady polutantů, které nejsou v ČR běžně eliminovány čistírenským procesem na ČOV. Je známo, proč tomu tak je? Jsou známy technologie, jak je odstraňovat?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

18.05.2021

Podpis vedoucího závěrečné práce:

