



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Jan Černý
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Vliv antropogenních aktivit na společenstva vodních organismů v horní části povodí Litavky
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Jan Špaček Mgr., Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Povodí Labe, státní podnik; Odbor vodohospodářských laboratoří, Oddělení hydrobiologie a mikrobiologie; hydrobiolog

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Kapitola "Cíle práce" zcela chybí. O cílech práce se lze pouze obecně dočíst v zadání práce. To je v pdf formátu téměř nečitelné.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zvolená metodika zřejmě koresponduje se zvyklostmi pracoviště. Bylo by však vhodné postup přesněji formulovat pokud jde o odběry makrozoobentosu. Velkou výhodou by bylo při definování metodiky vycházet z oficiálních postupů daných normou. Metodika odlovů ryb je definována srozumitelněji, i když i zde bych předpokládal existenci oficiální metodiky. Další postupy jsou odpovídající potřebám práce. Statistické metody byly použity standardní pro vyhodnocování podobných souborů dat.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Použitá literatura je dostatečná. A to i vzhledem k šíři řešené problematiky. V některých momentech však nemá uvádění citovaných informací dostatečné logické propojení. Z hlediska popisů výsledků bylo nešťastné spojení kapitoly Výsledky a Diskuze dohromady. Dohromady se jedná o více než 20 stran. A přestože je zde další členění, často v textu zaniká, co jsou autorovi výsledky a co jsou diskutované části. To jednak nepřispívá srozumitelnosti a jednak snižuje hodnotu autorem vykonané práce. Také to problematizuje vyvozování závěrů, kde se často prolínají vlastní poznatky s diskutovanou literaturou. Jako méně aktuální se jeví použití literatury odkazující na bioindikační vlastnosti vodních bezobratlých. Současné znalosti se poněkud posunuly a upřesnily. A některá tvrzení lze považovat za velmi nepřesná a zjednodušující. Kapitola 2.4. Ekologie organismů dané lokality - seznam organismů a skupin organismů působí zmateně. Řazení má být jasné buď systematické nebo abecední.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Struktura a členění práce je jednotné. Překvapivé je posunutí Abstraktu na závěr práce. Možná však jde o zvyklost pracoviště. Z hlediska grafického je velmi nešťastné otočení mapek v textu o 90° (Obr. 2 - 4). Popisky grafů 2 a 3 jsou nedostatečné. V grafu 2 není jasné, zda se jedná o maximální nebo průměrné roční hodnoty. V grafu 3 není jasné, zda se jedná o maximální naměřené hodnoty, průměrné roční hodnoty, nebo roční součet hodnot. A dále jde o nepřesný název ukazatele. Zda se jedná o koliformní bakterie, nebo o termotolerantní koliformní bakterie (dříve zvané fekální). Název kapitoly 2.2. Gradienty lentických ekosystémů je chybný. V kapitole jsou uváděny gradienty lentických i lotických vodních ekosystémů a lentických zcela menšinově. V textu se občas vyskytují hovorové nebo nesprávné výrazy (např. U ryb se kyslík dostává do krve skrz respiraci) a překlepy. Citační pravidla jsou dodržována, pouze se občas vyskytují překlepy a chybějící letopočet.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vzhledem k tomu, že jediným cílem uvedeným v textu práce (v kapitole Závěr) bylo: "Cílem bylo vyhodnotit změny v daných společenstvech organismů vlivem antropogenních vstupů, konkrétně znečištění těžkými kovy, vypouštění městských odpadních vod a úpravy příčného i podélného profilu toku mající za následek změny habitatů.", je třeba konstatovat splnění cíle.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěr je srozumitelný z hlediska biologických složek. Chybí jasně definovaný závěr ohledně abiotického stavu lokalit.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce přináší kvalitní přehled o stavu rybího společenstva a povšechný přehled o společenstvu makrozoobentosu na sledovaných lokalitách. Dále pak řadu fyzikálně - chemických a chemických údajů, které mohou být využity při případných navazujících studiích.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Autor uvádí, že výstavbou nádrže Obecnice došlo ke změně splaveninového režimu. Dokládá to zmenšením podílu jemných částic pod nádrží díky sedimentaci. Dále uvádí, že podíl větších částic nad 2 cm se pod nádrží nemění. Domnívá se tedy, že zatímco jemné částice zůstávají v nádrži, velké nádrží procházejí?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Autor uvádí, že vlhčené ubrousky nalezené v toku sloužily jako živný substrát pro larvy dvoukřídlých. Které larvy dvoukřídlých? Jaké má k tomuto tvrzení důkazy? Bylo provedeno speciální pozorování, které potvrdilo konzumaci tohoto materiálu? Nebo se jedná spíše o využití neobvyklého substrátu jako mikrohabitatu?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

V textu se opakuje řada spekulativních tvrzení zejména ohledně vypouštěných odpadních a splaškových vod. Tato tvrzení by měla být podložena analýzami těchto vod. Jinak je třeba být opatrnější v těchto tvrzeních. Podobně je to i s vlivem teploty přítoků. Přitom stačilo tyto přítoky alespoň orientačně změřit. Oceňuji snahu o determinace makrozoobentosu, která je v této škále obtížná. Nicméně pro vyhodnocení stavu je nutná podrobnější analýza.

Datum a podpis:

Datum:

24.05.2021

Podpis oponenta závěrečné práce:

