



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Jan Pastejřík

Studijní obor: Rybářství (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Posouzení možnosti reintrodukce lipana podhorního vysazením uměle odchovaných generačních ryb v předvýtěrovém období

Vedoucí závěrečné práce: prof. Ing. Tomáš Randák, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cílem práce bylo posoudit možnost obnovení populace lipana podhorního v úseku řeky Blanice pomocí vysazení uměle odchovaných generačních ryb v předvýtěrovém období a zpracovat literární rešerši zaměřenou na problematiku týkající se vysazování lipana podhorního do volných vod. Cíl práce a hypotéza jsou jasně stanoveny. Úvodní část vystihuje potřebu řešení zvolené problematiky.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Obsahová struktura a členění práce odpovídá charakteru bakalářské práce. Metodika práce je srozumitelně a podrobně popsána a vhodně rozčleněna. Výsledky jsou zpracovány přehledně a srozumitelně včetně adekvátních grafických zobrazení. Student postupoval v souladu se zadáním práce a s instrukcemi školitele.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor využil široké spektrum literárních zdrojů včetně zdrojů zahraničních. Část Literární přehled je srozumitelně zpracována a koresponduje s tématem práce a s provedeným experimentem. Použité informace zařazené do práce byly z hlediska řešené problematiky relevantní. Diskusní část je dobře zpracována a autor využívá relevantní zdroje pro diskusi svých výsledků.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je zpracována přehledně, v jednotném stylu, je logicky strukturována, úroveň jazykového zpracování je až na drobné stylistické nepřesnosti velmi dobrá, citační norma je dodržována. Zařazené grafy dobře dokumentují uvedené výsledky. Fotografie vhodně doplňují uváděné informace.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly splněny. Byla kvalitně zpracována literární rešerše zaměřená na problematiku biologie a rybářského managementu lipana podhorního, byl zrealizován a vyhodnocen plánovaný terénní experiment. Student dodržoval pokyny vedoucího práce.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěr práce je formulován stručně a výstižně. Shrnuje dosažené výsledky práce v kontextu se stanoveným cílem práce a vědeckou hypotézou a navrhuje způsob uplatnění výsledků práce v praxi.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěrem konstatuji, že předložená bakalářská práce je zpracována na vysoké úrovni a přináší zajímavé poznatky o alternativním postupu využitelném v rámci rybářského managementu zaměřeného na reintrodukcii lipana podhorního do volných vod.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: **výborně**
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: **ano**
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jaký je Váš názor na efektivitu vysazování uměle odchovaných násad pstruha obecného a lipana podhorního?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jak byste si obecně v praxi ověřil adaptabilitu vysazovaných násad?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

13.05.2021

Podpis vedoucího závěrečné práce:



