



Posudek vedoucího bakalářské práce

Student:

Pavel Koukolík

Studijní obor:

Rybářství (BP)

Forma studia:

Prezenční

Název závěrečné práce:

Vliv přítomnosti či absence střevličky východní (*Pseudorasbora parva*) na produkci ryb a kvalitu vody v rybnících firmy Blatenská ryba

Vedoucí závěrečné práce:
jméno, příjmení, tituly

RNDr. Bořek Drozd, Ph.D.

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student nabyt pomocí zevrubné literární rešerše patřičné vědomosti, identifikoval rizika současné rybníční produkce včetně vstupu nepůvodních druhů ryb do rybníčních ekosystémů a jejich dopad na fungování ekosystémů a ekonomiku chovu ryb. Cíle BP jsou jasně formulovány a jsou zdůvodněny potřeby řešení práce na základě literární rešerše.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika práce je srozumitelná, literární rešerše je logicky členěná. Instrukce vedoucího práce byly dodrženy. Student se velmi aktivně zapojoval do řešení tématu práce včetně práce v terénu i v laboratoři při zpracování vzorků. Student pracoval samostatně a kreativně.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student využil dostupnou literaturu v patřičné míře, pracoval s informacemi relevantně, dobře zdroje citoval. Výsledky BP pak relevantně diskutoval se známými informacemi z literatury.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Citační norma byla dodržena, styl práce je jednotný, grafická úprava práce je velmi dobrá, obrazová příloha je adekvátní. Nicméně některé věty a tvrzení jsou kostrbaté, ne zcela jasné.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vytčené cíle bakalářské práce byly dodrženy a splněny. Přístup studenta při řešení cílů práce byl velmi akční.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou jasné, v souladu se zjištěnými výsledky a informacemi z literatury. Nicméně ne všechny výsledky získané v rámci BP jsou do závěru zahrnuté.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Odborný přínos práce je významný. Výsledky BP poskytují cenné informace nejen rybníkářské praxi, ale i odborné ekologické veřejnosti o fungování rybníčních ekosystémů za přítomnosti či absence nepůvodních druhů zooplanktonožravých, plevelných druhů ryb. Rybníkářské praxi tak BP pomáhá si uvědomovat rozsah škod, které střevlička na rybnících způsobuje a dále jí v metodické části předkládá jednoduché principy preventivních opatření pro eliminace těchto hospodářských škod.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Myslíte si, že popsané negativní efekty přítomnosti střevličky východní na fungování rybníčního ekosystému a rybníční produkce jsou spojené jen s přítomností střevličky, nebo se tyto efekty týkají i jiných druhů ryb? Můžeme tyto negativní dopady nalézat i u člověkem ceněných druhů ryb? Své tvrzení zdůvodněte. Uveďte příklady.

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaké byste navrhoval cesty, postupy pro přenesení Vámi získaných výsledků a závěrů do rybníkářské praxe?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

06.05.2021

Podpis vedoucího závěrečné práce:

