



Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Pavel Koukolík
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Vliv přítomnosti či absence střevličky východní (<i>Pseudorasbora parva</i>) na vody v rybnících firmy Blatenská ryba
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Ing. Jan Potužák, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Povodí Vltavy, státní podnik, vedoucí vodohospodářské laboratoře České Budějovice

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Literární přehled považuji za dostatečný. Obsahuje podstatné tématické celky, které se vztahují k problematice řešené v rámci posuzované bakalářské práce. Citované zdroje jsou relevantní a jejich množství je dostatečné.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Koncept pokusu byl dobře nastavený. Metodika je jednoznačná a srozumitelná. Postupy pro hodnocení výsledků byly vhodně zvoleny. V přípravě pokusu oceňuji zejména snahu o maximální možnou eliminaci výskytu a následného rozmnožení střepličky východní v tzv. "kontrolních bezstřepličkových rybnících". Odběrové schéma a metodiku odběrů hydrochemických a hydrobiologických vzorků považuji za adekvátní ve vztahu k cílům práce. Osazení kontinuálního měření teploty vody byl velmi dobrý krok, který napomohl k osvětlení problematiky týkající se míchání vody ve studovaných rybnících. V metodice trochu postrádám podrobnější popis zkoumaných lokalit a to zejména s ohledem na jejich průtočnost, charakter povodí a výskyt vodní makrovegetace. Tyto charakteristiky jsou důležité pro interpretaci výsledků a následnou diskuzi.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V kapitole diskuze autor komentuje nejdůležitější získané výsledky. Odůvodnění výsledků je správné. Citované zdroje jsou aktuální, ale není jich mnoho. Autor bakalářské práce často diskutuje získané výsledky pouze s jedním literárním zdrojem.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Po formální a jazykové stránce považuji práci za velmi dobrou. Autor dodržel jednotný styl. Práce je přehledná a dobře čitelná. Tabulky a grafy jsou srozumitelné. Upozornil bych, ale na pravděpodobnou duplicitu grafů na obr. č 13, kde je u grafického panelu "A" a "B" u parametru kvantita (ind/m²) skupiny Oligochaeta, použitý stejný graf. Komentované výsledky však tomu neodpovídají.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly splněny. Autor jednoznačně prokázal negativní vliv střevličky východní na rybníční prostředí a produkci tržního kapra, která je dána zejména jejím přímým, ale i nepřímým vlivem na strukturu přirozené potravy a welfare chovaných ryb.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V závěru práce jsou shrnuty čtyři nejdůležitější skutečnosti získané v rámci realizovaných pokusů. Osobně bych více popsal rozdíly (např. uvedením číselných, či procentických rozdílů) mezi chemismem rybníků a výskytem přirozené potravy mezi jednotlivými skupinami rybníků (jako je to například uvedeno v druhém bodě - posouzení hospodářského hlediska).

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Celkově považuji předloženou bakalářskou práci za velmi kvalitní. Oceňuji zejména praktickou stránku této práce. Pokus měl jasné zadání a jeho výsledky jsou překvapivě jednoznačné a ukazují silně negativní vliv střevličky východní na produkční charakteristiku rybníků. To by měl být jednoznačný signál pro produkční rybáře, že je velmi důležité se snažit o maximální možnou eliminaci tohoto silně invazivního druhu. Jedná se zvláště o poctivé dolovování rybníků a další eliminační zásahy, které mohou omezit šíření tohoto druhu v povodí.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k
obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jaký může být další důvod vysokých koncentrací fosforečnanového fosforu v případě rybníku Lusk (kromě uvolňování fosforu ze sedimentu či přítoku fosforu z povodí)?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaké mohou být hlavní faktory, které ovlivňují koncentraci nerozpuštěných látek v rybníční vodě? Který z těchto faktorů považujete za nejvýznamnější?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Přestože se jedná o poněkud citlivé informace, bylo by velmi zajímavé, provést a vzájemně porovnat finanční vyčíslení produkce ryb ve sledovaných rybnících.

Datum a podpis:

Datum:

24.05.2021

Podpis oponenta závěrečné práce:

