



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student:

Studijní obor:

Forma studia:

Název závěrečné práce:

Vedoucí závěrečné práce:
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Motivace a cíle bakalářské práce jsou v práci jasně a srozumitelně formulovány. Na rozdíl od minulé, neobhájené, verze bakalářské práce, která byla pojata spíše etologicky, se nyní v úvodu i diskuzi zdůrazňuje její technologický potenciál při kontrole kvality pitné vody.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Již v minulém posudku jsem uváděla, že studentka se iniciativně zúčastnila letní školy ÚKS v červenci 2019 a sama se starala o chov ryb. Zatímco první verzi bakalářské práce vypracovala zcela samostatně, nyní jsem již musela jako školitel zasáhnout více. Studentce nejvíce problémů činilo grafické znázornění naměřených dat. Je to problém, na který při výuce studentů narážím nejčastěji, a pravděpodobně by se grafickému zpracování dat mělo na FROV věnovat obecně více času i v jiných předmětech. Dále je škoda, že studentka do práce nezpracovala všechna data naměřená např. v průběhu letních škol, tj. např. ta týkající se vlivu velikosti rybiho hejna na jeho odezvu na přítomnost toxikantu ve vodě nebo charakterizace rybiček jejich vážením, ač povinný rozsah práce byl splněn. Co ovšem studentce vůbec neodpustím, je její komunikační blok vůči našemu pracovišti, který byl součástí problémů nejen loni, ale i letos.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Do literární rešerše byly nově vloženy odkazy na nové práce týkající se např. sledovačů hejn a do diskuze byly nově vloženy současné způsoby biologické detekce kvality pitné vody v čistírnách odpadních vod. Výsledky jsou popsány dle mého názoru přehledně.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Rozsah gramatických, grafických a typografických chyb je minimální. Literární odkazy jsou v práci jednotně citovány. Grafy a obrázky vykazují vysokou tiskovou kvalitu.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Pokud bych brala v úvahu, že byly provedeny první dva pilotní experimenty, aby se zjistilo chování ryb v experimentálním zařízení a otestovala se první verze software pro zpracování dat, zadání bylo splněno. Nicméně v bodu 2 jsem psala, že studentka spoustu dalších dat, která mohla být začleněna např. do příloh bakalářské práce, nezpracovala.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Diskuse výsledků a závěry práce plně odpovídají možnostem rozsahu bakalářské práce a dosaženým výsledkům.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Bakalářská práce je součástí společného experimentálního vývoje technologie ochrany vod ÚKS a firmy ENVI-PUR. Vytěžování dat byla záležitostí software vyvíjeným Kirillem Lonhusem. Úkolem studentky byla pouze jejich interpretace a porovnání s vizuálním pozorováním. Zde studentka projevila vysokou míru samostatnosti i odbornosti. Bohužel musím konstatovat, že po roce, kdy je práce znovu obhajována, jsou již některé uvedené výsledky zastaralé.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Experiment vystavení rybího hejna toxické látky (kap. 4.2) probíhal s pohlavně nespecifikovaným hejnem. Dokázala byste z naměřeným pohybových charakteristik jedinců odhadnout, který jedinec z hejna je samec/samice?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaká je obecně hodnota LC50 ethanolu na sladkovodní ryby?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Z práce jsem připravila článek do časopisu Vodního hospodářství, zejména proto, abychom získali další posudky na práci. Ač byla práce odeslána do redakce časopisu již začátkem února 2021, posudky jsme bohužel ještě neobdrželi.

Datum a podpis:

Datum:

18.05.2021

Podpis vedoucího závěrečné práce:

